

不同发展水平国家在全球价值链中位置差异分析

——基于国际产业转移视角

魏巍 吴明 吴鹏

(云南大学 发展研究院, 昆明 650091)

摘要: 比较分析不同发展水平国家在全球价值链中的位置差异,有助于国家依据自身定位及时调整产业发展战略和改变竞争模式,进而真正意义上使得分工成为其经济增长的源泉。基于1995—2011年WIOD国际投入产出表数据,从整体产业和分产业两个层次动态比较不同发展水平国家在全球价值链中的位置差异。研究结果表明:从整体产业层次来看,高发达、发达国家的位置在时序上基本固定,发展中国家和低发展国家则变化明显;从分产业层次来看,不同发展水平国家的主要转移产业和转移对象均存在明显差异,特别是发展中国家和低发展国家,时序上转移对象变动频繁。

关键词: 全球价值链; 产业转移; 位置差异; 发展水平; 国家战略

中图分类号: F114.1 文献标识码: A 文章编号: 1671-9301(2016)01-0080-12

DOI:10.13269/j.cnki.ier.2016.01.009

一、引言

随着全球分工体系的不断深化,各国在全球价值链中的位置也会相应变化,这对各国而言,既是机遇又是挑战。一般而言,产业转移是实现分工变化的重要途径,因此研究国家间产业转移的变化可间接地反映一国在全球分工体系中位置的变化^[1]。

目前,国内外主要从两个角度来研究产业转移:一是立足于产业间层次的研究,如雁行模式理论^[2]、产品生命周期理论^[3]和边际产业转移理论^[4]等;二是立足于产业内层次的研究,如全球价值链下产业转移的相关研究理论。分工程度不断加深、分工体系不断细化,使得立足于产业间层次的研究理论已不足以解释当前的世界经济关系。为更好诠释世界经济中的国际分工、资源配置和贸易所得等方面的模式,立足于产业内层次的研究理论越发受到偏爱^[1]。

过去十年里学术界普遍基于全球价值链视角研究国际产业转移,这主要源于其能够从动态化角度解释全球化和国际贸易^[5]。当前,这一视角下的研究主要包括国际产业转移对产业集群、产业升级和产业创新的影响^[6-9],国际产业转移对一国经济的影响和国家在全球价值链中的位置等。

国际产业转移不仅影响一国经济,而且影响一国在全球价值链中的位置。前者主要体现在出口影响方面,一国大规模承接他国产业的转移会影响其贸易弹性,进而其出口会受到影响^[10];后者则体现在影响一国在全球价值链中的参与度和利益获取程度,如一些国家可能参与度很高,但利润获

收稿日期:2015-08-15; 修回日期:2015-12-13

作者简介: 魏巍(1988—),男,河南信阳人,云南大学发展研究院博士研究生,研究方向为国际分工; 吴明(1971—),男,河南驻马店人,云南大学发展研究院讲师,经济学博士,研究方向为国际产业转移; 吴鹏(1987—),男,湖南邵阳人,云南大学发展研究院硕士研究生,研究方向为国际产业转移。

基金项目: 国家自然科学基金(71363062); 教育部人文社科项目(10YJC790282)

《中国学术期刊(光盘版)》电子杂志社编者注:本文中涉及台湾的“国”均应为“国(地区)”。

取程度却较低,此类实证研究对象有金砖国家^[11]、巴西^[12]、中国^[13-14]。

综上所述,目前国内外对国际产业转移的研究主要集中于分析它的外在影响性或者单独分析一国在全球价值链中的位置,而对国家之间的比较研究较少。理论上,不同发展水平的国家可能承接或转出的产业存在差异,而比较研究这些差异有助于国家对自身发展阶段进行定位,有预见性地对产业进行调整以最大程度地适应全球分工不断细化的趋势。基于这一目的,这里选取不同发展水平的代表国家,运用比较分析的方法研究这些国家整体产业层次上的差异和分产业层次上的差异。

二、模型构建

假设一个区域的总产出为 X , 最终消费为 Y , 直接消耗系数为 A 。根据投入产出理论,有:

$$X = (I - A)^{-1}Y \quad (1)$$

依据广义产业转移定义, j 区域最终需求增加引起 i 区域 a 产业增加可看作 j 区域向 i 区域的 a 产业转移^[15]; 因此, j 区域向 i 区域的 a 产业转移可用模型表示为:

$$\Delta X_{ij}^a = X_{ij}^a - X_{ij-1}^a \quad (2)$$

在文中,由于研究对象是国家,国际投入产出表中并无进出口项,因而在分析国家之间的产业转移时,无需对(2)式进行修正。分析可分为两个层次:第一层次为 i 国在整体产业转移中的位置变化;第二层次为 i 国在 a 产业转移中的位置变化。因此,下面需构建两类指标来分析这两个层次的问题。

(一) 衡量国家间净产业转移指标

对 i 国家各产业的转移量进行加总,可得到 i 国家向其他国家净转入(转出)量;用这一数值除以全球总转移量可得到 i 国家向其他国家净转入(转出)比率。借助这一指标可判断 i 国在产业总转移中的位置(究竟是转出国还是转入国)。考虑时间因素,可对分析 i 国在不同时间段的位置变化。

$$GT = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n \Delta X_{ij} \quad (3)$$

$$IT_{ij} = \sum_{a=1}^n \Delta X_{ij}^a / GT = \sum_{a=1}^n (X_{ij}^a - X_{ij-1}^a) / GT \quad (4)$$

其中, GT 表示全球产业转移量之和, IT_{ij} 表示 i 国向 j 国的净转入(转出)比率,当 $IT_{ij} > 0$ 时,意味着从整个产业角度看, i 国为转入国(转入对象为 j 国);反之, i 国为转出国。

不同时段 i 国的位置可能会出现“逆转”现象,即某个时段 i 国为转入国而下个时段可能变为转出国。为分析 i 国在整体产业转移视角下的时变趋势,主要考察两个方面: i 国在不同时段中产业转移率的变化幅度和 i 国在产业转移中位置的变化。

首先,本文需要构建一个标量指标,分析两个时段间产业转移率的变化幅度。对(3)式添加时段上标(用阿拉伯数字表示,如 1 代表第一个时段,2 代表第二个时段,依此类推)。

$$T^{12} = \left| \frac{IT_{ij}^2}{IT_{ij}^1} - 1 \right| = \left| \frac{\sum_{a=1}^n (X_{ij+1}^{a2} - X_{ij}^{a2}) / GT^2}{\sum_{a=1}^n (X_{ij}^{a1} - X_{ij-1}^{a1}) / GT^1} - 1 \right| \quad (5)$$

T^{12} 表示时段 1 与时段 2 的产业转移率的变化幅度,其值越大意味着两个时段间产业转移率的差异越大,换句话说,时段 2 的产业转移率要远大于(小于)时段 1 的值。

其次,实证中“+”表示 i 国为产业转入国,“-”表示 i 国为产业转出国。运用图表的方式列出国家在不同时段中位置的变化,如“-+++…”表示一国在时段 1 中为转出国,在时段 2 和 3 中为转入国。

(二) 分产业衡量国家间产业转移指标

从整个产业角度来看, i 国可能是净转出国也可能是净转入国;而从分产业角度来看,不同产业不仅产业转移率数值可能有所不同,而且方向也可能相反(如从整体角度看可能 i 国向 j 国净转移产业;分产业角度看可能 i 国向 j 国转移农业,同时 j 国向 i 国转移制造业)。

分产业对国家的产业转移进行研究,可从两个部分进行分析:第一部分为*i*国的主要转移产业或同一个产业内分析*i*国的位置(*i*国为转出国或转入国);第二部分为同一个产业内主要转出国(转入国)的产业转移对象。

1. 同一产业中*i*国的位置

$$IT_i^a = \sum_{j=1, j \neq i}^n IT_{ij}^a \quad (6)$$

在*a*产业中,若 $IT_i^a > 0$ 表示*i*国为*a*产业转入国,反之*i*国为*a*产业转出国。根据前面对整个产业的分析思路,可比较不同时间段之间*i*国*a*产业的变化幅度,见(7)式。

$$T_i^{a12} = \left| \frac{IT_i^{a2}}{IT_i^{a1}} - 1 \right| = \left| \frac{\sum_{j=1, j \neq i}^n IT_{ij}^{a2}}{\sum_{j=1, j \neq i}^n IT_{ij}^{a1}} - 1 \right| \quad (7)$$

2. 同一产业内*i*国转移对象

令*i*、*j*和*k*分别表示不同的国家,可分析同一产业(*a*产业)内*i*国向*j*国和*k*国转出(转入)的强度,具体见(8)式。

$$T_{jk}^a = IT_{ij}^a - IT_{ik}^a \quad (8)$$

若 $T_{jk}^a > 0$,表示相对*k*国而言*i*国主要向*j*国转出(转入)*a*产业,且这一数值越大,意味着*j*国承接(输出)*a*产业量越大;反之亦然^①。同理,考虑时间因素,可分析同一产业内两个国家之间的产业转移趋势,由于产业数目太多,这里不再求解各时段间各产业的*T*值,而采用文字进行表述。

三、数据来源及相关说明

数据来源于WIOD(The World Input-Output Database)(1995—2011年),其中包含欧盟28国、美国、中国、日本、韩国等共41个国家或地区的数据。为分析高发达国家(Very High)、发达国家(High)、发展中国家(Medium)和低发展国家(Low)在国际产业转移中的特征差异,需选取一些国家作代表性分析。依据联合国人类发展指数(HDI),这里选取8个代表性国家:高发达国家(德国,DEU),前期高发达、后期发达国家(比利时,BEL),前期发达、后期高发达国家(英国,GBR),发达国家(韩国,KOR),发展中国家(印度尼西亚,IDN),低发展国家(印度,IND),中国和美国(全球最大的两个经济体:中国,CHN、美国,USA)。

一般而言,A国向B国转移某产业需要一个过程,为便于观察和分析这一过程,将1995—2011年分为4个时间段:1995—1999年为时段1,1999—2003年为时段2,2003—2007年为时段3,2007—2011年为时段4。

同时,选取数据中的31个行业并依据要素密集类型(资源、资本、劳动、技术密集型四类)对它们进行归类,结果如表1所示。

表1 31个产业编号及分类

编号	产业名称	产业类型	编号	产业名称	产业类型	编号	产业名称	产业类型
I1	农业	资源密集型 ^c	I12	电子光学	技术密集型 ^b	I23	旅游	劳动密集型 ^a
I2	采矿业	资源密集型 ^c	I13	交通设备	资本密集型 ^a	I24	邮政	劳动密集型 ^b
I3	食品	劳动密集型 ^c	I14	通用回收	劳动密集型 ^b	I25	金融	资本密集型 ^a
I4	纺织	劳动密集型 ^c	I15	电气、燃气	资本密集型 ^c	I26	房地产	资本密集型 ^b
I5	木材加工	资源密集型 ^c	I16	建筑	劳动密集型 ^a	I27	租赁服务	劳动密集型 ^a
I6	造纸、纸浆	劳动密集型 ^c	I17	批发	资本密集型 ^b	I28	公共管理	劳动密集型 ^a
I7	化学原料	技术密集型 ^c	I18	零售	劳动密集型 ^b	I29	教育	技术密集型 ^a
I8	橡胶	劳动密集型 ^b	I19	住宿餐饮	劳动密集型 ^a	I30	社会工作	劳动密集型 ^a
I9	其他金属	资本密集型 ^c	I20	道路运输	资本密集型 ^a	I31	其他社会工作	劳动密集型 ^c
I10	基本金属	资本密集型 ^c	I21	水路运输	资本密集型 ^a			
I11	通用设备	资本密集型 ^b	I22	航空运输	资本密集型 ^a			

注:利用各产业增加值除以各产业产出值,可得到各产业的附加值比率。以1995年为基准,可计算出各产业的附加值比率。0.55以上为高附加值产业,用上标a表示;0.50~0.55为中等附加值产业,用上标b表示;0.5以下为低附加值产业,用上标c表示。

四、实证分析

(一) 整体产业净转移的差异特征

因发展程度不同,不同国家在整体产业转移中的位置亦存在差异。为清晰刻画这一差异,首先分析各组代表性国家在整体产业转移中的定位,然后再分析它们的时变趋势。

1. 代表性国家的位置

任何一个国家均可能与其他国家(OC)发生产业转移,因此若想判断一个国家在产业转移中的位置(转出国或转入国),需分析这个国家与其他国家的产业转移关系。若一国向多数其他国家转入产业,则这个国家为转入国,反之这个国家为转出国。

运用公式(4)计算并作相应统计,结果如图1所示。在1995—2011年间德国与他国的 IT_{ij} 值多数为正,数值集中于 $[-0.02, 0.1]$ 区间内,说明德国为转入国;比利时与他国的 IT_{ij} 值正负相近,数值集中于 $[-0.05, 0.05]$ 区间内,较难判断比利时的位置;英国与他国的 IT_{ij} 值多数为负,数值集中于 $[-0.02, 0.01]$ 区间内,说明英国为转出国;韩国与他国的 IT_{ij} 值多数为正,数值集中于 $[-0.002, 0.006]$ 区间内,说明韩国为转入国;印度尼西亚与他国的 IT_{ij} 值多数为正,数值集中于 $[-0.005, 0.005]$ 区间内,说明印度尼西亚为转入国;印度与他国的 IT_{ij} 值多数为正,数值集中于 $[-0.005, 0.005]$ 区间内,说明印度为转入国;中国与他国的 IT_{ij} 值多数为正,数值集中于 $[0, 0.10]$ 区间内,说明中国为转入国;美国与他国的 IT_{ij} 值多数为正,数值集中于 $[-0.10, 0]$ 区间内,说明美国为转出国。

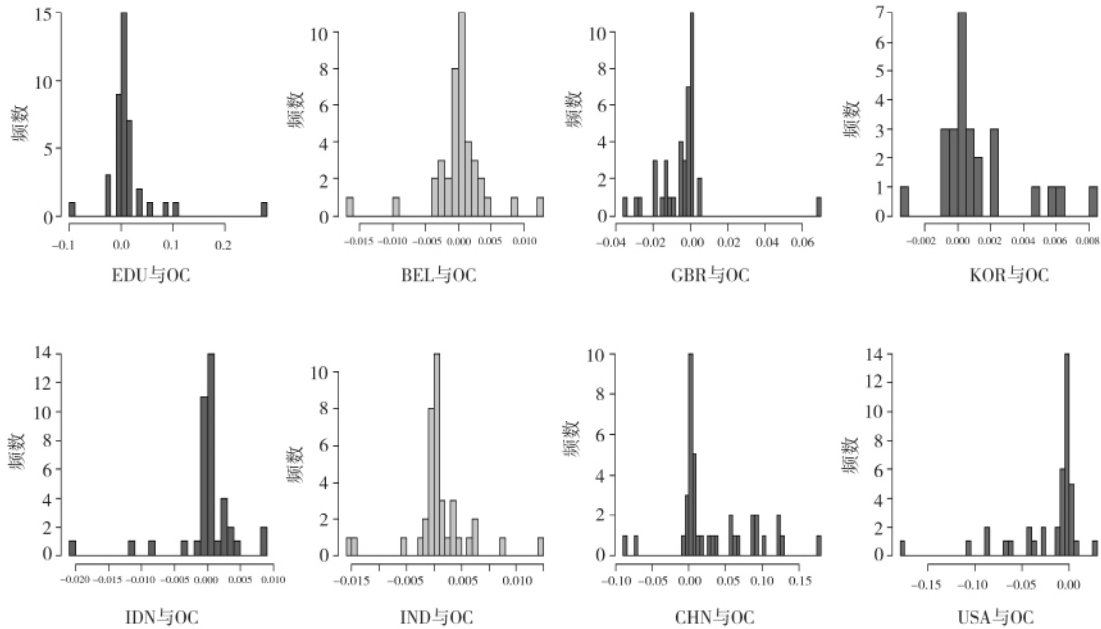


图1 1995—2011年间,在整体产业转移中代表性国家与他国关系统计

2. 时变趋势

运用公式(5)进行计算,可得到各代表性国家在整体产业净转移中的时变趋势(如图2所示)。

德国在时段上的T值变化呈现“V”形(左端值较大,为4.811;右端值较大,为1.356),在前三个时段中德国为转入国,在后一时段变为转出国,这说明德国在整体产业转移中的位置发生逆转,且前期转入率大幅度下降、后期转出率快速上升。比利时在时段上的T值变化也呈现“V”形(左端值更大),且它的位置发生两次逆转(中期为转入国,前后期为转出国),这说明比利时在产业转移中的位

置不固定,前期的变化幅度较大,后期的变化幅度明显减弱。

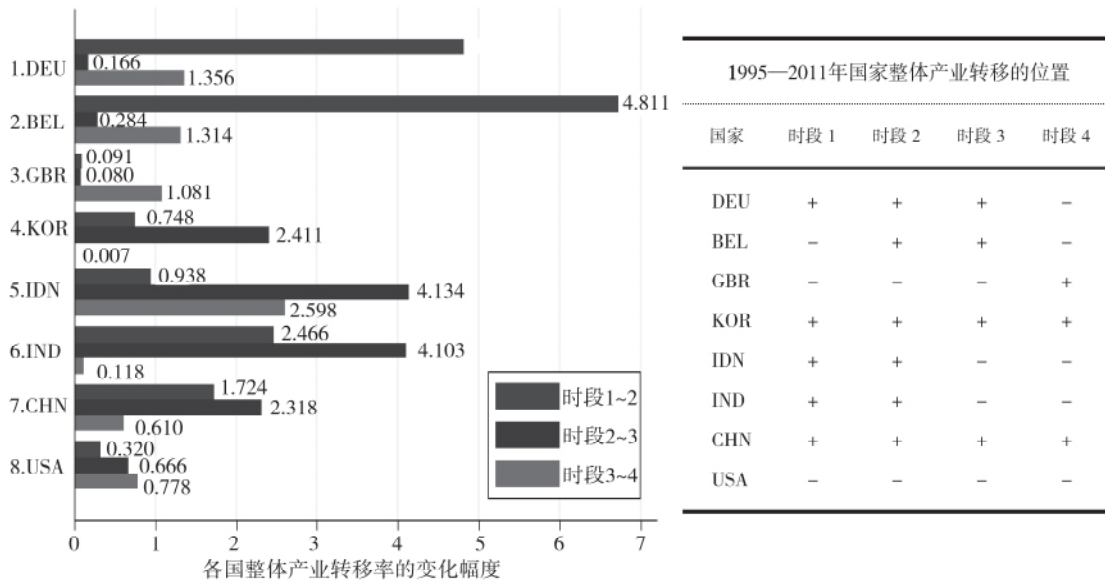


图2 1995—2011 年代表性国家在整体产业转移中的时变趋势

英国在时段上的 T 值变化呈现“L”型,且它的位置发生一次逆转(前中期为转出国,后期为转入国),这说明英国在整体产业转移中的位置由转出国变为转入国,总体而言产业转移变化的幅度不大。韩国在时段上的 T 值变化呈现倒“V”形(峰值偏向左端),且在所有时段韩国均为整体产业的转入国,这一点与中国相似,但韩国后期产业转移率放缓的速度要慢于中国。印度尼西亚和印度在时段上的 T 值变化均呈现倒“V”型(峰值偏向右端),且它们的位置均发生一次逆转(前期为转入国,后期为转出国),这说明这两国的产业转移变化在前期更为明显,且它们在整体产业转移中的位置已由转入国变为转出国。中国在时段上的 T 值呈现倒“V”形(峰值偏向左端),且在所有时段中国均为整体产业的转入国,这说明中国前期的产业转移变化幅度更大,产业转入率随时间快速上升,后期变化幅度则明显减弱,产业转入率随时间逐步放缓。美国在时段上的 T 值变化呈现“J”型,且在所有时段美国均为整体产业的转出国,这说明美国在两个时段间的产业转移变化幅度逐渐增大,但由于其位置一直未发生变化,意味着它的整体产业转出率正快速下降。

(二) 分产业净转移的差异特征

不同代表性国家在整体产业转移中存在差异,造成这一差异的主要原因可能是不同国家在不同产业中的位置不同。因此,需要分析不同代表性国家的不同产业特征。由于篇幅原因,本文将重点分析各代表性国家的主要转移产业,在此基础上,再分析这些产业转移的主要对象国。

1. 主要转移产业的差异

运用公式(6)进行计算,可得到各代表性国家的各产业转移比率。这里分别选择转移比重最大的五个转出(转入)产业作为重点分析的主要转移产业^②,结果如图3所示。

德国作为高发达国家代表,其主要转入产业依次为交通设备(资本型^a,转移率为0.1629)、农业、纺织、食品(劳动型^{cc})和金融业(资本型^a),主要转出产业依次为电子光学(技术型^b,转移率为-0.0476)、化学原料(技术型^c)、批发(资本型^b)、采矿(资源型^c)和其他社会工作业(劳动型^c)^③。比利时作为前发达、后发达国家代表,其主要转入产业为租赁服务(劳动型^a,转移率为0.0298)、批发(资本型^b)、农业、邮政(劳动型^{cb})和采矿业(资源型^c),主要转出产业为交通设备(资本型^a,转移率为

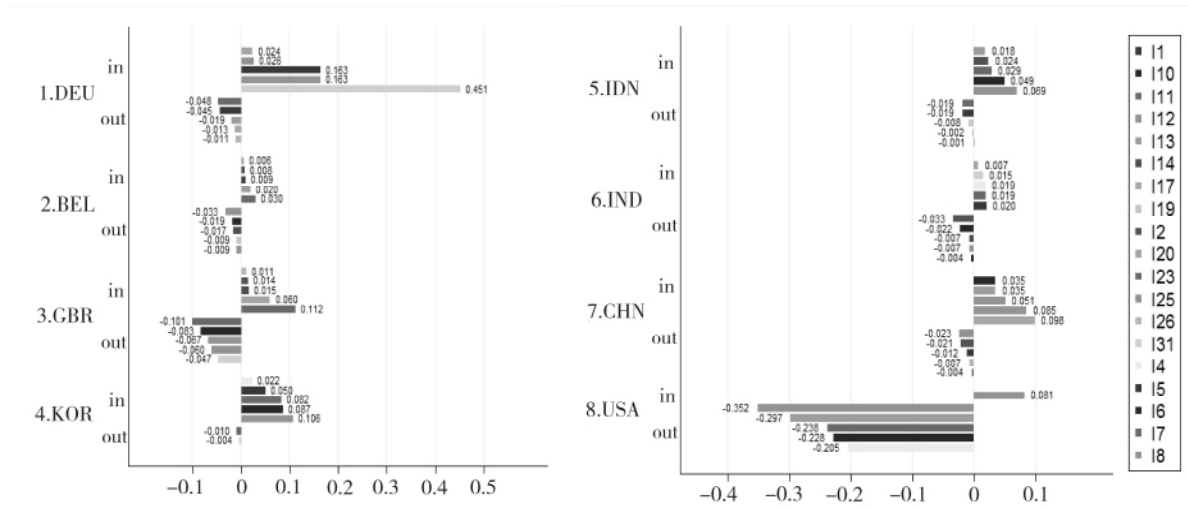


图3 1995—1999年(时段1)代表性国家的主要转移产业

-0.032 7)、基本金属(资本型^c)、零售、旅游和食品业(劳动型^{bac})。英国作为前发达、后发达国家代表,其主要转入产业为租赁服务(转移率为0.112 0)、金融、零售、邮政、其他社会工作,均为劳动密集型^{aabc}产业,主要转出产业为电子光学(技术型^b,转移率为-0.100 5)、基本金属、交通设备(资本型^{cb})、食品和纺织业(劳动型^{cc})。韩国作为发达国家代表,其主要转入产业为交通设备(资本型^a,转移率为0.106 3)、基本金属(资本型^c)、电子光学(技术型^b)、化学原料(资本型^c)和造纸业(劳动型^c),主要转出产业为租赁服务(劳动型^a,转移率为-0.009 8)和纺织业(劳动型^c)。在1995—1999年间,韩国除租赁服务和纺织业以外,其余29个产业均为转入产业。印度尼西亚作为发展中国家代表,其主要转入产业为电子光学(技术型^b,转移率为0.068 8)、基本金属、化学原料(资本型^{cc})、采矿业(资源型^c)和交通设备(资本型^a),主要转出产业为通用设备(资本型^b,转移率为-0.018 7)、木材加工(资源型^c)、住宿餐饮(劳动型^c)、金融(资本型^a)和橡胶业(劳动型^b)。印度作为低发展国家代表,其主要转入产业为农业(资源型^c,转移率为0.020 3)、化学原料(资本型^c)、纺织、其他社会工作(劳动型^c)和道路运输(资本型^a),主要转出产业为采矿(资源型^c,转移率为-0.033 3)、基本金属(资本型^c)、通用回收(劳动型^b)、电子光学(技术型^b)和造纸业(劳动型^c)。中国和美国作为全球最大的两个经济体,中国主要转入产业为批发(资本型^b,转移率为0.098 4)、电子光学(技术型^b)、橡胶(劳动型^b)、交通设备和基本金属业(资本型^{ac}),主要转出产业为金融业(资本型^a,转移率为-0.023 4)、采矿、农业(资源型^{cc})、交通设备(资本型^a)和旅游业(劳动型^a);美国则除金融业(资本型^a,转移率为0.081 4)是转入产业以外,其余30个产业均为转出产业,其中电子光学(技术型^b,转移率为-0.351 6)、交通设备、化学原料、基本金属(资本型^{acc})和纺织业(劳动型^c)依次为五个主要转出产业。

运用公式(7),可分析各代表性国家的主要转入(转出)产业的时变趋势,最终计算结果如表2所示。

2. 主要产业转移对象国差异

各代表性国家的主要转移产业存在明显差异,同时其转移对象也可能存在差异,这里将分析各代表性国家主要转移产业对象国的差异。由于主要转移产业分为转入和转出两类产业,这里将对象国也分为承接型和来源型国家。

利用公式(8)作为判断标准,同时将分析结果直观化,可以得到时段1中德国最大转入(转出)产业——交通设备业(采矿业)的转移示意图(如图4,其中左图为交通设备业,右图为采矿业)。德国交通设备业的主要来源国为美国(USA)、比利时(BEL)、意大利(ITA)、西班牙(ESP)、英国(GBR)

和法国(FRA),主要承接国为世界其他地区(ROW);德国采矿业的主要承接国为世界其他地区(ROW)、意大利(ITA)和英国(GBR),主要来源国为俄罗斯(RUS)、加拿大(CAN)、荷兰(NLD)和波兰(POL)。

表2 各代表性国家的前五个转入(转出)产业时变趋势汇总

国家	时段1~时段2	时段2~时段3	时段3~时段4
DEU	1. 交通设备业依然为最大转入产业,采矿业成为最大转出产业。 2. 前五转入产业为:交通设备、租赁服务、电子光学、基本金属和化学原料业;前五转出产业为:采矿、农业、住宿餐饮、建筑和电气业。	1. 交通设备业依然为最大转入产业,采矿业依然为最大转出产业。 2. 前五转入产业为:交通设备、租赁服务、基本金属、电子光学和旅游业;前五转出产业为:采矿、农业、纺织、住宿餐饮和邮政业。	1. 租赁服务业成为最大转入产业,电子光学成为最大转出产业。 2. 前五转入产业为:租赁服务、旅游、水路运输、交通设备和建筑业;前五转出产业为:电子光学、化学原料、纺织、农业和橡胶业。
BEL	1. 化学原料业成为最大转入产业,航空运输成为最大转出产业。 2. 前五转入产业为:化学原料、租赁服务、建筑、金融和基本金属业;前五转出产业为:橡胶、农业、纺织、电燃气和航空运输业。	1. 基本金属业为最大转入产业,电子光学业为最大转出产业。 2. 前五转入产业为:基本金属、租赁服务、化学原料、旅游和批发业;前五转出产业为:电子光学、采矿、电燃气、农业和造纸业。	1. 租赁服务业重归最大转入产业,交通设备业重归最大转出产业。 2. 前五转入产业为:基本金属、租赁服务、化学原料、旅游和批发业;前五转出产业为:交通设备、采矿、基本金属、农业和电子光学业。
GBR	1. 租赁服务业(电子光学业)依然为最大转入(转出)产业。 2. 前五转入产业为:租赁服务、金融、其他社会工作、水路运输和教育业;前五转出产业为:电子光学、交通设备、基本金属、纺织和批发业。	1. 金融业成为最大转入产业,电子光学业依然为最大转出产业。 2. 前五转入产业为:金融、租赁服务、水路运输、零售和邮政业;前五转出产业为:电子光学、采矿、基本金属、食品和农业。	1. 交通设备业成为最大转入产业,采矿业成为最大转出产业。 2. 前五转入产业为:交通设备、租赁服务、基本金属、通用回收和木材加工业;前五转出产业为:采矿、化学原料、电燃气、食品和纺织业。
KOR	1. 电子光学业成为最大转入产业,采矿业成为最大转出产业(时段1为转入产业)。 2. 前五转入产业为:电子光学、交通设备、化学原料、基本金属和水路运输业;前五转出产业为:采矿、纺织、农业、食品和金融业。	1. 电子光学业(采矿业)依然为最大转入(转出)产业。 2. 前五转入产业为:电子光学、交通设备、基本金属、化学原料和水路运输业;前五转出产业为:采矿、纺织、农业、食品和其他社会工作。	1. 基本金属业成为最大转入产业,采矿业依然为最大转出产业。 2. 前五转入产业为:基本金属、电子光学、交通设备、化学原料和橡胶业;前五转出产业为:采矿、农业、食品、纺织和其他社会工作。
IDN	1. 纺织业成为最大转入产业,化学原料业为最大转出产业。 2. 前五转入产业为:纺织、电子光学、交通设备、食品和采矿业;前五转出产业为:化学原料、基本金属、金融、租赁服务和交通设备业。	1. 采矿业成为最大转入产业,电子光学业成为最大转出产业。 2. 前五转入产业为:采矿业、食品、农业、交通设备和纺织业;前五转出产业为:电子光学、基本金属、交通设备、租赁服务、化学原料业。	1. 采矿业依然为最大转入产业,基本金属业成为最大转出产业。 2. 前五转入产业为:采矿业、食品、农业、其他社会工作和邮政业;前五转出产业为:基本金属、电子光学、化学原料、纺织和租赁服务业。
IND	1. 租赁服务业成为最大转入产业,电子光学业为最大转出产业。 2. 前五转入产业为:租赁服务、食品、道路运输、住宿餐饮和纺织业;前五转出产业为:电子光学、通用回收、其他金属、采矿和基本金属业。	1. 道路运输业成为最大转入产业,基本金属成为最大转出产业;通用回收业由前五转出产业变为前五转入产业。 2. 前五转入产业为:道路运输、通用回收、纺织、租赁服务和住宿餐饮业;前五转出产业为:基本金属、采矿、电子光学、化学原料和批发业。	1. 交通设备业成为最大转入产业,通用回收业由前五转入产业变为最大转出产业。 2. 前五转入产业为:交通设备、租赁服务、道路运输、农业和金融业;前五转出产业为:通用回收、采矿、基本金属、通用设备、木材加工业。
CHN	1. 纺织业成为最大转入产业,租赁服务业成为最大转出产业。 2. 前五转入产业为:纺织、电子光学、橡胶、水路运输和化学原料业;前五转出产业为:租赁服务、采矿、金融、旅游、交通设备业。	1. 电子光学业成为最大转入产业,采矿业成为最大转出产业;旅游、租赁服务和交通设备业由前五转出产业变为转入产业。 2. 前五转入产业为:电子光学、基本金属、纺织、化学原料和橡胶业;转出产业只有3个:采矿业、公共管理和建筑业。	1. 电子光学业(采矿业)依然为最大转入(转出)产业。 2. 前五转入产业为:电子光学、纺织、化学原料、橡胶和基本金属业;前五转出产业为:采矿业、租赁服务、公共管理、建筑和旅游业。
USA	1. 公共管理业成为最大转入产业,金融业由最大转入产业变为转出产业;电子光学业依然为最大转出产业。 2. 唯一转入产业:公共管理业;前五转出产业:电子光学、租赁服务、交通设备、化学原料和采矿业。	1. 金融业重归最大转入产业,且转入产业不再唯一;电子光学业依然为最大转出产业。 2. 前五转入产业:金融、批发、租赁服务、公共管理和旅游业;前五转出产业:电子光学、基本金属、采矿、纺织和化学原料业。	金融业依然为最大转入产业,交通设备、木材加工由转出产业变为前五转入产业;电子光学业依然为最大转出产业。 前五转入产业:金融、公共管理、交通设备、其他社会工作和旅游业;前五转出产业:电子光学、化学原料、采矿、纺织和电气业。

用类似分析方法,可得到其他各代表性国家主要转移产业的对象国。考虑篇幅因素,分析结果将以表格形式说明,具体见表3。

同样,随着时间的变化,各代表性国家主要转移产业的对象国也会发生变化。考虑到主要转移产业不仅随着时间变化而发生变化,且各产业的相对排序位置也会发生变化,故在分析对象国的时变趋势

时,将综合考虑各时段中的前五个转入(转出)产业,如德国的主要转入产业交通设备业在四个时段中均未跌出前五,故将其作为德国主要转入产业的代表,分析其转移对象国如何随时序发生变化^④。

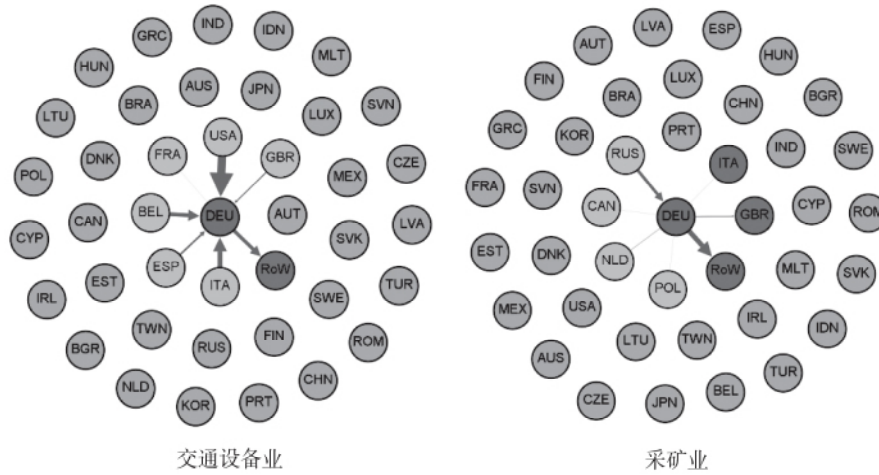


图4 1995—1999年间(时段1)德国交通设备业和采矿业主要转移国示意

表3 1995—1999年间各代表性国家主要转移产业的对象国

国家	主要转入产业			主要转出产业		
	产业名称	主要来源国	主要承接国	产业名称	主要来源国	主要承接国
DEU	1. 交通设备	美国、意大利、比利时、西班牙	其他地区	1. 采矿业	俄罗斯	其他地区、英国、意大利、印尼
	2. 租赁服务	法国、英国、美国、加拿大	其他地区、俄罗斯	2. 农业	其他地区、波兰	巴西、俄罗斯、日本、奥地利
	3. 电子光学	意大利、西班牙、美国、日本	其他地区	3. 住宿餐饮	印尼、印度	其他地区、意大利
	4. 基本金属	美国、比利时、意大利、波兰	其他地区、法国	4. 建筑业	美国、中国、波兰、意大利	其他地区、英国、奥地利、俄罗斯
	5. 化学原料	美国、波兰、荷兰、墨西哥	其他地区、爱尔兰	5. 电燃气业	法国	其他地区、中国、韩国
BEL	1. 租赁服务	其他地区、法国、美国、意大利	芬兰	1. 交通设备	其他地区	德国、法国、意大利、荷兰
	2. 批发	美国、其他地区、德国、英国、荷兰	印度、中国	2. 基本金属	其他地区	德国、法国、中国、中国台湾
	3. 农业	法国、荷兰、美国、加拿大、英国	德国	3. 零售	其他地区	德国、法国、荷兰
	4. 邮政	荷兰、法国、德国、美国	印尼、奥地利	4. 旅游	荷兰、印度	法国、丹麦、德国
	5. 采矿	其他地区、英国、德国	加拿大	5. 食品	其他地区、荷兰	德国、法国、巴西、意大利
GBR	1. 租赁服务	美国、其他地区、德国、意大利	中国、比利时	1. 电子光学	意大利	其他地区、韩国、中国、中国台湾
	2. 金融	其他地区、德国、美国、加拿大	卢森堡、日本	2. 基本金属	爱尔兰、印度	其他地区、法国、中国
	3. 零售	美国、德国、爱尔兰、比利时	俄罗斯、中国台湾、荷兰	3. 交通设备	其他地区	日本、德国、法国
	4. 邮政	其他地区、美国、加拿大、德国	丹麦、比利时	4. 食品	爱尔兰	其他地区、法国、荷兰
	5. 其他社会工作	日本、德国、中国台湾	法国、加拿大	5. 纺织	爱尔兰、印尼	中国、土耳其、其他地区

续表 3

国家	主要转入产业			主要转出产业		
	产业名称	主要来源国	主要承接国	产业名称	主要来源国	主要承接国
KOR	1. 交通设备	美国、其他地区、日本	俄罗斯、中国	1. 租赁服务	美国	其他地区、法国、荷兰、印尼
	2. 基本金属	美国、日本、中国	印度尼西亚	2. 纺织	美国	日本、其他地区、印尼、巴西
	3. 电子光学	美国、日本、中国、英国	其他地区	3. 社会工作	德国	其他地区、中国
	4. 化学原料	美国、中国	印度尼西亚、其他地区	4. 其他金属	日本	其他地区、印尼、德国、捷克
	5. 造纸、纸浆	美国、日本、加拿大	其他地区、爱尔兰	5. 建筑	美国、日本、德国	德国、中国、其他地区
IDN	1. 电子光学	日本、美国	爱沙尼亚	1. 通用设备	印度	日本、中国、韩国、中国台湾
	2. 基本金属	日本、美国	爱沙尼亚	2. 木材加工	印度	日本、中国、韩国、中国台湾
	3. 化学原料	美国、日本	其他地区	3. 住宿餐饮	德国	英国、意大利、日本
	4. 采矿	美国、日本、西班牙	其他地区	4. 金融	美国	日本、奥地利
	5. 交通设备	日本、德国	韩国	5. 橡胶	日本	其他地区、德国、英国
IND	1. 农业	美国、英国、俄罗斯	日本	1. 采矿	美国、俄罗斯	其他地区、英国、日本、加拿大
	2. 化学原料	美国、德国、其他地区、墨西哥	中国、日本	2. 基本金属	美国、德国	其他地区、日本、中国、韩国
	3. 纺织	美国、加拿大、法国、其他地区	日本、德国	3. 通用回收	美国	其他地区、日本、比利时
	4. 其他社会工作	日本、荷兰	其他地区、加拿大	4. 电子光学	丹麦	中国、其他地区、日本、韩国
	5. 道路运输	德国、美国	其他地区、法国	5. 造纸、纸浆	加拿大俄罗斯	其他地区、德国
CHN	1. 批发	其他地区、日本、德国、美国	中国台湾	1. 金融	墨西哥、罗马	其他地区、日本、中国台湾、英国
	2. 电子光学	美国、英国、德国、日本、加拿大	其他地区、韩国	2. 采矿	美国	其他地区、日本、德国
	3. 橡胶	美国、英国、日本、中国	俄罗斯	3. 农业	美国	日本、其他地区、俄罗斯、德国
	4. 交通设备	日本、其他地区、中国台湾、法国	俄罗斯	4. 交通设备	荷兰、墨西哥	中国台湾、其他地区
	5. 基本金属	美国、英国、日本	其他地区	5. 旅游	英国、美国	其他地区
USA	1. 金融	其他地区、日本、墨西哥	法国	1. 电子光学	日本、英国	其他地区、中国、墨西哥、中国台湾
				2. 交通设备	其他地区	加拿大、日本、德国、墨西哥
				3. 化学原料	墨西哥	其他地区、爱尔兰、日本、中国、德国
				4. 基本金属	墨西哥	其他地区、中国、韩国、加拿大
				5. 纺织	中国台湾	其他地区、墨西哥、中国、印度

依据图 5 直观结果,时段 2(1999—2003 年)中德国的交通设备业主要来源国为其他地区(ROW)、美国(USA)、中国(CHN)和英国(GBR)等,主要承接国(地区)为斯洛伐克(SVK);时段 3(2003—2007 年)中其主要来源国为其他区域、俄罗斯(RUS)、英国和西班牙(ESP)等,主要承接国为日本(JPN)和韩国(KOR);时段 4(2007—2011 年)中其主要来源国为中国、法国(FRA)等,主要承接国为西班牙和英国。

续表 4

国家	产业	时段 1~时段 2	时段 2~时段 3	时段 3~时段 4
IND	19	1. 最大来源国变为其他地区,最大承接国变为中国。 2. 主要来源国为其他地区;主要承接国为中国、日本。	1. 最大来源国变为印度,最大承接国依然为中国。 2. 主要来源国为印度;主要承接国为中国、美国。	1. 最大来源国变为土耳其,最大承接国依然为中国。 2. 主要来源国为土耳其、德国;主要承接国为中国、其他地区、日本。
	120	1. 最大来源国变为其他地区,最大承接国变为德国。 2. 主要来源国为其他地区、法国、美国、中国;主要承接国为德国。	1. 最大来源国依然为其他地区,最大承接国变为中国。 2. 主要来源国为其他地区、美国、英国;主要承接国为中国。	1. 最大来源国变为美国,最大承接国变为其他地区。 2. 主要来源国为美国、德国、法国;主要承接国为中国。
	110	1. 最大来源国变为中国,最大承接国变为其他地区。 2. 主要来源国为中国、英国;主要承接国为其他地区、德国。	1. 最大来源国变为美国,最大承接国变为中国。 2. 主要来源国为美国、英国;主要承接国为中国、其他地区、日本。	1. 最大来源国依然为美国,最大承接国依然为中国。 2. 主要来源国为美国;主要承接国为中国、其他地区、日本、韩国。
	112	1. 最大来源国变为美国,最大承接国(地区)变为中国台湾。 2. 主要来源国为美国、墨西哥、英国、加拿大;主要承接国(地区)为中国台湾、韩国。	1. 最大来源国依然为美国,最大承接国(地区)仍然为中国台湾。 2. 主要来源国为美国、其他地区、德国、英国;主要承接国(地区)为中国台湾、韩国。	1. 最大来源国依旧为美国,最大承接国变为韩国。 2. 主要来源国为美国、其他地区、巴西、加拿大;主要承接国(地区)为韩国、中国台湾。
CHN	12	1. 最大来源国变为美国,最大承接国变为其他地区。 2. 主要来源国为美国;主要承接国为其他地区、加拿大、德国、巴西、俄罗斯。	1. 最大来源国依旧为美国,最大承接国依旧为其他地区。 2. 主要来源国为美国、德国、日本;主要承接国为其他地区、德国、巴西、印尼。	1. 最大来源国依旧为美国,最大承接国依旧为其他地区。 2. 主要来源国为美国、日本、德国;主要承接国为其他地区、德国、印尼、俄罗斯。
	125	1. 最大来源国变为荷兰,最大承接国变为其他地区。 2. 主要来源国为荷兰、加拿大、西班牙、比利时;主要承接国为其他地区。	1. 最大来源国变为其他地区,最大承接国变为爱尔兰。 2. 主要来源国为其他地区、英国、加拿大;主要承接国为爱尔兰、中国。	1. 最大来源国变为加拿大,最大承接国变为其他地区。 2. 主要来源国为加拿大、荷兰、巴西、英国;主要承接国为其他地区。
USA	112	1. 最大来源国变为日本,最大承接国变为中国。 2. 主要来源国为日本;主要承接国为中国、其他地区、墨西哥。	1. 最大来源国变为其他地区,最大承接国依旧为中国。 2. 主要来源国为其他地区;主要承接国(地区)为中国、墨西哥、中国台湾。	1. 最大来源国依旧为其他地区,最大承接国依旧为中国。 2. 主要来源国为其他地区、日本;主要承接国为中国、韩国。

五、结论

国家发展水平不同,可能导致其在产业转移中的位置有所差别,这种差别表现在整体产业转移和分产业转移两个层次。

从整体产业转移的层次看,作为高发达国家代表的德国表现出“先转入后转出”的特征,且这种逆转的幅度较大;作为前高发达、后发达国家代表的比利时,其位置不固定,前后期表现为“转出”特征,中期则表现为“转入”特征;作为前发达、后高发达国家代表的英国,逐渐由“转出国”向“转入国”转变;作为发展中国家代表的印度尼西亚和作为低发展国家代表的印度均由“转入国”向“转出国”转变,但印度的转变更迅速一些;中国和美国作为当前全球最大的两个经济体,中国一直为“转入国”,但整体产业转入的幅度在逐渐减弱;美国则一直为“转出国”,整体产业转出的幅度也在逐渐减弱。

从分产业转移的层次看,高发达国家主要转入高附加值资本密集型产业(交通设备和金融业),转出中低附加值技术密集型产业(电子光学、化学原料等);前高发达后发达国家主要转入高附加值劳动型产业(租赁服务),转出中低附加值的资本和劳动型产业(基本金属、零售等);前发达后高发达国家主要转入高附加值的劳动和资本型产业(租赁服务、金融等),转出中低附加值技术和资本型产业(电子光学、基本金属等);发达国家主要转入中等附加值的技术和资本型产业(电子光学、基本金属等),转出低附加值的劳动和资源型产业(采矿、农业、纺织等);发展中国家主要转入中低附加值的技术和资本型产业(电子光学、基本金属等),转出高中附加值的资本和劳动型产业(金融、通用设备等);低发展国家主要转入低附加值资源、资本和劳动型产业(农业、化学原料和纺织),转出中低附加值的产业(采矿、基本金属、通用回收等);中国是世界最大的产业转入国,其产业转入转出特征同中等发展国家相近;美国是世界最大的产业转出国,其转入转出特征同高发达国家相近。

此外,随着时间的变化,大部分产业的转移方向不会发生逆转,但亦有例外(如印度尼西亚的纺

织业,在初期为最大转入产业,而后期则逆转为主要转出产业)。另外,同一个产业对于不同的国家而言,其转移的对象也存在差别,如德国的采矿业在1995—1999年间主要由俄罗斯转入,而同时向其他区域、英国等国家转出;比利时的采矿业则由英国、德国转入,而向加拿大转出。随着时间的推移,各代表性国家的一些主要产业转移对象国也会发生变化,如英国的电子光学业在时段2的最大来源国为美国、在时段3则转变为其他地区、在时段4又转变为德国;而另一些主要产业转移对象国则不会发生变化,如中国的采矿业,其最大来源国一直为美国。

参考文献:

- [1]张少军,刘志彪.全球价值链模式的产业转移——动力、影响与对中国产业升级和区域协调发展的启示[J].中国工业经济,2009(11):5-15.
- [2]AKAMATSU K. A historical pattern of economic growth in developing countries[J]. The developing economies preliminary issue,1962,1:3-25.
- [3]RAYMOND V. International investment and international trade in the product cycle[J]. The quarterly journal of economics,1966,2:190-207.
- [4]小岛清.对外贸易论[M].周宝廉,译.天津:南开大学出版社,1987:437-441.
- [5]STEFANO P, KELLING I, JESPERSEN K S, et al. The blue revolution in Asia upgrading and governance in aquaculture value chains[J]. World development,2014,64:52-64.
- [6]ELISA G, PIETROBELLI C, RABELLOTTI R. Upgrading in global value chains lessons from Latin American clusters[J]. World development,2005,33:549-573.
- [7]SHAMEL A, KHALID N. Asian firms and the restructuring of global value chains[J]. International business review,2014,23:708-717.
- [8]INGE I, GORAN A C. Supplier upgrading in the home-furnishing value chain: an empirical study of IKEA's sourcing in China and South East Asia[J]. World development,2010,38:1575-1587.
- [9]FEDERICA S, ZANFEI A. Multinational firms, global value chains and the organization of knowledge transfer[J]. Research policy,2009,38:369-381.
- [10]GANGNES B S, MA A C, VAN ASSCHE A. Global value chains and trade elasticities[J]. Economics letters,2014,124:521-538.
- [11]INMATA S, KUWAMO I H. Compilation and use of the BRICs international input-output table—Asian international input-output series[J]. Institute of developing economies,2009,73:24-32.
- [12]GUILHOTO J J M, IMORI D. Brazilian role in the global value chains[Z]. Department of Economics—FEA/USP, working paper series, No 2014-24.
- [13]KUWAMO I H, INOMATA S. Compilation and use of the 2005 international input-output tables. Asian international input-output series[J]. Institute of developing economies,2009,72:395-403.
- [14]王克岭,罗斌,吴东,等.全球价值链治理模式演进的影响因素研究[J].产业经济研究,2013(4):14-21.
- [15]刘红光,刘卫东,刘志高.区域间产业转移定量测定研究——基于区域间投入产出分析[J].中国工业经济,2011(6):80-88.

注释:

- ①比较 j 国和 k 国究竟谁为 i 国 a 产业的主要承接国(输出国)时,需对数据进行归类,可分为承接型和来源型,如 $IT_{ij}^a > 0$ 表示 j 国为 i 国 a 产业的来源国(j 国为来源型国家),若 $IT_{ij}^a < 0$ 表示 j 国为 i 国 a 产业的承接国(j 国为承接型国家)。

(下转第99页)

Research on the Cycle of Capital Buffer for Chinese Listed Banks: The Empirical Analysis Based on the Quarterly Data of 2005—2014

ZHAI Guangyu , LIU Mengmeng

(School of Finance , Dongbei University of Finance and Economics , Dalian 116025 , China)

Abstract: This article began with the reasons for countercyclical capital buffer on “Basel III” , and analyzed the GAP , which is reference index of countercyclical capital buffer. With real data , GAP of 34 seasonal data from 2005 to 2014 in China was calculated , and compared with the SSE A share average p / E ratio and new residential price index of 70 large and medium-sized city , from which we reached the conclusion that GAP measured by a surge in credit risks is applicable in China. In addition , the empirical analysis of the cyclicity of bank capital buffers was studied , the empirical results of which showed that China’s listed banks capital buffer was significantly procyclical in the sample period. Furthermore , it was found that the procyclicality in joint-stock banks and three city commercial banks capital buffer was more significant compared with that of the state-owned banks and the low capital adequacy ratio of listed banks , which rely more on sub debt. The state-owned banks can also adjust the capital buffer through the provision for possible loan loss. According to the conclusions of this study , this paper argues that our regulatory authorities should accelerate the introduction of clear countercyclical capital buffer mechanism.

Key words: capital buffer; Basel III; countercyclicity; GAP; listed banks

(上接第 91 页)

- ②这里以时段 1 为例进行挑选 ,同时将考虑时变影响 ,分析随时间变化 ,各代表性国家主要转移产业将发生何种变化。
③基于篇幅考虑(下同) ,只列出各代表性国家最大转出(转入)产业的转移率;同时资源密集型、劳动密集型、资本密集型和 技术密集型产业依次简写为资源型、劳动型、资本型和技术型。
④其他各代表性国家的研究对象也采用类似的方式进行选择 ,所选产业应当保证在四个时段中均不跌出前五位 ,且靠前的产业具有优先级。

(责任编辑: 雨 珊)

The Analysis of Positional Difference in Global Value Chain among Countries of Different Development Levels ——Based on the Perspective of International Industrial Transfer

WEI Wei , WU Ming , WU Peng

(Development Institute , Yunnan University , Kunming 650091 , China)

Abstract: It will promote every country to change timely their industrial developmental strategy and competing mode with the help of comparing their positional difference in global value chain among distinct developmental countries , and finally makes division of labor to become the source of economic growth. Based on the data of WIOD international input-out table from 1995 to 2011 , this article dynamically compares these distinct developmental countries’ difference in global value chain by two analytic aspects of whole industry and every industry. The conclusion states: highly developed and developed countries’ positions are usually fixed during the time series , while under-developed and developing countries always change obviously from the aspect of the whole industry , from the aspect of every industry , the main transferring industries and its transferring objects are obviously different among distinct developmental countries , especially to these under-developed and developing countries , its transferring objects are frequently changed during the time.

Key words: global value chain; industrial transfer; positional difference; developmental level; national strategy