

市场分割诱发了企业产能过剩吗?

范欣^{1 2} 李尚²

(1. 中国人民大学经济学院, 北京 100872; 2. 吉林大学经济学院, 吉林 长春 130012)

摘要: 产能过剩问题是当前政府和学界高度关注的话题之一,但从政府行为方面加以阐释的研究不足。财政分权背景下市场分割诱发了企业产能过剩吗? 市场分割通过哪些途径影响产能过剩? 解答上述问题将是实现经济高质量发展的必然要求。基于中国工业企业的微观数据,探讨了市场分割与产能利用率的因果关系及其内在机理。研究发现: 国内市场分割对企业生产活动表现出“支持之手”; 在传导途径上,市场分割将通过降低企业规模、提高企业盈利水平和行业市场集中度来提升产能利用率,通过增加企业补贴收入和抑制企业出口来降低产能利用率; 在异质性上,市场分割短期内对产能利用率有促进作用,长期则不利于产能利用率的提升,同时市场分割对东部地区、财政动机较低、国有企业利益较弱的地区和非国有企业的产能利用率有明显的促进作用。基于此,提出相应的政策建议。

关键词: 市场分割; 产能过剩; 产能利用率; 政府行为; 异质性

中图分类号: F062.9 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-9301(2020)01-0015-13

一、问题的提出

十九大报告指出,中国特色社会主义进入了新时代。新时代就意味着有新变化、新契机与新挑战。对于身处重要战略机遇期的中国而言,如何以供给侧结构性改革为主线,实现经济结构的有效调整和优化,进而推动经济高质量发展尤显重要^[1]。作为经济结构性失衡的重要表象之一,产能过剩问题也日益引起了政府部门和学者的广泛关注^①。事实上,自20世纪90年代告别短缺经济以来,政府部门采取严控新增产能、淘汰落后产能、处置僵尸企业等多种措施对产能过剩进行了集中治理。数据显示,2018年煤炭开采和洗选业产能利用率为70.6%,黑色金属冶炼和压延加工业产能利用率为78%,与2017年同期相比增幅均超过2%^②。当前,“调结构、去产能”虽取得了积极进展,但仍是未来中国实现经济高质量发展的重大任务之一。

产能过剩问题由来已久,是一个全球性的经济问题。1825年英国的第一次经济危机,1929年经济大萧条等无不与生产过剩紧密相关。放眼中国,由于国家工业布局、传统体制机制、特定行业的经济地位等多重因素叠加,钢铁、煤炭、电解铝等成为产能过剩的主要行业。从产能过剩的起源流变来看,中国的产能过剩问题既有一般性,也有自身特殊性。“一般性”主要体现在其受经济周期波动性的影响上,当经济处于上行阶段时,社会总需求增加将导致企业投资增速加快;当经济处于下行阶段

收稿日期:2019-10-16; 修回日期:2019-12-03

作者简介: 范欣(1984—)男,湖南岳阳人,中国人民大学经济学院博士后,吉林大学经济学院副教授,教育部人文社科重点研究基地吉林大学中国国有经济研究中心研究员,研究方向为社会主义市场经济理论、城市与区域发展;李尚(1991—)男,江西南昌人,通讯作者,吉林大学经济学院博士研究生,研究方向为社会主义市场经济理论。

基金项目: 中国博士后科学基金特别资助项目(2018T110171); 国家自然科学基金青年项目(71703053); 中国博士后科学基金面上资助项目(2017M620080)

时,社会总需求萎缩将导致企业投资下滑,但企业生产能力并不会及时相应调整甚至退出。这种经济周期波动性带来的企业生产能力调整的时滞性,表现为生产过剩状况^[2]。“特殊性”则主要体现在体制机制和政府行为方面^[3]。在计划经济向市场经济转型过程中,体制机制处于建设和不断完善之中。在追求GDP的“锦标赛式”晋升模式下,由于投资对经济的拉动作用明显,地方政府通过直接干预、政府补贴等措施来推进本地投资,进而导致地方重复建设和产业同构,产能过剩问题渐趋明显。

从产能过剩的行业特征来看,国内产能过剩的行业主要集中在利税率高、产业同构性明显的行业。这虽与企业行为动机、市场需求有较为紧密的联系,但从深层次原因来看,地方政府基于自身利益最大化的差异性动机亦不容忽视。特别是在财政分权背景下,地方政府间的横向竞争将使其策略性行为有所差异,进而影响企业生产经营活动。从市场分割的类别来看,可分为商品市场分割和要素市场分割。商品市场分割会通过提升市场准入门槛等方式影响商品的流入,进而可能诱发地方重复建设,造成产业同构等问题;要素市场分割会限制资源的充分自由流动,通过投资效应、创新效应、需求效应等途径影响产能利用率^[4]。那么,财政分权背景下市场分割会诱发企业产能过剩吗?市场分割将通过什么途径影响产能利用率?这是经济高质量发展背景下不得不回答的现实问题。

与既有的文献相比,本文的边际贡献可能主要体现在以下三个方面:第一,本文从中国特色政府行为出发,探讨了市场分割对企业产能过剩的影响,这不仅有利于扩展和丰富产能过剩问题的相关研究,也将有利于打开地方政府策略性行为下企业产能过剩问题的“黑匣子”。关于产能过剩影响因素的已有研究重点关注企业内部行为、市场需求、产业政策等,其结论带有一定的普适性,而本文则在财政分权背景下重点探讨具有中国特色的政府行为对产能过剩的影响。第二,本文验证了经济转型过程中市场分割与产能过剩之间内在关系的复杂性,也对地方政府行为是否诱发企业产能过剩提供了微观解释。目前,关于市场分割与企业产能过剩之间关系的研究文献并不多见。个别学者虽从微观层面解释了钢铁产品市场分割与产能过剩之间的关系^[5],但其忽视了要素市场分割的作用和行业间内在联系等问题。本文不仅从理论上梳理了市场分割与企业产能过剩之间的内在联系,同时也在构建包含商品和要素市场分割指数的基础上,实证研究发现了市场分割与企业产能过剩呈现正相关关系,且传导途径具有多元化和隐蔽性特征。第三,本文为政府行为的“偏向性”提供了新证据。考虑到地方政府实施地方保护具有较强的针对性,本文进一步验证了所有制差异、行业差异、时空差异和动机差异下市场分割与产能利用率的关系,这将为地方政府精准施策提供经验证据。

二、文献述评

19世纪以来,全球经济从停滞状态开始进入发展的快车道,整体呈现上升趋势。但由于不同国家的发展策略、国家区位优势等差异,各国经济发展具有自身特色。伴随着全球经济的沉浮变迁,生产过剩现象也开始出现。新的经济现象需要新的经济理论指导,不少学者开始对生产过剩现象展开研究。面对19世纪20年代英国第一次经济危机等出现的生产过剩现象,马克思指出“要使商品中包含的价值和剩余价值能够在资本主义生产所决定的分配条件和消费关系下实现并再转化为新的资本,……商品就生产得太多了。不是财富生产得太多了,而是资本主义的、对立的形式上的财富,周期性地生产得太多了”^③。

何为产能过剩?Chamberlin^[6]最早从微观经济学角度进行阐述,认为完全产能是完全竞争均衡条件下的产出水平,不完全竞争会使得平均成本线高于边际成本线,进而导致产能过剩。换言之,产能过剩是指企业的实际产出小于其最优规模时的产出水平的状态。若从设备利用的角度,产能过剩则是企业生产设备利用率低于平均成本最小时的情形^[7-8]。与国外学者们微观层面的产能过剩界定不同,国内学者最初基于市场供给与需求理论,从宏观经济学视角对产能过剩加以界定,认为产能

过剩是周期性经济波动所致。在产能过剩的测度上,部分学者基于成本函数或者利润函数推测出理论上的潜在产出,并以实际产出与潜在产出之比对企业产能利用率进行衡量^[9]。另有部分学者则从技术非效率的角度,尝试将生产函数中的误差项分解为随机扰动项和技术非效率项,将产能利用率表示为实际产量与消除技术非效率后的潜在产量之比^[10-11]。

关于产能过剩的成因,国内外学者主要从微观机制和宏观机制两个维度进行分析。微观机制是国外学者关注的重点,他们主要在完善的市场机制下从企业行为来阐释产能过剩问题。这种企业行为主要体现在两个方面:一方面,基于企业博弈理论,通过产能过剩形成准入门槛阻止潜在竞争者进入该行业^[12-13];另一方面,基于企业“窖藏”理论,通过保留一定的过剩产能以应对市场的不确定性^[14]。事实上,中国产能过剩现象的出现,具有一定的独特性。中国处于转型时期,由于市场机制的不完善和“潮涌现象”的存在,当对某种产业的前景达成共识时,企业将加速投资,进而产能大幅提升,出现过剩现象^[15]。这意味着我们难以简单地从企业的竞争行为对产能过剩进行解释,政府干预和产业政策对企业决策的扭曲才是造成国内产能过剩的主要原因^[16]。从政府干预的动机来看,官员考核机制是促使政府干预经济的一个重要原因。在以考核GDP为核心的政府官员晋升体制下,官员为获得晋升,对辖区企业的投资进行干预,通过推进本地投资以促进经济增长,进而导致地方重复建设现象突出^[17]。晋升激励还会引起地方政府之间的竞争,地方政府为吸引投资争相进行投资补贴,导致产能过剩问题突出^[18-19]。与此同时,地方政府在面临财政压力的情况下,可能会积极引入产能过剩行业的相关企业,进一步加剧产能过剩^[20]。在产业政策方面,地方政府对地区主导产业的选择若与周边地区高度雷同时,该主导产业政策将会导致产能过剩^[21]。此外,所有制因素、企业规模也会对产能过剩造成影响。相较于民营企业,国有企业产能过剩问题更为突出;同时,地方政府也往往更倾向于将资源配置向大企业、重点企业倾斜,进而引致产能过剩^[22]。

可以看出,学者们虽从政府干预等体制机制的视角分析了产能过剩的成因,但还未从地方政府的策略性行为方面深入探讨产能过剩的内在逻辑。市场分割是经济转轨时期地方政府的重要策略性行为。对于市场分割问题,不少学者针对其成因进行了分析,认为市场分割是由自然性因素、技术性因素和制度性因素综合作用的结果^[23]。还有学者针对其经济增长效应进行分析,认为市场分割与经济增长呈现“倒U型”关系^[24]。目前,关于市场分割与产能过剩关系的研究并不多见。杨振兵^[25]基于宏观数据的研究,发现地方保护导致的市场分割将恶化产能过剩现象,但该研究忽视了企业异质性,结果可能有偏。马红旗等^[5]研究发现市场分割短期内可以缓解本地钢铁企业的产能过剩,在长期则会加剧产能过剩现象,但仅局限于特定行业,且忽视了要素市场分割、行业间相关性等问题。同时,在验证两者的关系时,相关研究也仅考虑了市场分割与产能过剩之间的线性关系,忽视了两者的内在机理的复杂性。基于此,本文试图弥补上述缺陷,采用中国工业企业数据库的微观企业数据来分析市场分割与企业产能过剩之间的关系,并进一步理顺两者间的内在机理,这也是本文研究的出发点和落脚点。

三、理论分析与研究假设

在社会经济发展进程中,市场分割和整合相伴相生,其发展是一个自然历史过程。从市场分割的成因来看,主要有自然因素、技术因素和制度因素,相应引起自然性市场分割、技术性市场分割和制度性市场分割。回顾世界经济发展历程,随着交通、信息等基础设施建设力度的加大,地区间基础设施接驳将有利于区域间市场整合,在一定程度上会打破自然性市场分割和技术性市场分割。而对于处于从计划经济向市场经济转型过程中的中国而言,经济、政治等因素造成的制度性市场分割是国内市场分割的主因,也是学者们关注的重点。

在财政分权背景下,由于财权、事权和财力的不匹配,地方政府间横向竞争增强。在追求GDP的“锦标赛式”晋升模式下,当一个地方政府实施地方保护时,其他周边的地方政府也会采取相应的

措施加以应对。随着实施地方保护的地方政府数量不断增加,虽短期内有利于地区经济增长,但将不可避免地带来地方重复建设等问题。那么,以市场分割为表象的特色政府行为会诱发企业产能过剩吗?从理论上来说,一方面,市场分割将有利于缓解产能过剩。地方政府通过设置市场准入门槛等手段,限制外地产品进入,这将有利于扶持本地企业和新兴产业的发展,增强本地企业的市场规模和自主创新能力,进而改善本地企业产能利用率^[26]。与此同时,市场分割也可以通过设置技术壁垒,强化技术性市场分割,防止高尖精技术被其他地区模仿,可避免地区间重复建设,进而缓解产能过剩。另一方面,市场分割将加速产能过剩。市场分割往往重在保护本地利税高的行业,而这些行业往往属于基础性行业或传统行业,地方重复建设严重,所以市场分割将加剧产能过剩。因此,对产能过剩的最终影响如何,要看两种因素的综合作用结果。从现实情况来看,地方政府为追求自身利益最大化,须扮演“理性决策人”的角色。当市场分割程度较低时,市场分割程度的提高将为本地企业的发展提供安全的环境,促进本地企业产品的就地销售和要素资源的优化配置,进而提升企业产能利用率。但是,一旦地方政府保护过度,将使得企业间缺乏市场竞争,创新动力不足,产品的同质化现象日益严重,进而可能加剧产能过剩。在当前阶段,国内市场渐趋整合,将整体上有利于企业产能利用率的提升,这也与地方政府的占优决策匹配。基于此,本文提出如下假设:

假设 1: 财政分权背景下地方政府将采取理性决策,在此阶段市场分割对企业生产活动表现出“支持之手”。

市场分割在阻碍商品和要素的跨区域自由流动的同时,也对企业的生产活动带来影响,这是影响产能过剩的重要微观基础。从市场需求角度看,市场分割将区域划分为若干细小单元,将抑制企业的市场需求,进而制约企业规模的扩张。较小的企业规模虽可能有助于企业产能利用率的提高,但不利于规模经济的发挥,进而影响企业的投资回报率。与此同时,市场分割也将抑制企业的创新动力,在一定程度上削弱企业的产品竞争力,减少企业出口,进而降低产能利用率。从市场地位来看,市场分割对外地资源流入的限制会减少本地企业的竞争者,提高市场集中度,使本地企业获得一定的垄断地位。但在行业发展的早期阶段,市场集中度和产能利用率都处于相对较低的水平,市场过于分散、企业规模过小是造成产能过剩的重要原因^[27]。提高市场集中度会促进企业的优胜劣汰,加剧企业资源的集中,促进企业产能利用率的提升^[28]。从政府措施来看,政府通过产业政策、政府补贴等措施对本地企业进行扶持,而产能过剩与这些措施有较大相关性。当前地方政府较少采取行政命令的保护形式,转而以产业政策和政府补贴等更为隐蔽的手段替代。在产业政策支持、政府补贴等措施齐头并进的基础上,一方面,一些本应被市场淘汰的低效率企业得以继续存在;另一方面,企业为获取政府补贴可能会不顾市场需求的饱和盲目进行投资扩张,进而造成产能过剩^[29]。为此,本文提出如下假设:

假设 2: 市场分割将通过影响市场需求、市场地位、政府措施等引致企业产能过剩,其传导途径具有多样化和隐蔽性的特征。

财政分权背景下地方政府实施市场分割的策略性行为往往具有极强的针对性,具体体现在所有制差异、行业差异、时空差异和动机差异等方面。在所有制差异上,地方政府实施地方保护的主体更为偏向国有企业^[30]。国有企业作为中国的重要微观主体,承担着大量的政策性负担,需要在利润最大化和社会责任最大化之间做出权衡。与同行业的非国有企业相比,地方政府虽给予国有企业一定的支持与保护,但由于政策性负担较重等问题,国有企业的产能利用率相对偏低。在行业差异上,产能过剩行业基本聚集在传统行业或基础性行业,这些行业的利税率相对较高,地方政府在实施市场分割行为时,将对不同行业采取差异性政策。在时空差异性上,地方政府往往基于自身利益最大化而实施地方保护,不可避免地会对短期和长期内的产能利用率产生不同影响。在锦标赛式晋升和经济增长双重目标下,地方政府实施市场分割在短期内将有利于产能利用率的提升,在长期则将抑制

产能利用率的提升。同时,中国各区域间经济发展水平不一,企业的行业特征、规模、布局各异,市场分割对不同区域的企业产能利用率的影响效应会有差异。相较于中西部地区而言,东部地区的产业链更为完善,市场化程度较高,资源集聚程度较高,地方政府适度的地方保护将为特定产业发展提供孕育的条件,进而有利于提升产能利用率。在实施动机上,地方政府实施市场分割的动机主要有财政动机和国有企业利益动机。相对于实施动机较高的地区,在实施动机较低的地区,产品和要素等资源的流动更为充分,这将更有利于资源的优化配置,进而提升企业的产能利用率。基于此,本文提出如下假设:

假设3:市场分割在资源配置上具有明显的偏向性,地方政府的“支持之手”表现为:所有制层面上更为关注国有企业,行业层面上更为关注利税高的传统行业或基础性行业,时空层面上更为关注短期效应和东部地区,动机层面上更为关注实施动机较弱的地区。

四、计量模型构建与数据说明

(一) 计量模型的构建

基于上述理论分析,为实证研究市场分割对企业产能的影响,我们设定如下基本模型:

$$H_{it} = C + \beta_1 Seg_{it} + \beta_2 X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中, H 表示企业产能利用率, Seg 表示市场分割程度, X 代表企业特征及可能影响企业产能的一系列控制变量, C 为常数项, ε 为随机干扰项。为考察市场分割与企业产能利用率之间是否存在非线性关系,后文我们将在基准模型中进一步引入市场分割的平方项。

(二) 变量的指标选取

被解释变量的指标选取。考虑到产能利用率是产能过剩的反向测度指标,本文将采用产能利用率加以分析。目前,关于产能利用率,学者们主要从宏观层面加以测度,从微观企业层面加以测度的文献并不多见。在此,我们借鉴Greenwood *et al.* [31]和余淼杰等 [32]的微观测算方法,以资本使用程度作为产能利用率的衡量标准,并运用函数法对产能利用率进行测度。假设企业的生产函数为:

$$Y_{it} = F(K_{it}, L_{it}) = F(K_{it}^*, H_{it}, L_{it}) \quad (2)$$

其中, Y_{it} 为*i*企业在*t*时期的产量,以企业的工业增加值进行衡量。 K_{it} 为*i*企业在*t*时期实际使用的资本存量, K_{it}^* 为*i*企业在*t*时期所拥有的资本存量。 $H_{it} = \frac{K_{it}}{K_{it}^*}$ 为*i*企业在*t*时期实际使用的资本存量与所拥有的资本存量之比,即企业产能利用率。 L_{it} 为*i*企业在*t*时期的劳动投入量,本文以员工数衡量。

接下来,我们将折旧率与产能利用率之间的关系设定如下:

$$\delta_{it} = \delta(H_{it}) = \bar{\delta} H_{it}^{\tau} \quad (3)$$

进一步将式(3)转化为反函数形式,

$$h(\delta_{it}) = \ln\left(\frac{\delta_{it}}{\bar{\delta}}\right) / \tau \quad (4)$$

其中, $h_{it} = k_{it} - k_{it}^*$, δ_{it} 为企业的折旧率, $\bar{\delta}$ 为企业产能利用率达到100%时,企业所达到的折旧率。事实上,当某一企业产能利用率提高时,必然会加大机器设备的使用强度从而加速折旧,因此折旧率与产能利用率之间存在着单调递增的关系 [31]。为使企业产能利用率处于100%之内,本文根据时间选取当年各行业所有企业中的最大折旧率,作为企业产能利用率达到100%时的折旧率。这一假定暗含了某一年份某行业中折旧率最大的企业产能利用率达到了100%,其他折旧率相对低的企业产能利用率将低于该峰值。需要说明的是,最大折旧率的选择会影响企业产能利用率的绝对值,但对其相对值没有太大的影响。为消除行业层面的影响以保证结果的可靠性,本文对行业加以控制。

接下来,我们将折旧率与产能利用率的关系引入生产函数,将对数形式的企业生产函数改写为下式:

$$y = f(k_{it}, h_{it}, l_{it}) = \beta_0 + \beta_1 k_{it}^* + \beta_2 l_{it} + \beta_3 h(\delta_{it}) + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

最后,将企业的工业增加值、资本存量、员工数和折旧率等代入式(5)并进行估计。根据估计的结果计算得到 τ 的估计值,从而得到企业各年份的产能利用率。

核心解释变量的指标选取。目前,测度市场分割的常用方法主要有生产法、贸易法和价格法等。本文在测度地区市场分割程度时,采用相对价格指数法得出各省市的市场分割指数^[33]。

主要控制变量的指标选取。在控制变量的选取上,基于既有的相关研究,我们加入企业特征等控制变量,以控制其对产能利用率的影响。控制变量主要包括企业规模、企业盈利情况、企业补贴收入、企业出口情况、行业市场集中度等变量。具体来看:企业规模(*Ass*),本文选取企业人均资产的对数加以衡量。一般来说,规模较大企业的产能利用率会低于中小规模企业^[34]。企业盈利情况(*Roa*),本文采用企业的利润总额与总资产的比率进行测度。作为衡量企业经营情况的重要指标,好的盈利情况说明企业拥有更多的市场需求,从而有更高的产能利用率^[32]。企业补贴收入(*Sub*),本文选取企业补贴收入与主营业务收入之比进行衡量。既有研究发现,政府补贴与企业产能过剩之间关系的内在机理较为复杂。一方面,政府补贴会促进企业的投资,政府的投资性补贴成为产能过剩的深层次诱因;另一方面,政府通过加大对产能过剩企业的补贴力度,提高了企业创新能力,进而缓解了产能过剩。企业出口(*Exp*),本文选取出口强度即出口额与主营业务收入之比进行测算。企业出口反映国外市场对企业产品的需求,出口企业往往拥有更广阔的市场,出口能提高企业产能利用率,从而较少出现产能过剩^[35]。行业市场集中度(*HHI*),本文以赫芬达尔指数对行业的市场集中度进行衡量。企业所处行业的市场集中度反映了行业的垄断情况,市场集中度越高,企业产能利用率也越高,市场过于分散是国内企业产能过剩的主要原因^[27]。

(三) 数据来源及说明

本文使用数据主要来源于中国工业企业数据库和《中国统计年鉴》等。考虑到样本的典型性、代表性等,在企业层面选取了中国工业企业数据库中1998—2007年间的平衡面板数据,并主要参照 Brandt *et al.*^[36]的方法,根据企业的法人代码、企业名称、行业类别、开工时间等信息进行匹配处理。在剔除异常样本后,得到了16 218家企业连续十年的平衡面板数据。表1为主要变量的描述性统计。

表1 主要变量的描述性统计

变量名称	均值	最小值	最大值	标准差	样本量
产能利用率(%)	71.985 1	11.881 9	100	11.095 6	162 180
市场分割(%)	0.595 4	0.220 9	4.766 5	0.400 7	162 180
企业规模	5.109 7	-0.592 8	11.39	1.000 2	162 180
企业盈利情况	0.066 1	-22.900 8	10.812 7	0.177 1	162 180
企业补贴收入	0.005 3	0	11.583 8	0.044 4	162 180
企业出口	0.112 6	0	1	0.261 9	162 180
行业市场集中度(%)	0.396	0.029 5	4.479 6	0.409 7	162 180

五、实证结果与分析

(一) 全样本回归结果

根据 Hausman 检验,本文采用固定效应模型。在基准回归中,我们对企业的行业固定效应(*Ind*)、个体固定效应(*Firm*)和年份固定效应(*Year*)加以控制。由表2中模型一和模型三的实证结果可知,市场分割与产能利用率显著正相关,这表明在此期间市场分割对本地企业的生产活动有保护和支持作用,使其免受外地企业的冲击,进而对企业产能利用率有一定的改善作用。进一步地,我们在模型中引入市场分割的平方项,其估计结果如表2中模型二和模型四所示^④。从实证结果来看,

市场分割的一次项系数在 1% 的水平上显著为正,而市场分割的二次项系数在 1% 的水平上显著为负,但其拐点在市场分割程度大于 1 时才出现,这表明市场分割与产能利用率之间并未出现“倒 U 型”关系。这一结论支持假设 1^⑤。

在控制变量方面,企业规模系数在 1% 的水平上显著,且两者呈现负相关,这表明规模越大的企业,其产能利用率越低。企业盈利情况系数在 1% 的水平上显著为正,说明企业资产报酬率越高,企业的产能利用率越高,这与余淼杰等^[32]的结论基本一致。企业补贴收入与企业产能利用率在 10% 水平上显著负相关,这表明政府补贴不但没有促进企业的良性发展,反而阻碍了企业产能利用率的提高,这一结果进一步支持了政府补贴是造成企业产能过剩的因素之一。企业出口系数在 1% 水平上显著,且两者呈现正相关关系,这意味着企业出口的增加源于企业市场需求的扩张,这将有利于消化企业的产能,提高其产能利用率。

行业市场集中度系数在 1% 水平上显著,系数值为 0.4587,这表明当市场集中度越高,企业的产能利用率也越高,与贾润崧和胡秋阳^[27]的结论基本一致。随着市场垄断程度的提高,规模较小且技术落后的企业逐渐被淘汰,市场份额越发集中于少数企业,从而有利于企业产能利用率的提高。

(二) 稳健性检验

接下来,我们将进一步对假设 1 进行稳健性检验。第一,变更被解释变量。在前文中,我们主要基于函数法来测算产能利用率。在此,我们借鉴 Kirkley *et al.*^[37]与杨振兵和张诚^[38]的做法,采用 SFA 法重新对产能利用率加以测度。从表 3 中模型一可以看出,市场分割系数的显著性和方向与前文基本一致,结果具有较强的稳健性。第二,变更核心解释变量。在原有的 14 种商品和要素中,我们剔除了燃料,选用 13 种商品和要素来反映整个市场分割程度。估计结果见表 3 中模型二,稳健性较强。第三,主要控制变量滞后一期。考虑到当期市场分割与当期主要控制变量之间可能存在相关性等问题,我们将主要控制变量滞后一期,来考察市场分割与产能利用率之间的关系。从实证结果来看,市场分割仍有利于产能利用率的提升,结果具有较强的稳健性。第四,内生性检验。考虑到模型中可能存在遗漏变量而导致内生性问题,我们进一步使用各省的公路密度作为市场分割的工具变量进行估计^[39]。加快基础设施建设有助于打破国内市场分割^[23],作为地方基础设施建设的重要一环,公路密度的提高会降低省份之间的贸易成本,一定程度上缓解省份间的市场分割。根据识别不足检验和弱识别检验的结果可知,工具变量不存在识别不足和弱识别问题,表明公路密度作为市场分割的工具变量是有效的。回归结果显示,以公路密度为工具变量,市场分割与产能利用率之间仍存在显著的促进关系。

(三) 传导机制分析

市场分割在直接影响产能利用率的同时,也将通过间接传导途径影响产能利用率。为此,我们将进一步研究市场分割影响产能利用率的传导途径。

表 2 全样本回归结果

变量	模型一	模型二	模型三	模型四
<i>Seg</i>	0.241*** (0.0935)	1.1693*** (0.2066)	0.2337** (0.0935)	1.1742*** (0.2066)
<i>Seg</i> ²		-0.3358*** (0.0667)		-0.3403*** (0.0667)
<i>Ass</i>			-0.1121** (0.0523)	-0.1162** (0.0523)
<i>Roa</i>			0.8227*** (0.1628)	0.8282*** (0.163)
<i>Sub</i>			-1.0159* (0.5415)	-1.0237* (0.5415)
<i>Exp</i>			0.672*** (0.1869)	0.6722*** (0.1869)
<i>HHI</i>			0.4587*** (0.1166)	0.4565*** (0.1166)
<i>C</i>	71.2952*** (1.0958)	70.6925*** (1.1023)	71.1872*** (1.131)	70.5974*** (1.1368)
<i>Ind</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Firm</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
Obs	162180	162180	162180	162180

注:括号内为标准误,***、**、* 分别代表 1%、5%、10% 的显著性水平。

表4反映市场分割对不同传导途径的作用效果。具体来看,市场分割与企业规模显著负相关,系数值为-0.0398,表明市场分割程度每提高一个百分点,企业规模将下降3.98%。市场分割将在一定程度上降低市场有效需求,进而影响企业规模的扩大。市场分割与企业盈利情况在1%水平上显著正相关,即当市场分割程度加深时,企业盈利能力更强,这在一定程度上体现了地方政府“支持之手”的作用效果。市场分割与企业补贴收入显著正相关,系数值为0.0038,即市场分割程度越大,本土企业获取的支持力度越大,补贴收入越高。市场分割与企业出口显著负相关,表明市场分割程度越大,将不利于创新要素在企业的集聚,进而影响企业产品的竞争力及其出口能力。市场分割与行业市场集中度显著

正相关,表明市场分割程度越大,将影响同行业中中小企业的发展空间。结合表2和表4来看,不同的间接传导途径效果有所差异。市场分割将通过降低企业规模、提高企业盈利水平和行业市场集中度提升产能利用率,而通过增加企业补贴收入和抑制企业出口降低产能利用率。从传导途径的效果来看,通过企业规模、企业盈利情况和行业市场集中度的间接传导效果分别为0.0044、0.0061和0.0024,而通过企业补贴收入和企业出口的间接传导效果分别为-0.0039和-0.0017。该结论也进一步支持了假设2。

六、进一步讨论:异质性分析

(一) 所有制差异分析

地方政府实施地方保护主要是为了规避辖区内企业受到外来企业的竞争威胁,而其保护对象往往是那些低效率国有企业等^[40]。在此,我们根据所有制性质将企业划分为国有企业和非国有企业,以探讨不同所有制形式下市场分割与产能利用率之间的关系。

表5为不同所有制下市场分割对产能利用率影响的回归结果。在所有制差异方面,我们试图从

表3 稳健性检验

变量	变更被解释变量		主要控制变量滞后一期	工具变量	
	模型一	模型二		模型四	模型五
Seg	0.0494*** (0.0039)	0.2483*** (0.0933)	0.4173*** (0.1078)		3.6183*** (1.0139)
Highway				0.3953*** (0.0123)	
Ass	-0.0379*** (0.0022)	-0.1119** (0.0523)	-0.0271 (0.0565)	-0.0139*** (0.0015)	-0.0713* (0.0539)
Roa	-0.2102*** (0.0068)	0.8226*** (0.1628)	1.0363*** (0.1821)	0.0176*** (0.0045)	0.7552*** (0.1648)
Sub	0.0137 (0.0226)	-1.0177* (0.5415)	-0.1835 (0.5514)	0.1273*** (0.0151)	-1.4513*** (0.5592)
Exp	-0.0193** (0.0078)	0.6721*** (0.1869)	0.8613*** (0.1973)	-0.0088* (0.0052)	0.7075*** (0.188)
HHI	0.0052 (0.0049)	0.4585*** (0.1166)	0.3472*** (0.1083)	0.0074*** (0.0033)	0.4334*** (0.1174)
C	4.6728*** (0.0473)	71.1656*** (1.131)	70.6185*** (1.1819)	1.4308*** (0.0315)	66.0048*** (1.9183)
Ind	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Firm	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Obs	162180	162180	145962	162180	162180
识别不足 检验					1052.63 [0.000]
弱识别检验					631.52 [19.93]

注:括号内为标准误,***、**、* 分别代表1%、5%、10%的显著性水平。

表4 市场分割影响产能利用率的传导途径分析

变量	Ass	Roa	Sub	Exp	HHI
Seg	-0.0398*** (0.0047)	0.0074*** (0.0015)	0.0038*** (0.0005)	-0.0026** (0.0013)	0.0053** (0.0021)
C	4.6685*** (0.055)	0.0255 (0.0177)	-0.0357*** (0.0053)	0.1216*** (0.0153)	1.0732*** (0.0246)
Ind	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Firm	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Obs	162180	162180	162180	162180	162180

注:括号内为标准误,***、**、* 分别代表1%、5%、10%的显著性水平。

国有企业虚拟变量和国有股权比例两个维度加以考察。从模型一可以看出,国有企业与市场分割交叉项的系数显著为负,市场分割会显著降低国有企业的产能利用率。若结合国有企业虚拟变量的系数来看,国有企业的产能利用率低于民营企业的产能利用率。考虑到混合所有制改革下国有股权变化等状况,我们将国有企业虚拟变量变更为国有股权比例。模型二的结果进一步表明,企业中国有股权比例越高,市场分割对产能利用率的抑制作用越大。

表5 所有制差异和行业差异下市场分割对产能利用率影响的估计结果

变量	国有企业虚拟变量	国有股权比例变化	黑色金属冶炼和压延加工业	纺织业	煤炭开采和洗选业	非金属矿物制品业
	模型一	模型二	模型三	模型四	模型五	模型六
<i>Seg</i>	0.522 6*** (0.103 7)	0.576 1*** (0.104 8)	-0.84 (0.721 6)	1.277 8*** (0.432 4)	0.417 7* (0.630 3)	0.263 7* (0.358 2)
<i>Sha</i>	0.279 7** (0.130 7)	0.370 3** (0.146 7)				
<i>Sha × Seg</i>	-0.737 6*** (0.115 8)	-0.883 2*** (0.122 8)				
<i>Ass</i>	-0.119 1** (0.052 3)	-0.133 5** (0.052 4)	0.131 7 (0.443 2)	0.048 3 (0.195 9)	-0.654 5* (0.352 7)	-0.357 1* (0.189 2)
<i>Roa</i>	0.830 6*** (0.162 8)	0.844 4*** (0.163)	5.355 1** (2.161 1)	0.645 9 (0.791 1)	7.323 6*** (1.145 9)	0.302 7 (0.632 8)
<i>Sub</i>	-0.956 7* (0.541 5)	-0.968 7* (0.541 3)	5.635 (15.315 8)	7.751 9 (9.494 1)	-9.637 5*** (3.929 5)	10.734 4*** (3.315 2)
<i>Exp</i>	0.678 4*** (0.186 9)	0.702 8*** (0.187)	1.250 8 (2.037 6)	1.153 9** (0.494 1)	-10.228 8* (5.522 4)	1.501 6* (0.902 2)
<i>HHI</i>	0.495 3*** (0.116 8)	0.521 2*** (0.117 3)	1.413 (1.292 1)	0.384 (4.545 6)	-7.397 3*** (3.466 1)	30.121 1 (21.092 9)
<i>C</i>	71.011 4*** (1.132 5)	70.967 2*** (1.133 9)	69.980 9*** (3.102 3)	70.553 7*** (1.236)	76.876 *** (3.257 3)	70.670 7*** (1.340 2)
<i>Ind</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Firm</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Obs</i>	162 180	162 180	2 902	11 098	4 169	14 779

注:括号内为标准误,***、**、* 分别代表1%、5%、10%的显著性水平。

(二) 行业差异性分析

从国内产能过剩的行业来看,地方政府主要关注市场准入门槛较低的基础性行业或传统行业。我们接下来将以黑色金属冶炼和压延加工业、纺织业、煤炭开采和洗选业、非金属矿物制品业等行业为代表,探讨市场分割对不同行业产能利用率影响的内在规律。表5中模型三至模型六反映市场分割对不同行业产能利用率的影响效应。结果显示,市场分割对黑色金属冶炼和压延加工业产能利用率的作用效果不显著,对纺织业、煤炭开采和洗选业、非金属矿物制品业的产能利用率有显著促进作用。在此期间,地方政府针对纺织业、煤炭开采和洗选业、非金属矿物制品业提供保护,可能有力地推动了相关传统企业改进生产技术,进而提升了企业产能利用率。

(三) 时空异质性分析

考虑到中国区域发展的不平衡性和企业区位分布差异等现实,我们根据企业所属区位,从东部地区、中部地区和西部地区来考察市场分割与产能利用率之间的关系。表6中模型一、模型二和模型三分别反映了三大区域中市场分割与产能利用率之间的关系。实证结果显示,从西部地区看,市场分割系数在10%水平上显著为负,这与整体效果刚好相反。在此期间,西部地区市场分割程度的加深强化了对本地企业的保护力度,不利于西部地区整体产能利用率的提升。从中部地区看,市场分割

对产能利用率的效果不显著,这一定程度上体现了中部地区市场分割对产能利用率影响的复杂性。从东部地区看,市场分割系数在1%水平上显著为正,与全国效果一致。

考虑到市场分割对产能利用率影响的短期效应和长期效应可能存在差异,我们将市场分割滞后项引入模型中,来考察不同时期下市场分割对产能利用率的影响差异。从表7的实证结果来看,市场分割对产能利用率在短期和长期的影响效应存在明显差异。具体来看,滞后一期和滞后二期的市场分割系数效果显著,且两者呈现正相关关系,这表明在短期内市场分割有助于提高企业产能利用率。从滞后三期开始,市场分割系数均在1%水平上显著为负,这表明长期内市场分割对本地企业的保护作用的效果开始出现了逆反态势,长期实施地方保护将使得产能利用率下降,导致企业产能过剩现象出现。

(四) 动机差异性分析

在财政分权背景下,地方政府基于动机差异可能会采取差异性策略。从既有的研究来看,地方政府实施市场分割的动机主要有两类:一

类是财政动机;另一类是国有企业利益动机^[41]。本文选取已扣除科教文卫支出的财政收入占GDP的比重和国有企业从业人数占各省从业人数的比重分别衡量财政动机和国有企业利益动机,并分别根据中位数对样本进行分组。表8反映了不同动机下市场分割对产能利用率影响的估计结果。从财政动机看,市场分割对财政动机较高地区的产能利用率的作用效果不显著,而对财政动机较低地区的产能利用率有正向促进作用。从国有企业利益动机来看,无论国有企业利益动机如何,市场分割对企业产能利用率均有显著影响,而其贡献率在国有企业利益动机较弱地区明显高于国有企业利益动机较强地区,表明地方政府保护国有企业的动机越弱,将越有利于促进企业间的良性竞争,淘汰落后产能,进而提高整个地区的产能利用率。

综上所述,不难发现,市场分割对企业产能利用率的影响效果在不同情形下具有明显的异质性,支持假设3。

表6 三大区域下市场分割对产能利用率影响的回归结果

变量	西部地区 模型一	中部地区 模型二	东部地区 模型三
<i>Seg</i>	-0.375 3* (0.229 4)	-0.047 5 (0.187 9)	0.542 4*** (0.132 6)
<i>Ass</i>	-0.447 9*** (0.151)	-0.165 3 (0.136 1)	-0.063 9 (0.061 3)
<i>Roa</i>	-0.387 6 (0.851 9)	1.772 9*** (0.305 1)	0.394 4* (0.203 3)
<i>Sub</i>	-2.103 7 (1.862 5)	-0.837 2 (0.809 9)	-0.998 8 (0.844 5)
<i>Exp</i>	0.378 4 (1.024 5)	0.951 4 (0.784)	0.648 *** (0.194 4)
<i>HHI</i>	0.196 8 (0.234 3)	0.188 1 (0.277 3)	0.644 1*** (0.154 6)
<i>C</i>	74.736 8*** (2.917 4)	68.384 2*** (1.778 3)	71.902 2*** (1.860 9)
<i>Ind Firm Year</i>	Yes Yes Yes	Yes Yes Yes	Yes Yes Yes
<i>Obs</i>	22 240	25 931	114 009

注:括号内为标准误,***、**、* 分别代表1%、5%、10%的显著性水平。

表7 市场分割对产能利用率的短期及长期影响

变量	模型一	模型二	模型三	模型四	模型五	模型六
<i>L1.Seg</i>	0.056 2** (0.094 9)					
<i>L2.Seg</i>		0.243 1** (0.096 8)				
<i>L3.Seg</i>			-0.287 8*** (0.099)			
<i>L4.Seg</i>				-0.556 3*** (0.101 3)		
<i>L5.Seg</i>					-0.350 2*** (0.103 7)	
<i>L6.Seg</i>						-0.303 2*** (0.106 1)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Ind Firm Year</i>	Yes Yes Yes	Yes Yes Yes	Yes Yes Yes	Yes Yes Yes	Yes Yes Yes	Yes Yes Yes
<i>Obs</i>	145 962	129 744	113 526	97 308	81 090	64 872

注:括号内为标准误,***、**、* 分别代表1%、5%、10%的显著性水平。

七、结论与政策建议

在财政分权背景下,以市场分割为表现形式的地方政府行为成为产能过剩的重要影响因素之一。本文利用中国工业企业数据库的微观企业数据,研究了不同情形下市场分割对产能利用率的影响效应及其内在机理,主要结论包括:第一,市场分割在企业生产活动中表现出“支持之手”,即市场分割与产能利用率呈现正相关关系。第二,市场分割对产能利用率的作用机理较为复杂,传导途径具有多元化和隐蔽性特征。市场分割通过降低企业规模、提高企业盈利水平和行业市场集中度来提升产能利用率;而通过增加企业补

表8 动机差异下市场分割对产能利用率影响的估计结果

变量	高财政动机型	低财政动机型	高国有企业利益动机型	低国有企业利益动机型
	模型一	模型二	模型三	模型四
<i>Seg</i>	0.096 4 (0.132 7)	0.613 0*** (0.141 8)	0.024 6** (0.143 8)	0.428 7*** (0.132 1)
<i>Ass</i>	-0.342 7*** (0.121 3)	-0.093 2 (0.059 4)	-0.220 1* (0.113 2)	-0.079 1 (0.059 2)
<i>Roa</i>	1.355 6*** (0.312 2)	0.642 7*** (0.191 2)	0.833 1*** (0.214 7)	0.778 5*** (0.248 1)
<i>Sub</i>	-3.280 8** (1.672 2)	-0.777 6 (0.578 7)	-3.284 1 (2.040 6)	-0.874 4 (0.561 7)
<i>Exp</i>	0.613 4 (0.576 3)	0.717 6*** (0.201 4)	0.586 7 (0.508 1)	0.695 5*** (0.201)
<i>HHI</i>	0.720 2*** (0.239 4)	0.491 5*** (0.136 6)	0.678 7*** (0.221 7)	0.385 3*** (0.137 6)
<i>C</i>	72.239 3*** (2.229 3)	70.105 9*** (1.358 2)	73.016 2*** (2.105 1)	70.492 6*** (1.380 6)
<i>Ind</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Firm</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Obs</i>	34 159	128 021	38 207	123 973

注:括号内为标准误,***、**、* 分别代表1%、5%、10%的显著性水平。

贴收入和抑制企业出口来降低产能利用率。第三,由于地方政府实施市场分割往往具有一定的偏向性,这将使得市场分割对产能利用率的影响具有明显的异质性。具体来看,从所有制差异角度,市场分割会显著降低国有企业的产能利用率;从行业差异角度,市场分割对黑色金属冶炼和压延加工业的作用效果不明显,对纺织业、煤炭开采和洗选业、非金属矿物制品业的企业生产活动表现出“支持之手”。从时空差异角度,市场分割仅在短期内对产能利用率有促进作用,在长期则不利于产能利用率的提升。对于三大区域而言,仅东部地区与全国的效果一致。从实施动机角度,市场分割对财政动机较低地区的产能利用率有正面促进作用。而无论国有企业利益动机如何,市场分割对产能利用率的影响效果均显著为正,国有企业利益动机较弱地区的贡献率明显高于国有企业利益动机较强的地区。

面对商品市场渐趋整合、要素市场时滞明显等现实状况,制度因素不仅是破解国内产能过剩的重要突破口,也是实现经济高质量增长的关键。基于此,本文的政策建议如下:首先,政府应进一步深化财税体制改革,完善财权、事权、财力之间的匹配度,引导地方政府间进行良性竞争,为资源跨区域充分自由流动提供良好的制度环境;其次,化解产能过剩需要协调好政府与市场之间的关系。政府在注重制度建设的同时,也应进一步明确政府的职责,减少政府对微观主体的不当干预,通过有效市场和有为政府的有机结合,实现产业的优化升级;最后,资源的优化配置是行业内产能提升和行业内产能合理化的重要手段之一,在未来的发展中,不仅要继续削弱商品跨区域流动的障碍,更要消除生产要素等资源跨区域流动的隐性壁垒,为资源的跨区域流动创造良好的外部环境。

注释:

①2015年中央经济工作会议强调,应重点抓好去产能等五大任务。2016年中央经济工作会议指出,要继续推动钢铁、煤炭行业化解过剩产能。2018年中央经济工作会议进一步指出,要推动更多产能过剩行业加快出清,加快化解产能过剩步伐。

②数据来源于《2018年国民经济与社会发展统计公报》。

- ③文献见中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯文集[M]. 北京: 人民出版社 2009。
- ④限于篇幅, 我们没有列示逐一引入变量后的回归结果。从实证结果来看, 变量的稳健性较强。若有需要, 可向作者索取。
- ⑤在稳健性检验上, 实证结果也表明, 市场分割的二次项效果与整体样本一致, 不能体现两者的“倒 U 型”关系。限于篇幅, 后续我们不再列示市场分割的二次项结果。

参考文献:

- [1]刘伟, 范欣. 中国发展仍处于重要战略机遇期——中国潜在经济增长率与增长跨越[J]. 管理世界, 2019(1): 13-23.
- [2]干春晖, 邹俊, 王健. 地方官员任期、企业资源获取与产能过剩[J]. 中国工业经济, 2015(3): 44-56.
- [3]周劲, 付保宗. 产能过剩的内涵、评价体系及在我国工业领域的表现特征[J]. 经济学动态, 2011(10): 58-64.
- [4]韩国高, 胡文明. 要素价格扭曲如何影响了我国工业产能过剩? ——基于省际面板数据的实证研究[J]. 产业经济研究, 2017(2): 49-61.
- [5]马红旗, 黄桂田, 王韧, 等. 我国钢铁企业产能过剩的成因及所有制差异分析[J]. 经济研究, 2018(3): 94-109.
- [6]EDWARD H C. The theory of monopolistic competition[M]. Cambridge: Harvard University Press, 1933.
- [7]KLEIN L R, PRESTON R S. Some new results in the measurement of capacity utilization [J]. The American economic review, 1967, 57(1): 34-58.
- [8]KAMIEN M I, SCHWARTZ N L. Uncertain entry and excess capacity [J]. The American economic review, 1972, 62(5): 918-927.
- [9]BERNDT E R, MORRISON C J. Capacity utilization measures: underlying economic theory and an alternative approach [J]. The American economic review, 1981, 71(2): 48-52.
- [10]BATTESE G E, COELLI T J. Frontier production functions, technical efficiency and panel data: with application to paddy farmers in India [J]. Journal of productivity analysis, 1992, 3(1-2): 153-169.
- [11]GREENE W. Reconsidering heterogeneity in panel data estimators of the stochastic frontier model [J]. Journal of econometrics, 2005, 126(2): 269-303.
- [12]SPENCE A M. Entry, capacity, investment and oligopolistic pricing [J]. The bell journal of economics, 1977, 8(2): 534-544.
- [13]GHEMAWAT P. Capacity expansion in the titanium dioxide industry [J]. The journal of industrial economics, 1984, 33(2): 145-163.
- [14]PINDYCK R S. Irreversible investment, capacity choice, and the value of the firm [J]. The American economic review, 1988, 78(5): 969-985.
- [15]林毅夫. 潮涌现象与发展中国家宏观经济理论的重新构建[J]. 经济研究, 2007(1): 126-131.
- [16]杨振. 激励扭曲视角下的产能过剩形成机制及其治理研究[J]. 经济学家, 2013(10): 48-54.
- [17]周黎安. 晋升博弈中政府官员的激励与合作——兼论我国地方保护主义和重复建设问题长期存在的原因[J]. 经济研究, 2004(6): 33-40.
- [18]江飞涛, 耿强, 吕大国, 等. 地区竞争、体制扭曲与产能过剩的形成机理[J]. 中国工业经济, 2012(6): 44-56.
- [19]周瑞辉, 廖涵. 所有制异质、官员激励与中国的产能过剩——基于一个 DSGE 框架的扩展分析[J]. 产业经济研究, 2014(3): 32-41.
- [20]席鹏辉, 梁若冰, 谢贞发, 等. 财政压力、产能过剩与供给侧改革[J]. 经济研究, 2017(9): 86-102.
- [21]包群, 唐诗, 刘碧. 地方竞争、主导产业雷同与国内产能过剩[J]. 世界经济, 2017(10): 144-169.
- [22]王文甫, 明娟, 岳超云. 企业规模、地方政府干预与产能过剩[J]. 管理世界, 2014(10): 17-36+46.
- [23]范欣, 宋冬林, 赵新宇. 基础设施建设打破了国内市场分割吗? [J]. 经济研究, 2017(2): 20-34.
- [24]宋冬林, 范欣, 赵新宇. 区域发展战略、市场分割与经济增长——基于相对价格指数法的实证分析[J]. 财贸经济, 2014(8): 115-126.
- [25]杨振兵. 对外直接投资、市场分割与产能过剩治理[J]. 国际贸易问题, 2015(11): 121-131.
- [26]李后建, 张剑. 企业创新对产能过剩的影响机制研究[J]. 产业经济研究, 2017(2): 114-126.

- [27] 贾润崧, 胡秋阳. 市场集中、空间集聚与中国制造业产能利用率——基于微观企业数据的实证研究 [J]. 管理世界 2016(12): 25–35.
- [28] 徐朝阳, 周念利. 市场结构内生变迁与产能过剩治理 [J]. 经济研究 2015(2): 75–87.
- [29] 王克敏, 刘静, 李晓溪. 产业政策、政府支持与公司投资效率研究 [J]. 管理世界 2017(3): 113–124+145+188.
- [30] 曹春方, 张婷婷, 刘秀梅. 市场分割提升了国企产品市场竞争地位? [J]. 金融研究 2018(3): 121–136.
- [31] GREENWOOD J, HERCOWITZ Z, HUFFMAN G W. Investment, capacity utilization, and the real business cycle [J]. The American economic review 1988, 78(3): 402–417.
- [32] 余森杰, 金洋, 张睿. 工业企业产能利用率衡量与生产率估算 [J]. 经济研究 2018(5): 56–71.
- [33] 陆铭, 陈钊. 分割市场的经济增长——为什么经济开放可能加剧地方保护? [J]. 经济研究 2009(3): 42–52.
- [34] 张少华, 蒋伟杰. 中国的产能过剩: 程度测算与行业分布 [J]. 经济研究 2017(1): 89–102.
- [35] 张皓. 出口贸易能否化解中国企业产能过剩——基于微观视角的考察 [J]. 山西财经大学学报 2018(1): 54–67.
- [36] BRANDT L, VAN BIESEBROECK J, ZHANG Y. Creative accounting or creative destruction? Firm-level productivity growth in Chinese manufacturing [J]. Journal of development economics 2012, 97(2): 339–351.
- [37] KIRKLEY J, PAUL C J M, SQUIRES D. Capacity and capacity utilization in common-pool resource industries [J]. Environmental and resource economics 2002, 22(1–2): 71–97.
- [38] 杨振兵, 张诚. 中国工业部门产能过剩的测度与影响因素分析 [J]. 南开经济研究 2015(6): 92–109.
- [39] 吕越, 盛斌, 吕云龙. 中国的市场分割会导致企业出口国内附加值率下降吗 [J]. 中国工业经济 2018(5): 5–23.
- [40] 刘瑞明. 国有企业、隐性补贴与市场分割: 理论与经验证据 [J]. 管理世界 2012(4): 21–32.
- [41] 曹春方, 张婷婷, 范子英. 地区偏袒下的市场整合 [J]. 经济研究 2017(12): 91–104.

(责任编辑: 雨 珊)

Does market segmentation cause overcapacity?

FAN Xin^{1, 2}, LI Shang²

(1. School of Economics, Renmin University of China, Beijing 100872, China;

2. School of Economics, Jilin University, Changchun 130012, China)

Abstract: The issue of overcapacity is one of the topics highly concerned by the government and academia. This paper explains insufficiencies of research from the perspective of government action. Has market segmentation under the background of fiscal decentralization caused overcapacity? How does market segmentation affect overcapacity? Answering the above questions will be an inevitable requirement for achieving high-quality economic development. This paper discusses the relationship between market segmentation and capacity utilization and its internal mechanism based on micro data of Chinese industrial enterprises. The study finds that the domestic market segmentation shows up a “supporting hand” in enterprise production activities; in terms of the transmission path, market segmentation will improve the capacity utilization rate by reducing enterprise size, increasing enterprise profitability and industry market concentration, and reduce capacity utilization rate by enhancing subsidize revenue and restraining enterprise export; in terms of heterogeneity, market segmentation plays a promoting role in capacity utilization rate in the short run, but it is not conducive to improving capacity utilization rate in the long run. At the same time, market segmentation has an obvious promoting effect on east regions and areas with low and weak state-owned enterprises, but it is not conducive to improving capacity utilization rate of state-owned enterprises. On this basis, this paper proposes corresponding policy recommendations.

Key words: market segmentation; overcapacity; capacity utilization rate; government action; heterogeneity