

中心边缘理论与区域经济的研究脉络

——兼评中心边缘理论与核心外围理论的逻辑差异

詹国辉¹, 刘邦凡², 王奕骅²

(1. 南京农业大学 公共管理学院, 江苏 南京 210095; 2. 燕山大学 公共管理学院, 河北 秦皇岛 066004)

摘要: 区域经济发展已成为当前社会长效性发展的重要助推力, 而中心边缘理论在诠释和辨析发展动力结构时发挥了不可或缺之效, 因而从中心边缘理论与区域经济发展方面寻求接洽点。文章基于现有国内外研究文献, 从多元化研究视角、多维度研究内容等对区域经济发展与中心边缘的理论研究进行了梳理和甄别。同时通过在学科属性、研究视野、研究范围以及研究对象等方面对中心边缘理论以及核心外围理论的逻辑辨析, 可知这两者之间并不存在直接联系, 本质上也没有相互继承关系, 而且从属于相互平行关系的两个理论。

关键词: 区域经济; 中心边缘; 核心外围; 逻辑辩证分析

中图分类号: F127 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-6049(2015)04-0016-07

一、多元化研究视角聚焦于: 国外区域经济与中心边缘理论

(一) 主题: 区域经济研究

国外学者对区域经济理论研究主要是从上个世纪的50年代开始的, 90年代后期, 相关文献和研究成果逐渐形成了较成熟的理论体系。本文根据不同的分析视角将其归纳为以下几个层面:

其一, 关税同盟理论视角。上世纪50年代后, 随着Viner学术研究的深入, 其所支持关税同盟视角下区域经济理论初具成型。Meade和Lipsey等学者在基于基本而又严苛首选条件(例如在完全竞争市场环境等等)下, 通过量化贸易创造和转移的效应值来评判区域经济发展的有效性。随后的Balssa指出, 这种理论视角分析不

适合在不发达国家中应用^[1]。而Cooper与上述学者都别出新意, 尝试建构出不发达国家的区域经济关税同盟视角分析体系, 同时他还指出应当要考量非经济目标。到了新世纪, Burfisher等学者强调应当包含新范畴(例如规模经济、偏好的差异性等等)^[2], 而这也势必能考量和量化区域经济在一体化进程中的收益问题。

其二, 经济增长效应视角。尽管早期的区域经济一体化的合作路径, 在某种程度上极大地促进了经济的增长, 因而Baldwin和Venables认为对于不发达国家来说并不一定具有积极效应。但是威马卡迪斯阐述, 区域经济进行区域合作有助于不同分区域间的经济增长, 发展不均衡区域是受到溢出效应对其的积极作用^[3]。

其三, 政治利益视角。在此视角分析领域中

收稿日期: 2015-05-26

基金项目: 本文是国家社科基金项目(12BJY005)、国家社科基金项目(13BKS080)以及国家社会科学基金后期资助项目(14FZX045)的阶段性成果。

作者简介: 詹国辉(1989—), 男, 江西婺源人, 南京农业大学公共管理学院博士生, 研究方向为区域经济发展与公共服务; 刘邦凡(1967—), 男, 重庆涪陵人, 燕山大学公共管理学院博士生导师, 研究方向为区域经济与公共经济管理。

研究较为深入当属费尔南德斯,在其研究中较为客观地阐述了区域经济发展能促使各个区域获取一定的政治利益(非传统收益),主要包括了:区域合作政策的一致性、区域协调一致机制的有效发挥等。

其四,贸易自由化视角。一要实现贸易自由化就需要包括单边与多边化的贸易自由、区域经济一体化等。在鲍德温的研究中认为,各个区域之间要进行区域合作的根源在于多米诺效应^[4]。多米诺效应应用区域不仅仅是局限于欧洲、美洲等区域,同时对目前亚太区域的双边 FTA 研究也极具研究说服力。

(二)“中心-边缘”理论在国外区域研究的应用

一是“中心-边缘”理论初引入。最初在区域经济中引入“中心-边缘”理论当属 J. R. Friedman,其在《区域发展政策》一书中较为完整建构出“中心-边缘”理论模式。他认为在诸多区域间应当要率先发展某一个体区域进而使其成为中心区域,其余区域再发展之后即为边缘区域,强调中心与边缘区域的不均衡。在其后一著作中,进一步阐述了“中心-边缘”的理论模式,其概括性地肯定了区域间的非均衡性发展,同时还认为某一经济区都是可以划分为存在差异属性的中心区域和边缘区域,进而他还尝试梳理和发展此理论,将原有无联系、独立性发展,到有联系而不均衡发展,再到相关联系而均衡性发展的一个渐进性过程^[5]。

二是“中心-边缘”模型的发展。首先建构“中心-边缘”模型(C-P)的是克鲁格曼。其在对 Dixit—Stiglitz(垄断竞争)模型中采取了数学变形和再构造,同时又运用柯布-道格拉斯生产函数,进而建构包含两区域的模型。其模型建构的关键性应用在于探讨了农业与制造业在中心区域与边缘区域间的均衡分布情况,以及分析了之所以能造成这种不均衡分布的深层性的相关影响因素,进而分析国际贸易的实现条件及其对社会福利水平的影响^[6]。其后的 Fujita、Krugman 和 Venable 合著的《空间经济:城市、区域与国际贸易》一书中,进一步全面性地阐述和总结了和 C-P 模型相关的理论。

二、多维度研究内容集聚:国内区域经济与中心边缘理论

随着社会主义市场经济体制改革的不断深

化、区域合作与一体化进程势在必行的客观要求,全国范围内已然形成了如“长三角”、“泛珠三角”、“京津冀”以及“环渤海经济发展圈”等区域经济体。区域一体化将极大有利于形成区域中心,进而加快区域内部分割为经济板块,最终将增强整体区域内部系统化竞争力。

(一)主题:国内区域经济发展

国内学术区域经济主题研究现状主要包括了几个方面:

一是关于区域经济模式研究。陈建军指出长三角区一体化进程要集中优势来消解区域内部的行政壁垒,要更有效地利用市场调节的力量来合理配置长三角区域内的无差异性公共服务,最终实现区域经济一体化发展^[7]。刘宏松认为东亚经济一体化除了受到固有主导权因素影响之外,同时还受到了非经济约束条件(宗教、历史等)制约^[8]。而与上述学者有异的是王胜今^[9],阐述了区域间合作势必依托于区域中心为基础,进而通过交通、物流、信息交往等手段来架接各区域经济的合作与融合。

二是关于区域经济机制研究。肖金成认为环渤海区域要抓住经济全球化浪潮和区域一体化的机遇,就必然要加强与东北亚区域经济体之间的对话和合作。同时最为关键的一点在于要明晰经环渤海区域在一体化进程下的整体功能定位与区域合作机制的构建,最终实现环渤海区域经济的合作^[10]。而关于长三角区域机制研究从金太军来看,主要是要基于地方政府的个体化发展为基点,进而通过构建经济合作机制、平台等来提供长三角区域内未发展而且有潜力的经济项目,以此来推进长三角区域经济发展。^[11]同时王再文主要通过对长三角区域合作案例分析,论述了应当要构建多层次区域治理体系,其中就涵盖跨区域协作和优化经济机构以及促区域发展的法规条例等^[12]。程永林^[13]阐述了泛珠三角区域经济要素发展,应当构建区域合作机制和制度安排来引导区域内部全面性,从而推进区域良性竞争。

三是关于区域对策研究。程云川、陈利君论述在区域经济发展要求区域内部要素要达到自由流动,以及区域产业能有效有序转移。这个过程中关键性环节在于要提高区域开放概率和全面率,进而化解地方保护主义下的各个城市

间地方封锁,从而实现区域优势互补^[14]。陈瑾瑜认为应恰当处理三方(政、市、企)协作关系,进而最大化发挥市场和企业区域资源配置方面的主观能动性。同时还破解区域地方行政的壁垒,组织和构建起跨区域同类市场企业发展中心。与上述论述相比有新意的是李斌,从区域空间组织系统分析,对区域产业要合理有效地采取产业空间定位、有差异梯度层次的产业分工^[15]。其次在政府合作方面,杨龙阐述区域内施行区域联供公共产品和服务,进而实现地方政府合作机制的构建,最终达到推动区域经济发展^[16]。程必定对上述观点有所认同,但是关键在于要大力创新当前区域内部各个城市政府管理体制^[17]。而陈家海,王晓娟认为要成立出跨区域异地性的协调发展机构,从而保障区域内各个参与方要及时而又有效地实现权利转移和让渡于协调机构,进而使得区域协调机构能发挥出其主体功能性来实现区域弱发展一方的补偿^[18]。孙华平阐述了从上世纪80年代以来区域经济收敛式发展愈发明显,但是区域内却依然存在发展不均衡,而要化解不均衡就势必要积极推动区域产业转移互动^[19]。因此在区域产业转移过程中就需要不断凸显区域内部各个地方政府的积极作用。

(二) “中心-边缘”理论在国内区域经济发展研究中的应用

中心边缘理论应用于我们国家区域经济发展的研究时间还是比较短的,主要集中在本世纪初。陈建军、姚先国^[20]通过实证分析,发现同属于长三角区域的上海和浙江在区域协同发展层面上并不是从属于单纯的“中心-边缘”关系,而从分析可知浙沪两省市还是同处于经济发达区域,同时两者在区域经济发展水平层面上有所差距但是不明显,因此总体来看两者是从属“比较均质”性关系。胡传东等^[21]对其进行了实证定量性分析,从重庆市的区域经济发展实践历程来看,是符合本区域发展由边缘性区域向中心性区域的这种发展梯度性趋势结构,而这边缘向中心发展的梯度性推进结构的影响因素主要包括了主要受到了外在环境(地理区位、历史文化、区位优势环境)、社会文教水平(高层次人才、专属人才、高新技术)、经济基础(县域经济、地带性经济、圈层性分布、产业结构优化)以及政府政策法

规等制约条件的影响。而从区域经济发展与区域产业的聚集效应层面的研究来看,马彦涛^[22]分析东西部区域之间存在着诸多差距和不平衡方面,从而为了缩小差距和调整区域间的不平衡性,势必要依托于宏观性战略,因而建构出中心区域和边缘区域能有效协同性发展局面,从而实现中心与边缘区域的双赢而又长效的发展。张亚斌^[23]在对长株潭城市圈发展和开发研究中,通过应用中心边缘理论以及对长株潭区域内的城市群进行圈层性设计与开发,纵观发展历程,将其进行合理有效划分为:区域强核、区域外溢、区域布网、区域整合、区域亲合等五大发展阶段,从而能在最大效用阶段下完善此等经济圈的相互重叠渗透局面,从而能促进长株潭城市群圈的常态化发展。

三、中心边缘理论与区域经济发展的研究困境与瓶颈

(一) 区域经济研究述评

通过对上述区域经济现状的研究,可知现有文献已很丰富,也从不同的理论视角和分析工具方法来分析区域经济,研究成果也显现出较为合理的成效。然而研究还是存在着一定空白和盲区:

一是缺乏较为完善的理论方法去指导研究。当前的区域经济发展研究缺乏一个系统而又完整性的理论方法来指导。从学术界对河北沿海区域经济发展的研究来看,大体上可从以下三个层次来探究:其一,大量运用相关的传统学科理论(例如人文地理学、空间和制度经济学)以此来分析当前河北沿海区域经济发展方面;其二,通过探讨区域经济增长与发展和当前全球经济有序化之间的融合关系,同时还剖析了某一区域的经济对世界经济的全球化进程所造成的影响研究;其三,从不同视域来归纳总结国外发达区域的经济均衡发展的先进经验,以期能对我国区域发展带来启示与借鉴。从目前研究现状分析,对于区域经济研究未能依靠完整的方法论指导理论框架,从而有效地从系统分析。

二是研究缺乏系统性。在跨国性区域经济发展研究中,区域合作对发展中国家经济增长影响研究未能形成较为一致的认识和观点,在这一研究中体现较为明显的是非洲——欧洲区域合作研究的积极效应没有得到及时体现。从现有

文献来看特别是对发展中国家的经济增长影响的文献十分缺乏,并没有形成一条明显的分析线索。

三是国内理论研究还不充分。从对现有的国内学术文献分析和检索,可知国内对区域经济发展的研究主要还是基于前期国外学者所构建的理论和分析框架。例如国内学者对区域经济发展研究中主要还集中在经济增长效应视角,但对于关税同盟、贸易投资等却未能形成整体性研究,尤其是现在关税同盟视角下对区域展开的研究。

(二) “中心-边缘”理论在区域研究中的应用述评

关于“中心-边缘”的基础理论研究根源还是在于对国外研究的“拿来主义”,直接套用或者转化研究对象与客体,可见对中心边缘理论研究并没有从自身的中国化做起,足见本土化理论研究显得较为薄弱。纵观“中心-边缘”理论在国内外研究的发展历程,可以看出中心边缘理论在其他各研究领域得到了广泛的应用性研究,中心边缘理论在此应用研究领域包括了城市规划与开发、区位布局功能审视、旅游资源的开发与联动发展、文化和教育的趋势比较发展研究等等研究范围,但是作为一种新的范式研究区域仍是比较少,尤其是对河北沿海城市的实证应用性研究。

尽管有一部分研究已经将中心边缘理论与区域经济发展研究相结合,进行交叉性探究。但在这个过程中所看到的是仅仅只是将中心边缘理论进行微调或者将其研究范围进行拓展。在此研究范围已经大大拓展到社会研究的各个相关领域,实质上研究并没有形成较为独特的理论方法论和理论基点^[24]。而对于区域发展研究层面来看,研究范围主要包括了国民经济的发展战略、世界经济的全球化问题等,进而范围还拓展到某一研究区域内部产业转移与调整、产业哲学性推动、产业均衡性发展等问题。在此看出,中心边缘理论的扩散性研究,不仅仅局限在对经济发展的宏观层面上,也已然拓展到中观乃至微观层面的区域经济研究。

空间地理经济学所研究的主要来自于经济信息决策的有效传播、城市人口的大量迁徙、外来与内部投资的新型转移,换句话即为信息资源

决策的有效扩散、人力资本的大量转移、财富资源的转移等。而对于当下区域经济内部的产业结构发生的诸多调整以及转型,中心边缘理论研究更强调在中心与边缘区域之间要搭建良好互动关系,以促边缘区域向中心区域发展趋势有所形成。在此过程中可看出,区域的“边缘化”概念势必会随着发展过程而不断地被泛化,同时对于宏观层面和中观层面来说,中心边缘理论在区域经济发展中的研究已然随着研究的深度和广度加大的趋势下,研究正不断地向微观层面的研究发展^[25]。

四、中心-边缘理论与核心外围理论的逻辑辨析

中心——边缘的概念运用广泛,但作为本文研究对象的中心——边缘理论属于发展经济学的“准方法论”范畴。纵观世界经济发展,从发展经济学理论体系来看,主要是现代化理论、依附理论以及世界体系理论所构成。而本文所引入的“中心——边缘”理论集中体现在后两个理论体系之中首先发展中国家的基础上所作出的比较客观和可衡量性的理论分析和范式探讨,而后经过理论学者的外延和拓展,将其引入到区域经济发展领域中。

(一) “中心-边缘”理论的主要内容

在对中心边缘理论的拓展和理论脉络外延的演进过程,而由于学科和学者个体的学术差异,从而造成了对理论研究的差异性和多样性,但在此一个不变基点即为中心边缘的理论基础和主要内容没有发生实质性转变。种种这些都昭示了对厘清和囊括中心边缘理论的理论范围和研究过程有着莫大帮助,从而使得能在经济思想海洋中找到一片以促中心边缘理论快速成长的“绿洲”。现有中心边缘理论研究是在前期多位学者(Immanuel Wallerstein、Prebisch、Frank等)的研究和扩展下所建构出的,从而推演出中心边缘理论的理论前景和演进图^[26]。中心——边缘理论共有四大主要内容:

(1) 初始中心边缘理论是依托某一理论前提,即为在原先国际化分工明确基点上,资本主义世界体系已然达到处境端倪。Immanuel·Wallerstein是将这个时间点具体到1640年。对中心边缘理论主要是以“两分法”来合理剖析,多位学者论述在这一世界体系中是存在与之相

对立的区域或国家(中心与边缘所在),但需要明确的是此时中心与边缘的划分并不单纯局限在地理空间区位,更为重要的是指出经济发展形态和社会状态^[27]。因而从严格意义来说,中心区域(国家)是在全球化贸易过程中掌握核心技术、生产资源以及金融资本等的核心主导角色,与之相反的是在后现代化世界贸易过程中一直处于弱势的边缘区域(国家)。

(2) 中心区域与边缘区域间的结构性剖析即此研究的主干内容,研究重点在于深刻探究中心区域与边缘区域的动态性协同性和区域间依存关系研究。在研究过程中,资本主义世界体系两个与之截然不同的层次分析法研究,势必是会造成研究的差异性,然则需要肯定的是要整合中心区域与边缘区域之间的动态协同性和整体性,根源在于资本主义世界体系内部在一个长久阶段来看,势必要保持动态性协同与均质化发展。同时,中心区域(城市群体、国家等)的核心主导地位或角色并不恒久不变,随着全球化进程、区域发展以及边缘区域向中心区域发生的进程,势必会造成某一中心区域(国家)的主导角色的转移,下降为边缘角色,而与之相反的是一边缘区域(国家)转变,突破固有界限^[28]。从另一层面来看,区域(国家)之间一定程度上存在着诸多区域差异和个体性差异,区域间势必会异质型的分化,这就要求中心区域与边缘区域之间要强调依存关系。

(3) 研究对象的重点范围主要是划分到边缘化区域(国家)经济。这里所指出的边缘化区域(国家)经济是以欠发达国家为主体,诸如亚洲、非洲、南美洲(拉丁美洲)为主,研究学者的个体从属性也在这部分国家中^[29]。当前理论研究的基本前提是肯定全球化贸易的成长趋势,因而使得对中心边缘理论研究要有国际化和全球化视野,更多时候是站在边缘区域(国家)立场上来思考和探究世界发展趋势,以便研究者从边缘区域(欠发达区域)的视野下来寻求拓宽发展路径。

(4) 走本土化色彩,反现代化理论的完全西化。从理论渊源和理论时间论断来看,较为正式中心边缘理论的推出和完善是要比现代化理论较晚。由于发展中国家(或者称之为边缘区域)的区域个性和发展差异性,势必会造成现代化理

论在这些国家(区域)的“水土不服”,从而影响了现代化理论在此的应用前景。再加之这些国家(区域)内部的民族意识的不断开放与内部解体,使得一部分专家学者探究到现代化理论的局限性和伪命题^[18]。从本质考究,边缘区域(国家)的欠发达经济发展形态,并不单纯是由发展进程中的阶段所引致的,而是根源于中心区域对边缘区域的过度压榨和剥削所引发的,但必须重视的一点是,以期通过整体性“西化”来走出边缘化角色定位是不可能实现的。因而要想使得边缘区域能向中心区域迈进,换句话说,要使中国边缘区域能走向中心区域,势必走中国化的区域发展模式,能更好利用本土化国情来走向中心区域。

(二) 中心-边缘理论与核心-外围理论的逻辑辨析

尽管核心外围理论和中心边缘理论从字面上比较相似,但是从理论内涵、学科、研究对象、研究方法来看是不相同的两个理论。

传统地理经济学主要探讨的是在某一均质空间下,随着市场竞争的完全性以及规模报酬不变的前提下,生产商会做出的市场经济战略。而在这个过程中,却未能恰当地解释和论证产业集聚以及空间增长极发展的研究^[30]。直到上世纪90年初,地理经济学才将空间结构因素引导进经济学研究,进行原有地理经济学的交互性探讨。同时还通过建构以因变量为规模报酬、市场竞争度、以及增长运输成本的数学定量性模型,从而最终架构出核心-外围模型,以期能实现对产业集群的动态性研究过程。

上述对新空间地理经济学的核心外围理论的论证逻辑分析可知,其与本文所论述的中心边缘理论还是存在差异性和异质化不同点:

其一,两种理论从属于不同分支学科。中心边缘理论从本质来看是由结构主义学派所引致出的,因此可以将中心边缘理论划分为发展经济学系的范畴。中心边缘理论的理论渊源是通过研究和探索边缘区域(欠发达国家或区域)以工业化和后现代性发展路径来向中心区域(发达国家或区域)迈进的过程^[31]。而核心外围理论是从属于新经济地理学派,此学派最终归属于区域经济学的学科体系内,可见其是空间地理学和传统经济学学科融合后的新学科体系。同时从时

间阶段来看,空间地理经济学派所构建的核心——外围理论(20世纪90年代初)的时间比中心——边缘理论(成熟在20世纪40年代)晚了近半百年时间。

其二,两者的研究视野不同。划归为发展经济学初始的中心——边缘理论的理论分析研究主要是将全局性视野(全球、全区域)用来探究中心边缘形态社会发展格局,在此中所论述的“中心”主要是发达区域(国家或者工业区),而“边缘”则指的是欠发达区域(发展中国家)。但是中心与边缘区域的角色存在相互依附性,而且这两者中心与边缘角色定位肯定是会发生转变的^[32]。相比较而言,空间地理经济学范畴下核心外围理论探讨的是某一区域内不同分区间(核心区 and 外围区)的空间地理经济。而这里论述的“空间”并不单纯是指实质上的区位空间,强调的是抽象意义上的空间,因此在研究问题时不会将区域利益、时间和真实空间处境考虑在内。

其三,两者的研究对象和方法不同。本文所论述的中心边缘理论是从发展经济学中的发展结构主义来进行的一定的价值向度性判断与界定,因而基于前期价值判断将世界经济体系划分为中心区域和边缘区域,进而依托于规范分析来探究这二者间的不均衡平等性发展格局,使得边缘区域能有效地向中心区域合理递进的过程^[33]。与此同时,中心边缘的应用研究过程中还会对经济现象进行社会学的论证。从反侧面来看,由空间结构因素所建构的中心—外围理论模型通过对区域内部产业结构或者外延数据的定量性实证化探究,进而将其纳入到数理推导模型,从而恰当地论证了某一区域空间内部产业集聚机理,着重于探究了研究区域内部产业集群的系统动态性过程,同时也分析能促使产业发生集聚效应的影响因素。

从上述分析和辨证足以可见,发展经济学下的“中心——边缘”理论与空间地理经济学派下的“核心——外围理论”之间并不存在重大直接联系,本质上也不存在相互继承关系,客观来看这两者应该是从属于相互平行关系的两个理论。

参考文献:

[1] Balassa. Economic Development and Integration [M].

Mexico: Patria Press, 1965: 11-15.

- [2] Burfisher M, Robinson S, Thierfelder K. Regionalism: Old and New, Theory and Practice [A]. The International Agricultural Trade Research Consortium Conference (IATRC) [C]. Boulder, Colo.: Westview Press, 2003: 662-667.
- [3] Baldwin R, Rikard F, Jan H. Investment Creation and Investment Diversion: Simulation Analysis of the Single Market Program [R]. NBER Working Paper, 1995: 53-64.
- [4] Baldwin R. The Causes of Regionalism [J]. The World Economy, 1997, 20(7): 865-888.
- [5] Friedmann John. Regional Development Policy: A Case Study of Venezuela [J]. Journal of Women's Health, 1966: 279-291.
- [6] Venables J. Friedman, Regional Integration: A Force for Convergence or Divergence? [R]. World Bank Working Papers, 1999: 260.
- [7] 陈建军, 陈国亮. 长三角区域经济一体化的形成、效应与展望 [J]. 南通大学学报(社会科学版), 2009(5): 26-30.
- [8] 刘宏松. 东亚经济一体化的约束条件与当前模式选择 [J]. 亚太经济, 2006(3): 10-13.
- [9] 王胜今. 东北亚区域经济合作的发展趋向展望 [J]. 吉林大学学报(社会科学版), 2007(4): 5-8.
- [10] 肖金成, 李娟, 孙玉. 环渤海地区经济合作及城市群功能定位 [J]. 环渤海经济瞭望, 2007(12): 1-4.
- [11] 金太军, 张开平. 论长三角一体化进程中区域合作协调机制的构建 [J]. 晋阳学刊, 2009(4): 32-36.
- [12] 王再文, 李刚. 区域合作的协调机制: 多层治理理论与欧盟经验 [J]. 当代经济管理, 2009(9): 48-53.
- [13] 程永林. 区域合作、利益协调与机制设计——基于泛珠三角与东盟跨边界次区域经济合作的研究 [J]. 东南亚研究, 2009(2): 32-37.
- [14] 程云川, 陈利君. 区域合作中的产业转移问题——以泛珠三角为例 [J]. 云南民族大学学报(哲学社会科学版), 2009(3): 92-96.
- [15] 陈瑾瑜. 区域发展非均衡性与循环经济相互关系探讨 [J]. 华东经济管理, 2012(2): 65-68.
- [16] 杨龙, 戴扬. 地方政府合作在区域合作中的作用 [J]. 西北师大学报(社会科学版), 2009(5): 57-63.

- [17]程必定. 泛长三角“统分结合”的区域合作机制[J]. 发展研究 2009(12):4-8.
- [18]陈家海. 上海城市功能的进一步提升与重点发展产业的选择[J]. 上海经济研究 2008(2):55-62.
- [19]孙华平,刘凤芹,沈婷婷. 集群式产业转移与区域包容性发展[J]. 经济体制改革 2013(1):56-59.
- [20]陈建军,姚先国. 论上海和浙江的区域经济关系——一个关于“中心—边缘”理论和“极化—扩散”效应的实证研究[J]. 中国工业经济 2003(5):28-33.
- [21]胡传东,罗仕伟,黄亚妍. 重庆区域经济梯度差异及成因分析[J]. 重庆师范大学学报(自然科学版), 2004(4):53-57.
- [22]张亚斌,张敏敏. 中心外围理论与“3+5”城市群圈层发展模式设计[J]. 湖南大学学报(社会科学版), 2010(2):156-160.
- [23]马彦涛,李紫涵. 从中心—外围理论的角度谈我国东西部地区经济的不平衡发展[J]. 经营管理者, 2010(9):261-262.
- [24]詹国辉,刘邦凡. 论新型城镇化发展中的生态路径选择[J]. 南京财经大学学报 2014(2):11-14.
- [25]王建峰,冯盼. 提升河北县域经济竞争力路径研究[J]. 经济论坛 2014(11):32-34.
- [26]陈高,张行. 区域金融发展与经济收敛的空间计量分析[J]. 统计与决策 2014(23):127-131.
- [27]孙晓芳. 城镇群空间结构与要素集聚[J]. 经济问题 2015(1):124-128.
- [28]杨向东. 中国(上海)自由贸易试验区的经济与政治效应关系初探——以国民待遇为视角[J]. 上海财经大学学报 2014(6):97-104.
- [29]王明安,沈其新. 基于区域经济一体化的府际政治协同研究[J]. 理论月刊 2013(12):133-136.
- [30]朱昊,赖小琼. 集聚视角下的中国城市化与区域经济增长[J]. 经济学动态 2013(12):49-58.
- [31]张可云,蔡之兵. 京津冀协同发展历程、制约因素及未来方向[J]. 河北学刊 2014(6):101-105.
- [32]王栓军,孙贵珍. 区域经济增长质量优化欧拉模型的构建与求解[J]. 统计与决策 2014(22):36-41.
- [33]罗若愚,赵洁. 成渝地区产业结构趋同探析与政策选择[J]. 地域研究与开发 2013(5):41-45.

(责任编辑:黄明晴)

A Review on Core-Periphery and Regional Economy

——Evaluation on Logic Differences of Center—Edge Theory and Core-Periphery Theory

Zhan GuoHui¹, Liu BangFan², Wang YiHua²

(1. School of Public Administration, Nanjing Agriculture University, Nanjing 210095, China;

2. School of Public Administration, Yanshan University, Qinhuangdao 066004, China)

Abstract: Regional economic development has become the important force boosting the long-term nature of social development. And the Core-Periphery theory plays an integral Discrimination effect in the interpretation and development of power structures, thus seeking balance point from the Core-Periphery theory and regional economic development. Article based on existing domestic and international research literature, from the diversification perspective, multidimensional research theory of regional economic development, has the research on the sort and screening of Core-Periphery theory and regional economy. At the same time by the terms of subject property, research vision, scope and object of study and other research on the theory and the theory of, Logic dialectical analysing Core-Periphery and Center-Edge, it can be seen that there is no direct link between them, not mutual inheritance in essence, Subordinating in parallel relationship between the two theories.

Key words: regional economy; center-edge; core-periphery; logic dialectical analysis