

我国专业学位研究生教育中介评价的理论思考

范兆娟

(南京财经大学 科研处, 江苏 南京 210046)

摘要: 专业学位是相对于学术性学位而言的学术类型,在我国发展相对较晚。近年来,专业学位研究生发展规模迅速但质量令人担忧。科学的评价机制是专业学位研究生教育质量的重要保证,本文着力对专业学位研究生教育质量的评估机构展开研究,从中发现问题并提出相应的建议。

关键词: 专业学位; 研究生教育; 社会中介; 理论思考

中图分类号: G643 文献标识码: A 文章编号: 1672-6049(2015)04-0089-04

一、研究背景

专业学位(Professional Degree)是相对于学术性学位(Academic Degree)而言的学术类型,我国的专业学位主要招收具有一定职业背景的考生,教育过程以实践性与应用性为主要特点,培养社会特定职业的高层次技术和管理人员。专业学位与相应的学术性学位处于同一层次,培养的规格不同、各有侧重。近年来,我国专业学位研究生教育正逐渐被人们认可,并成为社会培养高层次、复合型实用人才的重要途径,专业学位在我国研究生教育总体格局中的战略地位越来越突出,它的大规模发展是大势所趋。然而如何保障专业学位研究生教育的质量,使其良好有序发展,这是我们正面临和必须解决的问题,而科学的评价机制在我国研究生教育中发挥着举足轻重的作用。

在我国,专业学位研究生教育没有像学术性学位研究生教育那样得到足够的理解和重视,专业学位在实践中出现了一些不容乐观的问题,例如:部分专业学位生源短缺现象^[1];出现功利性倾向;特色不够鲜明,与学术学位区别不明显;导师缺位和指导不到位,以至于“专业学位的社会

信任度一直在下降,有人甚至称其为函授研究生、进修研究生”^[2],因此我们在为专业学位的规模在短时间内迅速发展感到欣喜时,专业学位研究生教育质量也着实让人担忧。众多研究表明,确保专业学位教育质量需要充分发挥评估手段的作用。

我国从1985年就开始探索运用评估的方式来加强研究生教育的质量监督与管理,当年颁布的《中共中央关于体制改革的决定》中明确提出“国家及教育行政部门要加强对高等教育的宏观指导和管理,教育行政部门还要组织教育界、知识界和用人单位定期对高等学校办学水平进行评估。”1990年颁布的《普通高等学校评估暂行规定》奠定了我国高等教育评估制度的基本框架。显然,专业学位研究生教育评价亦是高等教育评价中不可缺少的一部分。

二、我国专业学位研究生教育的主要中介评价机构

我国的教育体制伴随着经济体制的改革而改革,在计划经济体制下,高等教育事业完全由政府所垄断,政府是高等教育质量评价的唯一主体,然而在市场经济体制下,高等教育的外部关

收稿日期: 2015-06-02

作者简介: 范兆娟(1985—),女,江苏盐城人,研究方向为教育经济学。

系不仅仅是政府,它与社会各个方面都发生联系,因此高等教育的评价主体也相应多样化。本文将目前研究生教育质量评价的中介机构大体上分为两类:一类是政府主导型的中介评价机构;另一类是社会中介评价机构。

(一) 政府主导型的教育中介评价机构

本文所要研究的政府主导型的教育中介评价机构指的是以“直属”、“下属”等字样出现在文件中的、具有独立法人资格、不以营利为目的、介于政府与学校之间以承担教育评估和咨询为主要职能的公益组织^[3]。目前参与专业学位研究生教育评价的政府主导型的教育中介机构主要有:教育部学位与研究生发展中心、专业学位全国教育指导委员会、省市级教育评估院等机构,这些机构主要从不同侧面参与专业学位研究生的教育质量的评估工作。

1. 教育部学位与研究生教育发展中心。该中心是具有社会中介机构性质的、非营利性的社会组织。其职能中涉及研究生教育评估方面的有:承担教育部、国务院学位委员会委托开展的学位与研究生教育的评估、评审工作,并根据需要面向社会自主开展与学位与研究生教育有关的评估与评审工作;根据政府授权与有关非政府组织和民间机构签订有关学位与研究生教育评估及互认的合作协议。从其性质与职能,我们可以发现,该机构属于半政府型的社会中介评价组织,并且对专业学位研究生的教育质量监督发挥着重要作用。

2. 专业学位全国教育指导委员会。该委员会是专门服务于我国专业学位研究生教育工作的事业型单位,是各专业培养单位之间联系的纽带,又是与行业主管部门紧密联系的桥梁^[4]。专业学位指导委员会是介于政府与社会之间的社会中介评价组织,尽管评估职能只是其众多职能中的一项,但是该机构的工作方向相对比较具体,并且在直接评价专业学位研究生教育质量、在促进专业学位研究生教育更好的发展上起了举足轻重的作用。

3. 省、市级教育评估院。近年来,我国地方性的教育评估专业机构也逐步发展。目前我国已有10多个省、市、自治区成立了各具特色的省级教育评估机构和评比中心。如江苏省教育评估院、上海市教育评估院、辽宁省教育评价事务

所等。这些机构独立或者相对独立于政府,受政府的干扰比较少,也具有相应的独立性、专业性以及公正性。

(二) 社会中介评价机构

社会中介评价机构主要指独立于政府与学校之外,由社会各界的群众组织与民间机构,如专业协会、学术团体、企事业用人单位以及新闻媒体组织并发起以及具体执行对高等教育的评价组织。目前,主要可以分为如下几类:

1. 中国学位与研究生教育学会评估委员会。隶属于中国学位与研究生教育学会的二级学会,遵守其章程。学会是由从事学位与研究生工作的单位和评估机构组成的全国性的社会学术团体,并接受国务院学位委员会办公室的业务指导和学位与研究生教育学会的管理。评估委员会的工作直接涉及到其评估职能的有:自主组织或接受委托开展学位与研究生教育的专题调查、评估等工作;开展学位与研究生教育评估的咨询工作;开展学位与研究生教育评估的宣传等工作。

2. 中国研究生院院长联席会。该联席会由全国33所研究生院在1999年一致建议成立,秘书处挂靠在北京大学研究生院,全国57所研究生院为联席会会员单位。联席会正式会员由各研究生院院长和常务副院长组成。联席会每年召开一次年会,对学位与研究生教育发展规划和重大问题进行研究,提出改革和发展建议,为国家决策提供咨询意见,促进我国研究生制度的发展与完善。

3. 学术团体。与美国以学术团体为主的研究生教育评价中介机构相比,我国对研究生教育进行评价的学术团体则相当匮乏,目前比较典型的则主要是广东管理科学研究院的“中国大学研究生院排行榜”、“研究型大学的研究生创新环境排行榜”、以及武汉大学中国科学评价研究中心的“中国研究生教育评价报告”等。

三、当前专业学位研究生教育中介评价机构的理论思考

通过对我国专业学位研究生教育评估半官方的社会中介评价机构与社会中介评价机构的梳理,我们对这些机构的性质及其评价职能已有一个初步的认识,这些机构在保障专业学位研究生质量等方面的确发挥了重要作用,但是随着专业学位研究生教育质量问题的凸显,以及与国外

教育中介评价机构丰富完善相比,我们发现作为专业学位质量保障机制的中介评价体制的确存在许多问题,因此试图解决这些问题,提出一些具有针对性的建议。

(一) 专业学位中介评价机构还未真正建立
上文梳理的专业学位研究生教育的中介评价机构中,我们可以发现具体谈到针对专业学位研究生教育的评价机构只有一家,即专业学位全国教育指导委员会。专业学位全国教育指导委员会是我国目前唯一一家专门服务专业学位研究生教育的部门,然而评估职能只是其众多职能中的一种,所以说目前我国尚未建立起专门针对专业学位研究生教育质量进行评估的中介机构。

目前我国也“尚未能制定专业学位研究生教育质量评估标准,未能构建完善的评估体系”^[5]。然而这些问题又是我们在保障专业学位研究生教育质量中必须解决的问题。而美、英等西方国家的专业学位发展比我国早了很多年,相比而言有发展较好的中介评价机构以及比较完善的教育评价体系,因此这些国家的评估体制很值得我们借鉴学习,譬如他们在“对授予具有明确职业背景的专业学位的学科,则采用同行评估和社会评估相结合的方式。”在此,我们针对专业学位应用性强、职业特色明显等特点,可以委托一些行业协会或专业指导委员会对其进行评价,同时我们也鼓励各种学术团体等组建的评估中介机构、毕业生雇主以及原工作单位对其的评价,这样不但丰富了专业学位评价中介机构的主体,同时也加强了专业学位教育与社会的联系,让学校了解社会对专业学位教育的需求,积极满足社会多样性要求。

(二) 专业学位与学术性学位评估分界不明显

从前面介绍的中介评估机构中我们可以了解到,这些机构主要的评估对象是研究生教育,甚至范围更为狭窄,如广东管理科学研究院的“中国大学研究生院排行榜”只是对中国研究生院的评价。在研究专业学位中介评价机构的评价项目以及评价程序时,我们并没有看到对专业学位与学术性学位分别加以说明的评价体系。显然,我国的专业学位与学术性学位评估分界不明显,正如有些学者所说,“我国目前对专业学位教育的评估,多借鉴科学学位的方式”、“科学学

位与专业学位之间、不同专业之间评估指标体系的区分度不高,模糊、雷同现象明显,导向性作用无法有效发挥”^[6]。我们知道学术性学位与专业学位同一层次,不同规格,两者在培养目标、课程设置、导师指导、论文撰写等方面是有差别的,但是由于专业学位在我国设置的时间较短,人们对两者的培养模式的差异性认识还不够,以至于人们对学术性学位的习惯性关注淹没了专业学位的地位。因此,我们在具体的评价过程中必须区别对待,凸显专业学位的特色与地位。譬如,我们可以加大对专业学位的宣传力度,使更多的人了解和参与专业学位的教育。

(三) 评价机构的独立性不强

相对于西方发达国家而言,我国研究生教育中介评估机构是受政府委托建立起来的,无疑具有不可替代的行政权威,这在一定程度上的确使评估工作更加便捷,提高了工作效率,然而,导致的后果是其对政府的依赖性比较大。可以发现,我国专业学位评介机构的评价项目主要是接受政府委托,评估的经费也主要是政府支持,所以说我国的专业学位研究生教育评估以政府主导为主,中介评介机构与政府有着千丝万缕的联系,因此这些评价机构的独立性相对不强。并且我国专业学位评价机构类型相对较为单一,这种评价主体相对单一的局限性显而易见。例如,不能充分发挥社会团体沟通社会和学校联系的桥梁作用,更谈不上社会各界支持、监督高等教育评估活动的顺利开展,促进高等教育质量的提高;评估中高校处于被动的地位,主体意识淡薄,高校不能充分意识到自评的重要性,对政府自上而下的评估结果只是消极的接受,这样对改进高校工作起不到真正的作用。

因此,处理好中介评介机构与政府的关系关键而紧迫。关于政府与中介评价机构的关系问题,许多学者从不同角度进行了探讨,针对一些人所说的“一抓就死,一放就乱”的现状,提出了许多有价值的建议。在此,我们很赞同这样的一个建议,即国家应该只管“要不要评估”,而“怎么评估”则应该交给专业的评估机构,政府在大的原则方针上进行宏观把关,而具体的实施方案和方法则应放手给中介评价机构来执行。

(四) 中介评价机构的法律、法规保障

目前我国还没有一部关于规范研究生教育

评价机构的法律法规,这也是我国专业学位研究生教育中介评价机构发展缓慢的一个重要原因。显然,专业学位研究生教育中介评价机构需要相应的法律法规作为依据和保障,这可以从许多方面进行论证,譬如“教育评估中介机构以考虑自身发展空间为出发点,希望自己的评估行为和结果得到政府的认可,同时也希望政府通过法律或政策手段来规范高等教育评估活动,使自己的评估行为合法化”^[7]。通过立法确认评估中介结构的权威性和独立性是搞好评估的根本保证和重要前提。美、英等西方发达国家比较完善的社会中介机构发展与国家对高等教育评估的法律保障体系分不开,因此很值得我国借鉴和学习。

综上,我们认为在积极发展专业教育社会中介机构过程中,不能否定政府的评价以及学校的自评,因为一个完善的专业学位研究生教育质量评价体系应该由政府、社会、高校三个评价主体构成,各评价主体代表着不同的价值取向与利益需求,能够全面地评价专业学位研究生教育质量。

参考文献:

- [1] 别敦荣. 专业学位研究生教育的特性及其质量标准的学理探析[J]. 研究生教育研究, 2013(3): 76-81.
- [2] 陈静, 王瑜. 论现代职业教育体系下专业学位研究生教育发展的价值合理性[J]. 教育与职业, 2015(6): 17-19.
- [3] 黄宝印. 我国专业学位教育发展的回顾与思考[J]. 学位与研究生教育, 2007(6): 4-8.
- [4] 李亚东, 金同康. 建立和完善中国大学评价的宏观框架——兼谈教育评估中介机构在中国大学评价中的地位与作用[J]. 科学学与科学技术管理, 2004(1): 8-10.
- [5] 谭洁, 裴劲松. 我国专业学位质量评估方式探讨——基于SERVQUAL量表[J]. 学位与研究生教育, 2008(7): 45-50.
- [6] 杨启亮. 专业学位研究生教育中的工学矛盾[J]. 高等教育研究, 2008(5): 57-61.
- [7] 张静. 全日制专业学位研究生教育服务质量评价及提升策略研究[J]. 湖北经济学院学报(人文社会科学版), 2014(12): 155-156.

(责任编辑: 黄明晴)

A Theoretical Study on Education Intermediary Evaluation for Professional Degree Graduate in China

Fan ZhaoJian

(Nanjing University of Finance and Economics, Nanjing 210046, China)

Abstract: Professional degree which is relative to the academic degree developed relatively late in our country. The quality of rapid development of professional degree graduate scale is worrying, and scientific evaluation system is an important guarantee for the quality of graduate education of professional degree, the research focuses on evaluation mechanism of professional degree graduate education quality in order to find problems and put forward some specific opinions and suggestions.

Key words: professional degree; graduate education; social intermediary