

文科高校学术评价的“形式化”问题及其规范化思考

朱 军

(南京财经大学 财政与税务学院, 江苏 南京 210023)

摘要: 学术评价问题是高等院校科研管理、公共资源配置中的核心问题,也是影响高等院校教育事业发展的核心问题。由于受传统文化、评价制度缺陷、经济利益驱动、学术人员道德等方面的影响,我国人文社会科学高等院校的学术评价存在严重的“形式化”问题,导致了科研努力与评价的严重“信息不对称”。为此,本文重点讨论了人文社会科学院校学术评价中的“形式化”问题,剖析了存在问题的原因。最后,本文提出了完善我国文科院校学术评价制度的政策建议。

关键词: 人文社会科学; 学术评价; 高等院校; 规范化

中图分类号: G647 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-6049(2015)06-0061-07

一、引言

准确、客观、公正的学术评价是引导教研人员专注于科研工作的核心问题。在我国高等院校发展的过程中,自然科学各学科的学术评价机制相对比较完善。而与自然科学相比,我国人文社会科学各学科的学术评价机制不如前者。这是因为:自然科学类院校对科学的成果有着系统化、标准化的展示方式,绝大部分科研成果能够通过实验室进行重塑,或者是其他方式的重复实验稳定结果;不能够重复实验的自然科学研究成果或是存在造假嫌疑的,或是需要控制条件和长时间实现的,抑或是还需要人类做深入探究的;并且对于自然科学类的成果而言,时间可以验证其理论的真伪性^①。而对于人文社会科学而言,其学术成果的展示,则是一个百家争鸣的形态。对于同一问题,人们从不同的视角、基于不同的方法、考察不同的时期和不同的社会背景,会有不同的学术认识。因而将自然科学的学术评价

体系转移到人文社会科学领域,会存在各种各样的问题。譬如在1998年,在杭州的四所高校合并重组浙江大学,当年以文科为主的杭州大学的各文科院系,尽管作了种种努力,仍然让大多数人感到研究环境不是改善了,而是更困难了^[1]。

建国以后,社会各界对理工农医类的自然科学院校非常重视。在高中学生中就曾流传“学好数理化,走遍天下都不怕”这一说法,期间国家和社会对人文社会科学院校的发展重视不够。改革开放之后,我国开始日益重视人文社会科学院校的发展。传统的经济、哲学、教育、历史等学科日益繁荣,学术创新意识和国际化发展意识日益深化。然而与世界发达国家的科技文化水平相比,我国与发达国家还有着非常大的差距。对此,冯惠玲、胡娟等人认为^[2],与传统办学观念和习惯的冲突,与世界一流大学学科实力的差距,英语主导态势中语言的劣势以及各种教育资源

收稿日期: 2015-03-17; 修回日期: 2015-08-31

基金项目: 江苏省2015年高等教育教改立项研究课题(2015JSJG164)、南京财经大学2014—2015学年校级教学改革立项课题(JGY1510)、南京财经大学2014年度校级高教研究课题(GJ201414)的阶段性成果。

作者简介: 朱军(1980—),男,江苏建湖人,副教授,研究方向为动态财政经济学、高等教育管理研究。

①与自然科学研究相比,人文社会科学研究则具有更强的“小科学”特征,比如个性化、自由化等。

的不足使中国大学在国际化进程中面临严峻的挑战。在此背景之下,缩小差距、加快发展成为繁荣学科成为院校教育事业的重要工作。而强化这一工作在财经院校、师范院校表现得最为突出。在中国人文社会学科高速发展的背景下,对高等学校学术评价体系、制度的建设及其完善日益迫切。与此同时,在全球化浪潮下,国际化和开放化的教育发展趋势要求我国各个院校必须要站在全球的视角审视自身的学术水平。

长期以来,我国人文社会学科与国外的学术研究长期分离,研究水平和制度环境存在明显的差距。进而,对照国外规范化的学术评价体系和氛围,我国人文社会科学的学术研究内容和学术评价制度还存在一定的问题。当前,我国人文社科论文评估指标体系处于“政出多门、标准不一、事故易发的阶段”^[3]。张廷亮也认为,我国高校的学术评价制度还很不健全,在实际运作过程中暴露了许多问题,乃至发生了不少违反学术规范和职业道德的行为,即学术腐败^[4]。可以说,人文社会科学院校(特别是非国家重点的省属院校)的制度不健全也使人文学科的学术评价处于事故易发的阶段。事实上,在各个院校提倡国际化战略的背景下,各类国际化人才纷纷进入到中国的教育系统之中,国内人文社会科学院校对于国际学术评价标准有着越来越明确的认识和现实的需求。从而,自20世纪90年代以来,我国各类大学对这一方面改革的呼声不断。

由于国内体制因素和社会文化环境的影响,在国内同行学者平均学术不足、评价制度不健全的状态下,国内人文社科领域的学术评价制度一直没有形成规范化的体系,导致了学术领域“劣币驱良币”的“信息不对称”问题。而这一问题在非“985”的相关院校中表现得更为突出。在省属的以人文社会科学为主的普通高等院校,学术评价中的“形式化”问题较为严重。这是因为:省属的普通高等院校大多由中专院校、大专院校、省属本科院校、职业院校、地方干部培训院校等合并升级而来,其学术评价人员的构成、制度建设是在传统的模式上演化而来的。各类学校为便于管理、减少矛盾,在同行学术水平差异

并不是特别显著的情况下,绝大多数院校采取了“形式化”主导评价代替“学术内容”主导评价的方式。这导致了多方面的学术评价问题乃至学术腐败问题。本文以下分析了这些方面的问题,并提出了解决问题的初步思考。

二、我国人文社会科学院校的学术评价问题

人文社会科学的概念具有笼统性,其内部又具有复杂性和模糊性。显然,采用单一的评价标准和模型,尤其是照搬科学技术的一套评价体系来衡量人文社会科学是不可行的^[5]。而我国人文社会科学院校学术评价的突出问题是各校基于自身量化标准的“形式化”问题,及其隐藏在形式化之后的学术腐败问题。所谓“形式化”是指按照发表论文的刊物级别、获得的课题级次(国家级、省部级、市厅级)、获奖的级次(国家级、省部级、市厅级)以及获得科研经费的多少来评价教员的学术水平。而形式化考核的这几个方面是内在互相嵌套、一环套一环的。对此顾建民曾指出,在对学术绩效无法直接衡量的情况下,为了提高学术评价的操作性和管理效率,学术评价的间接化、简单化和数量化应运而生^[6]。“形式化”的评价制度驱使人们纷纷采取形式化的应对要求,催生了短、平、快的应用成果,并且扼杀了教员在教学方面的积极性^①。具体地,呈现的形式化问题主要包括以下几个方面:

(一) 重视刊物级别,忽视学术成果内容价值的问题

当前,人文社会科学通过学术刊物的级别来认定学术成果的价值,使得人们越来越重视刊物的级别而忽视了学术内容、研究成果的本身价值。对于各个院校规定的一档、二档、三档刊物(或是A类、B类、C类刊物),人们往往在自身成果并不突出的情况下,寄希望于通过各种社会关系在一档、二档期刊发表文章。教员要花费大量的时间研究一档、二档、三档杂志的风格,努力获取社会资本获得发表机会,从而忽视了对学术本身价值的追求,忽略了出成果比较慢的基础理论研究和方法论创新。学术评价制度“重视刊物级别”的问题导致对非重点期刊的歧视,进而导致对非公开发表成果的歧视。另一方面,刊物的形

^①田国强和陈旭东(2014)也指出:国内的学术和学科评价体系基本没有与国际接轨,没有将对学科本身的发展做出基础性、原创性贡献放在首要、关键及核心地位,对学科发展贡献度的导向激励不足。

式化问题使得处于一档、二档刊物的编委人员获得日益拔高的社会地位(所谓的社会地位是指相关院校中层及以上的行政管理层对其越来越倚重)。在我国,很多学术期刊虽然名义上实行专家通讯审稿制,但是考虑到成本、时间和利益等因素而没有真正做到专家同行评议,因而投稿者文章的录用与否就由编辑部私下决定^[7]。高校的行政管理层和编委形成了一个利益交换体(编委为其提供版面,机构负责人邀请其做高报酬的演讲、提供高标准的会议赞助和劳务津贴)。这一模式强化了相关院校基层精英阶层“学而优则仕”的意识。极端情况下,处于精英阶层的教员即使科研水平再高,也不一定能够在一档、二档的杂志发表文章,甚至其最终能否发表要由编委和所在单位的管理层商议确定。而积极晋升为中层管理人员乃至校级的行政管理人员,可以获得更多的发表机会。这无疑使人们重视行政的晋升而忽视学术价值的体现。并且,在“量化评价”的作用下,教师无法潜心于真正的学术探究,仅仅追求量的累加,更有甚者,学术剽窃现象在教师中也不乏其人^[8]。

(二)重“高级别”课题的申报,忽视主体的内容研究

学术评价的形式化问题还驱使教员必须重视获得课题的层次。人们纷纷通过各种手段、关系——如利用师承关系、利用本单位科研管理机构的业务关系、利用学术会议所认识的评审人员的关系等,纷纷争取获得高级别的课题。教员通常忙于应付申报各类课题,包括国家级、省部级、市厅级的各类课题。在多个课题的集中申报期,更有科研人员对同一课题进行改头换面的重复申报、重复立项,浪费国家科研资金和自身的学术时间。其次,在面临形式化的课题要求时,许多研究人员重视课题的“申报获取”而忽视申报后的具体研究,或是没有按照申请书落实研究安排。对此王玉辉指出,科研项目立项经历公告、招标、评审、公示等环节,程序较为严格,但结项却比较宽松,至于项目成果后期完善、成果转化和应用问题更是很少受到关注^[9]。最后,在个体化的科研考核要求下,每一个教员都有课题申请的强烈需求。这样的结果导致许多课题的科研团队是一个虚假的团队,成员只是挂名的成员。相关院校许多课题的研究最终由课题组负责人

一个人完成,或由负责人安排其他本科生、研究生和临时聘用的老师完成。这无疑缺乏“头脑风暴”式的团队效果,也没有形成科研人员优势互补、集思广益的效果。许多学术课题虽有稳定的团队支撑,能够使团队成员具体从事课题研究,但这是源于承担这些课题的人员大多是高校中高层管理层的院长、校长、党委书记等。在人文社会科学院校,国家级的重大课题、重大项目由副校级、校级的领导挑头承担较为常见,然而最终承担这些课题的往往是在校的本科生和研究生,作为教授、副教授的团队成员只行使了“浏览”功能的指导工作。毕竟,团队成员也有自身的课题申报要求和时间安排。李醒民指出,要申请课题,就得按基金会的申请指南和有关要求填写一大堆表格,要详尽地写明研究计划,特别要把预期成果、前景和意义讲得头头是道,否则很难在竞争中胜出^[10]。

(三)重视奖项的申报和获取,忽视成果的实际价值

在我国的人文社会科学院校中,许多院校仍然以国家级、省部级、市厅级的政府获奖作为学术评价和职务晋升的标准。这也就驱使人们纷纷参加各类奖项的申报,通过各种手段申请获得奖项。这自然导致各类教员忽视学术自身的研究而根据各个奖项的需求(特别是应用需求)去从事研究。这常常会导致忽视学术成果的理论价值而强化应用评价的需要,努力去满足评选人员的评价风格和研究倾向。其次,由于行政管理层与评奖机构有着千丝万缕的联系,从而使各个教员纷纷加强与行政管理层的合作,以期获得更多的获奖机会。最后,对于同一领域的研究成果,学术评价机制对有课题资助、有获奖经历的成果给予较多的权重,偏离了基于学术成果内容价值的评价。总之,行政级别的台阶高耸,无论何种成果的审定、认可都得以官方认可的行政级别为重,学术质量被简化为发表文章的刊物或授奖单位及课题资助单位的行政级别^[11]。

(四)重视对行政管理层的依附,忽视独立研究

对于高等学校的行政管理层而言,他们拥有较多的与期刊杂志、评奖机构、项目评审机构的合作、交流机会,因而拥有较多的论文发表机会和社会资源。这些资源成为其行政管理中的任

务分解手段、管理手段和资源配置手段。蔡毅指出,行政部门对一切的学术科研活动负有生杀予夺的大权,遂造成了科研和学者只能围着行政部门的指挥棒转,科研得听命于体制,按长官意志办的不正常局面^[11]。而“形式化”考核导致的“量化”和制度化刺激了学术腐败。为了急于上点、上课题、上权威(核心)刊物,手中握有相关权力的部门和个人便成为机构和个人追逐笼络的对象,直接的或变相的送礼行贿等歪风一浪高过一浪^[1]。许多学术水平一般的教员不思科研业务创新,而思依附行政管理层,为其分担各种琐碎的教学管理事务,甚至帮其代写文章、代做课题。这一模式驱使很多教员不能按照自己的学术兴趣去从事独立的学术研究,而根据他人的研究方向、课题需求进行研究,忽视了研究的自主性、独立性和系统性。这在中国的各级各类院校中呈现出了“不缺干部、缺专心从事学术研究的教授”的现象。对此,高军和迟爽也认为:长期作为被评价者的学者逐渐体会到了学术圈和学术评价中的潜规则,体会到了掌握学术权力资源的重要性^[7],因此,传统的“学而优则仕”的意识在行政力量较强的部分省属院校较为严重。

(五) 重视学术评价人员资历,忽视评价的公立性

在相关高等院校,其学术评价人员往往是具有一定资历的专家学者,他们接受的往往是传统的教育。学历、阅历、资历和人情社会的问题往往导致这些组织和人员不能够发挥专业化的评价水平,不能够体现公立性。目前同行专家、答辩专家的学术评价普遍存在专业知识不足,外行评内行的现象;存在制度不健全、监管难度大、同行专家难过人情关和行政关的问题;还存在“信息不对称”以致难以进行客观评价的问题^[12]。在国际化、知识更新高速化的今日,多数高校基于“资历”构建的学术评价委员会往往难以对教员的学术水平进行准确的评价,最后也不得不在内容评价的基础上兼顾或偏重“形式化”的评价方面。刘明指出:掌握学术权力的人缺少权威性,导致同行评议名不副实而争议纷纭,只好以所谓客观化的量化评价来弥补或取代^[1]。另一方面,形式化的规定及其非匿名化评审、答辩也为传统体制中的学术评价人员提供了“寻租”的机会。甚至极少数院校的评价人员在评选前有

“索贿”的问题。具有一定资历的学术评价人员对学术水平一般、形式上达到档次要求的学术成果不能提供“否定”意见,不能够在学术评价中形成“奖优罚劣”的学术氛围,致使学术评价组织丧失了公允、独立评价的价值。美国社会学家 Inkeles 和 Smith 指出:“如果执行和运用这些技术的人,自身还没有从心理、思想、态度及行为方式上经历一个向现代化的转变,失败和畸型发展的悲剧是不可避免的”^[13]。

(六) 强化“形式化”的科研成果,忽视教学内容的更新

学术的重要形式之一是教学的学术,高质量的教学要求教师具有广泛的学术知识,它基于但不同于原创性研究,这种学术努力需要得到认可和奖励^[14]。目前,人文社会科学院校对于所有教员(专职科研人员、科研与教学岗位人员、专职教学人员)采取同样的“形式化”评价要求,学校的资源配置和职务晋升集中于科研的学术评价方法。这一结果驱使人们重视形式化的学术内容研究,忽视了高等学校的教学工作和教学研究,特别是忽视了教学内容的更新和国际化。长期以来,我国大学认为学术就是研究的结果,是高深专门的知识体系,只有进行科学研究、发表论文、出版著作才是学术工作,没有认识到教学也是学术工作,忽视教学学术的学习、研究和运用,致使大学教学工作没有吸引力,教学质量受到影响^[15]。截止到目前,强化“形式化”的科研评价,在教学的工作价值及其教学研究、创新价值得不到体现的情况下,他们会减少教学方面“知识更新”的努力,使得教学的发展处于停滞状态。这在省属高等院校表现得更为突出,突出的表现是教材内容更新缓慢,所使用的教学材料滞后。

相关院校的形式化考核及其制度不规范的现状使其学术评价变成了一个机械、刻板的形式。而高校对学术成果数量的过分偏爱和划分优劣等级的评价方式,致使教师学术评价变成了“学术评比”,制度安排演化成了分配有限稀缺资源的游戏规则^[16]。实际上,学术评价是一项复杂的工作,不能仅仅刻板、机械地套用公式,它需要优秀人才和适当的程序,它需要丰富的经验、卓越的智慧,有时甚至需要同情心^[17]。

三、形成问题的原因

在我国人文社科类的相关院校,导致学术评价“形式化”问题的原因是多方面的。这些因素包括:(1)多数人文社科院校的学术层次相对偏低,具有某一方面学术专长且人格独立性较强的知名学者少之又少。从而,各个高校不得不采取这一类的评价方法;(2)在高等教育管理部门、社会评价机构对学校的评价是基于论文数量、获奖数量、课题数量的背景,学校的自我评价无疑受到了牵制。肖峰指出,跑项、跑奖励、炒作成为学术获得社会性认可从而得到较高评价的必要组成部分,因为它摆脱不了社会建构^[18];(3)学校行政人员为方便管理、为组织好各类教育活动不得不采取这类的评价方法来引导人们的工作行为,甚至引导个别教员按照他们的意志组织教育工作。学术评价制度在一定程度上成了行政管理者(及其所代表的权力)控制知识生产的一个手段,与学术内生的要求并不完全契合^[19];(4)相关院校的国际化发展层次比较低,缺乏国际化的学术评价标准和学术操作氛围。此外,即使一些人文社科类的高等院校引进了国际化的人才,但其作用在学校没有得到突出的体现,引入后只是从事教学科研工作(主要是增加国际化水平的科研数量),未能发挥他们的独立评价作用;(5)国际上对各类高校的评估是外在的科研论文,因此国内外对内在、本职的教学价值评价均没有得到体现。并且,在国际化的评价水准上,很多学校在这其中表现一般或是很差,从而相关院校不得不采用国内“形式化”的标准而舍弃国际标准。

四、改进的政策建议

(一) 坚决实现学术与行政的完全分离

对于普通高等院校的各类人员,建议将行政工作与教学科研工作实现两分离,将学术研究的组织机构放在系一级的基层单位。这是大学自由的必要体现,要求大学必须从行政本位转换为学术本位;要求大学管理职业化,行政后勤职员制^[20]。实现学术与行政的完全分离后,各类行政人员应专职于行政管理工作而不应同时兼任学术工作或学术评价工作。具体而言,专事行政管理工作的行政人员应避免参与教学科研工作,避免参与学术评价,建议其脱离教学和科研工作,不得参与课题申报、奖项申请;同时教育主

管部门应取消对其的教学和科研考核,逐渐让我国高校中的行政管理人员成为专职的、职业化的管理人员。2010年10月,华中师范大学宣布校领导集体退出学术委员会,该校认为行政权力与学术权力的适度分离能够保证学术评价委员会的相对独立性。这是我国高等教育领域首次自发实现学术与行政分离的一个良好的开端。这既可以避免行政管理层对学术价值“形式化”考核的需要,也可以避免他们通过行政化权力或是形式化的学术评价获得“寻租”的机会;另一方面也促使教员专心从事学术研究而不是依附于行政管理人员,更不会形成“学而优则仕”的激励导向。对于高等学校的行政管理层而言,其人员的组成可以从专职教员中产生。专职教员在工作几个聘期之后,可以根据自身的科研发展潜力和工作兴趣选择继续从事科研工作还是从事高校行政管理工作。

(二) 通过国际化的标准完善我国的学术评价体系

学术评价“形式化”问题出现之后,获益较多的是期刊杂志部门、行政化的评审部门以及一些从事伪学术工作的投机人员。自20世纪90年代以来,由于各国政府参与并推动高等教育的国际化,使高等教育国际化超越了国家间学术交流的界限^[21]。在此,我们利用国际化的标准打造学术化的评价体系是促进中国学术健康化发展的重要途径。田国强和陈旭东也认为:现代经济学和商学可以作为人文社会科学学科建设水平的突破口,在引入国际同行评议制度、参照国际先进学术标准建设方面进行大胆尝试^[22]。而这一方面,本文建议:(1)各个高校应对实行严格匿名审稿的期刊给予更多的学术评价权重,甚至可以将不实行“匿名双向审稿”的期刊剔除合规论文的目录。(2)积极实行学术论文评审的电子化、网络化,通过技术手段提高期刊杂志的客观性、独立性、公正性以推动学术成果的创新性。建议期刊杂志完全实现电子化采编,主编及编委会应由同一领域的知名专家构成,不应包括各类院校的行政管理人员。主编及编委会应定期更换,如一年或两年作为一个任期。(3)有条件的院校可以接轨国际的评价标准,按照国际化的要求、评价体系评价国内研究人员,推动院校发展的国际化。(4)各类院校应明确自身的发

展层次,定位好发展层次,而不是一味地向研究型大学进军,一味地强调科研论文、忽视教学内容更新来推动改革。在完善学术评价制度的过程中,各类院校应对不同年龄层次的教员、不同学历背景和研究背景的教员采取不同的评价方法,避免采取“一刀切”的方法引起社会矛盾。

(三) 重视学术内容的本体价值而不应涵盖评奖与项目

对相关科研人员而言,应减少形式化的论文级别、获奖级别、课题级别的评价,且应侧重于科研论文内容价值和教学内容的评价。相关院校应紧跟国际化的步伐,重视“量化研究”在人文社会科学学术评价中的作用。具体建议:(1)在国际化的教育背景下,学术评价最主要、最根本的范畴只能是对经过“双盲评审”学术论文的内容价值进行评价,而科研课题和科研获奖只是科研论文的资助和事后评价。因此建议取消三者同时评价的“形式化”标准,重点侧重于学术论文。(2)在对学术论文内容价值进行评价的过程中,各类科研人员应该能够实现科研论文的重塑性,以表明科研内容价值的准确性、相对科学性。(3)建议取消科研成果的年度评价制度,采取三年期或六年期的任期式评价、动态式评价;科研评价的标准由擅长相应研究的专家学者完成,避免学术浮躁现象的出现。

(四) 平衡好教学评价工作与国际化背景下的学术评价

在紧跟国际化步伐、重视“量化研究”的范式时,应同时注重教学评价,平衡好“学术评价”和“教学评价”。实际上,对于国际化战略而言,重要的是课程内容的国际化^[23]及其在此基础上的学术研究的国际化、前沿化。一方面,通过外部标准、外部成熟体制的规范化可以促进内部教学和科研的规范化。实际上,在发达国家实现科研进步的同时,其教育体制和氛围往往能自动内化教学内容的更新。因而,在我国相关院校与国际逐步接轨的这一阶段,必须要平衡好教学评价以有效实现科学研究的国际化。另一方面,对于擅长教学的教员,建议以其教学大纲、讲义内容的更新化和国际化作为职称晋升的主体方面。对于教学人员的教学工作和学术价值,具体可考虑分成不同等级进行评价,对于通过专家评价并达到相应等级的,视同发表学术论文。

(五) 构建独立决策的“专家库”制度完善学术评价

基于专家库的同行评价问题是学术自治的重要方面,而基于同行评价的学术自治并不总是有效的^[24]。从而健全“专家库”制度,积极动态地完善学术评价委员会非常重要。建议构建的“专家库”制度及其评议工作、评价结果应独立于行政管理之外,专家库的构成人员应由同一小学科的不同年龄层次的专家构成,这类专家既可以包括校内的,也可以包括校外的;同时,校内校外的专家应形成一个随机选择制度(如在评聘前的前一周之内形成),以发挥他们的独立性和公正性。在进行学术评价的过程中,可以采取以下三个技术手段:(1)对于被评选人员的成果,应侧重于其科研论文的成果,将其成果进行匿名化,编号后由随机选择的专家当场评价。(2)对于各个人员的成果可以由同一研究领域的研究人员或是校外的同一领域的研究人员答辩汇报,避免答辩中的“熟人政治”问题;(3)将研究人员的成果由同一层次的研究人员进行重复的实验,以示研究内容的正确性(对于不能重塑的成果,应予以解聘或是延期其职称申请)。因为在学术工作中,各种学术形式都应当有恰当的方法和程序,这是学术的重要原则之一。(4)将更多高水平的国际人才引入到专家库中,积极发挥他们的专业评估价值。这是考虑到:国际化人才往往是经过现代化文化过滤的、具有独立人格的人才,具有更好的道德和职业操守。

(六) 打破院校间的内部封锁,实现同行专业评价的内在价值

对于相关的人文社科院校,其许多学科属于同一领域的研究学科。因此,学术评价工作可以由其他同行的院校参与进行。除在“专家库”中纳入外校同行专家之外,可以将本校教员的匿名科研成果、匿名答辩安排交由其他院校来组织、评估完成。这既可以发挥同行的专业水平和独立性,又可以避免本校评估的“熟人关系”问题。对于教学的学术评价而言,同样可以交由人文社科类的同行院校参照执行。

最后,学术评价问题是高等院校“激励导向”方面的根本问题,也是辅助高校从“全员终身制”向“全员雇员制”改革的重要引导。而国际化、开放化的标准和匿名化的措施将是解决我

国学术评价中内部人控制问题和资源错配问题的重要方面。

参考文献:

- [1]刘明. 学术评价体制检讨[J]. 浙江社会科学, 2005(9): 210-214.
- [2]冯惠玲, 胡娟, 惠新宇. 高等教育国际化: 内涵、挑战与取向[J]. 中国高等教育, 2011(11): 30-31.
- [3]高自龙, 杨红艳. 学术评价: 理想与现实之间的优化选择——人文社科论文评估指标体系的完善与实施新探[J]. 江汉论坛, 2011(11): 124-129.
- [4]张廷亮. 信息不对称理论视角下的高校学术评价制度[J]. 江苏高教, 2010(5): 46-48.
- [5]朱少强. 人文社会科学研究的特征及其对学术评价的影响[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2013(5): 68-71.
- [6]顾建民. 学科差异与学术评价[J]. 高等教育研究, 2006(2): 42-46.
- [7]高军, 迟爽. 我国学术评价制度的异化研究[J]. 高校教育管理, 2008(3): 31-37.
- [8]陆云. 我国大学学术评价的量化弊端及多元评价观探究[J]. 江苏高教, 2012(5): 48-50.
- [9]王玉辉. 当前中国高等学校学术评价体系存在的问题及解决路径分析[J]. 社会科学战线, 2013(3): 281-282.
- [10]李醒民. 中国学术和教育: 存在问题与救治之方[J]. 自然辩证法通讯, 2007(3): 96-97.
- [11]蔡毅. 建立一套良好的学术评价体系[J]. 学术界, 2003(6): 58-72.
- [12]胡玉和. 高校人文社科学术评价的制度缺陷及复归路径探寻[J]. 科技管理研究, 2011(10): 68-71.
- [13]Inkeles A, Smith D H. Becoming Modern: Individual Change in Six Developing Countries[M]. Harvard University Press, 1974: 3-110.
- [14]顾建民, 董小燕. 美国高校的学术反思与学术评价[J]. 高等教育研究, 2002(3): 100-104.
- [15]张其志. 大学教师教学学术评价的若干问题[J]. 高教探索, 2011(4): 70-73.
- [16]李冲. 刍议高校教师学术评价制度缺位及其补正[J]. 现代教育科学, 2007(4): 64-68.
- [17]顾建民, 董小燕. 学术评价: 美国高校的反思及其启示[J]. 中国高等教育评估, 2002(1): 31-36.
- [18]肖峰. 学术评价与社会建构[J]. 学术界, 2005(1): 72-78.
- [19]李存娜. 评价规则的两个面孔与学术评价逻辑[J]. 学术界, 2007(1): 131-140.
- [20]刘业进. 大学自由、学术评价和教师聘任晋升制度改革[J]. 现代大学教育, 2007(5): 91-98.
- [21]肖凤翔, 尚宇光. 高等教育国际化的实质及其经济动因[J]. 天津师范大学学报(社会科学版), 2012, (6): 68-73.
- [22]田国强, 陈旭东. 中国改革历史、逻辑和未来[M]. 北京: 中信出版社, 2014: 397-416.
- [23]朱苏飞. 高等教育国际化背景下一般地方高校的发展路径[J]. 教育与经济, 2006(3): 32-34.
- [24]Braxt J M, Bayer A E. Perceptions of Research Misconduct and an Analysis of Their Correlates[J]. The Journal of Higher Education, 1994, 65(3): 351-372.

(责任编辑: 黄明晴)

Formalized Problem of Academic Evaluation in Humanity Universities and Its Improvement

Zhu Jun

(School of Public Finance and Taxation, Nanjing University of Finance and Economics, Nanjing 210023, China)

Abstract: Academic evaluation is the core issue of colleges and universities when managing scientific research and allocating public resources, while it is also a central issue in the development of education of the colleges and universities. Academic evaluation is affected by the traditional culture, the defect of evaluation system, economic interests, moral of researchers, etc. As a result, there are serious formalized problems of academic evaluation in humanity universities and it leads to asymmetric information problem between research efforts and academic evaluation. Accordingly, this article focuses on the formalized problem of humanity universities in its academic evaluation and analyzes the causes of those problems. Finally, this paper presents some suggestions trying to perfect the academic evaluation system of humanity universities.

Key words: humanities and social science; academic evaluation; universities; standardization