

# 中国与原 TPP 成员国不同合作方式的经济效应研究

## ——基于 GTAP 模型的分析

张为付<sup>1</sup>, 王原雪<sup>2</sup>, 张晓磊<sup>1</sup>

(1. 南京财经大学 国际经贸学院, 江苏 南京 210023; 2. 南京大学 经济学院, 江苏 南京 210093)

**摘要:** 美国在主导 TPP 之后又宣布退出, 再一次改变了 TPP 的命运, 这也引发了中国是否应该接手 TPP、主导亚太地区新一轮贸易一体化潮流的争论。利用 GTAP 模型对中国与除美国之外的 TPP 成员国采用“共同组建多边零关税自贸区”和“分别签署双边自贸协定”这两种合作方式可能产生的经济效应进行数值模拟研究, 结果显示: 中国采用“分别签署双边自贸协定”的方式与 TPP 国家合作所获得的利益不足以抵消 TPP 给中国经济带来的负面冲击, 而采用“共同组建多边零关税自贸区”的方式可以使中国更加获益。另外, 中国与 TPP 成员国的合作能够促进亚太地区资源的有效配置, 巩固亚太区域价值链, 使 TPP 成员国普遍受益。

**关键词:** TPP; 关税壁垒; GTAP 模型; 数值模拟

**中图分类号:** F114.4      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1672-6049(2018)01-0011-09

### 一、引言

2017年1月23日, 美国新任总统唐纳德·特朗普签署行政命令, 宣布美国正式退出“跨太平洋伙伴关系协定(Trans-Pacific Partnership Agreement, TPP)”, TPP“美国篇”暂时完结, 亚太区域经济一体化风云突变。“成也萧何, 败也萧何”, TPP因美国的加入而势起, 又因美国的退出恐将胎死腹中, 被弃置泥潭中挣扎的11个现成员国迫切需要补救方案。一度被划在圈外的中国变得炙手可热, 澳大利亚率先向中国伸出橄榄枝, 2017年1月24日, 澳大利亚贸易部长史蒂文·乔博表示将重新起草 TPP, 并鼓励中国和其他亚洲国家加入 TPP。但日本政府力图维持现行框架, 仍寄希望于美国能够重返 TPP, 并且一再表达出对中国加入的担忧。中国对环亚太的自贸合作始终保持着积极的态度, 不仅与亚洲、大洋洲、拉丁美洲的多个国家建立了双边自由贸易区, 还致力于推进区域全面经济伙伴关系(Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP)和亚太自贸区(Free Trade Area of the Asia-Pacific, FTA-AP)建设。2016年11月20日, 习近平主席在亚太经合组织领导人非正式会议上就曾发言指出, 开放是亚太经济增长的动力, 搞保护主义是没有出路的, 中国坚持把亚太作为开放的优先方向<sup>[1]</sup>。目前, TPP成员国中的东盟国家、智利、新西兰、秘鲁、澳大利亚均已分别与中国签订了自贸协定, 中国-加拿大自贸区已经进入可行性研究阶段, 日本与中国虽然没有开展双边自贸协定谈判, 但是中国和日本作为重要成员国的中日韩自由贸易区和 RCEP 已经分别进入了第 11 轮和第 18 轮谈判。

收稿日期: 2017-09-26; 修回日期: 2017-12-20

基金项目: 教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目(16JZD019)

作者简介: 张为付(1963—), 男, 江苏睢宁人, 南京财经大学教授, 经济学博士, 研究方向为现代服务业和产业经济学; 王原雪(1986—), 女, 江苏淮安人, 南京大学博士研究生, 研究方向为国际经济学; 张晓磊(1990—), 男, 辽宁朝阳人, 南京财经大学讲师, 经济学博士, 研究方向为国际经济学。

美国宣布退出 TPP 是近年来在西方国家出现的逆向全球化思潮的具体表现,是全球化进程中中国利益与世界市场之间矛盾冲突的体现,究其实质是西方长期主宰的现代国家发展模式正受到挑战,其霸权地位的削弱引发了抗拒性反应<sup>[2]</sup>。针对部分 TPP 成员国在美国宣布退出后向中国表达出的合作意愿,目前国内主要有两种不同声音,一种认为,TPP 条款对“边境后”政策的规定与中国当前发展水平和基本国情不相适应,中国不应该接手美国丢下的这个烂尾工程;另一种则是呼吁中国应该把握机遇、主动加入,充分利用 TPP 创造的贸易自由化和便利化,尤其是打破中国参与亚太地区贸易的关税壁垒。也就是说,目前国内对中国参与 TPP 的顾虑主要集中于“边境后”措施,而对关税减免等“边境上”措施能够带来的收益是普遍认同的,本文认为有必要在关税减免层面探索中国与 TPP 合作的可能性,研究在不同的关税水平下,中国与 TPP 成员国经济可能发生的变化。虽然目前学术界、媒体和民众都对美国是否应该在现阶段加入 TPP 产生了高昂的讨论热情,但是严谨的学术研究还很少,尤其是对中国与失去美国后的 TPP 开展合作的经济影响的研究严重匮乏。鉴于此,本文借助 GTAP 模型<sup>①</sup>对中国与除美国之外的 TPP 成员国采用“共同组建多边零关税自贸区”和“分别签署双边自贸协定”这两种不同的合作方式所引起的关税水平变化进行数值模拟,以研究其对中国和其他国家经济产生的影响,从而实现了对现有文献的补充,并为中国如何选择与 TPP 的合作方式提供政策参考。

## 二、文献综述

此前,由于美国的加入和主导,TPP 在学术界引起了广泛的关注,也涌现出大量的对中国经济影响的研究。Li and Whalley<sup>[3]</sup>构建了一个包含货币的一般均衡模型,并引入由改进的引力模型计算得到的贸易成本,在不同情境下对 TPP 进行了数值模拟,结果发现 TPP 将会对包括中国在内的非成员国造成负面影响,但是影响并不大,如果中国选择加入 TPP,不但会使中国获益,而且会使 TPP 所有成员国均获益。Ramasamy and Yeung<sup>[4]</sup>在对中国贸易数据进行分析后认为,被排除在 TPP 之外将给中国造成损失,贸易转移效应将会导致中国部分位于价值链高端的贸易转移到日本和韩国,部分位于价值链低端的贸易转移到越南,而且不能加入 TPP 同样也意味着中国失去了一次与美国签订自贸协定的机会。王珏和黄光灿<sup>[5]</sup>利用贸易引力模型测算了中国对 TPP 成员国的贸易潜力,研究结果显示:GDP、人口数量、拥有共同边界和同属 WTO 等因素对双边贸易产生显著的正向影响,对空间距离产生显著的负面影响。刘澜飏和陈明玮<sup>[6]</sup>利用宏观经济和产业数据对中国及 TPP 成员国的主要出口行业的产品相似度、贸易竞争力、显性比较优势等指标进行了测度,发现 TPP 在短期对中国经济的影响有限,但是由于 TPP 改写了国际贸易规则,在长期会对中国经济产生负面影响。李春顶和石晓军<sup>[7]</sup>构建了一个包含了 29 个国家的内生贸易不平衡全球一般均衡模型,发现 TPP 会对中国出口产生一个较小的负面冲击,这一影响将随着 TPP 成员国增加和时间推移而减弱,同时他们还指出,TPP 形成的新贸易规则以及与跨大西洋贸易与投资伙伴协议(Transatlantic Trade and Investment Partnership, TTIP)的联合将会增加对中国经济的冲击。

在美国主导 TPP 的时期,就曾经出现过大量的针对中国是否应该加入 TPP 的讨论,部分学者在研究后持中国应加入的观点。Aslan *et al.*<sup>[8]</sup>认为由于 TPP 和 TTIP 都是由美国主导并排斥中国的大型贸易协定,所以对中国经济将会产生相当大的影响,他们利用 GTAP 数据库和可计算的一般均衡模型对该影响进行了数值模拟,研究结果表明,在中国不加入 TPP 的情况下,同时建立 TTP 和 TTIP 比只建立 TTIP 对中国经济造成的负面冲击更大,但是如果加入 TPP,那么 TPP 给中国带来的收益要大于 TTIP 对中国经济造成的损失,据此,他们建议中国应该考虑加入 TPP 来抵消 TTIP 所造成的冲击。王孝松和何欣悦<sup>[9]</sup>考察了中国与 TPP 成员国之间的贸易发展状况,并运用 GTAP 模型对 TPP 进行了数值模拟,认为在短期内中国不加入 TPP,对个别产业会产生较明显的负面影响,对其他产业的影响都是微小的。但是从长远来

<sup>①</sup>GTAP 是美国普渡大学开发的一种可计算的一般均衡模型(CGE),它基于各国投入产出表和加入 WTO 的各国对外贸易统计数据,通过分析冲击变量对产业部门、生产要素以及各个国家和地区宏观经济的影响,对某一事件产生的经济效应进行模拟预测。目前,GTAP 模型已成为研究国际贸易政策,特别是跨国自贸协定经济效应的最主流的分析工具之一。

看,由于 TPP 成员国是中国重要的贸易伙伴,考虑到贸易发展、国际影响力,尤其是亚太地区影响力等因素,中国最终应该选择加入 TPP。余自强和蒋艳萍<sup>[10]</sup>认为中国应该以积极姿态面对 TPP,他们以 GTAP 模型理论框架为基础,运用计量回归估算出中国 GDP 对关税的弹性显著为负,如果中国加入 TPP 并完成关税削减,GDP 增速将增加 4.33 个百分点。余森杰和张睿<sup>[11]</sup>认为中国应该积极主动寻求加入 TPP,一方面考虑到与 TPP 成员国的贸易占中国对外贸易的比重巨大,加入 TPP 可以避免原产地规则带来的多重关税征收效应;另一方面,TPP 的高标准、高准入条件与中国经济改革的方向并行不悖,可以利用 TPP 深化国内改革进程。

另有部分学者认为中国加入高标准的、以美国为主导的 TPP 的条件尚不成熟,并提供了其他的应对策略。彭支伟和张伯伟<sup>[12]</sup>虽然通过一般均衡分析发现中国加入 TPP 可以促进中、美、日三国收益的增长,但 TPP 强调的特殊行业自由化、知识产权保护、环境和劳工标准等规则对中国过于苛刻,中国应该通过推进 FTAAP、建设亚太经贸伙伴的双边自贸区,形成以中国为核心的“轮轴-辐条”自贸区网络来抵消 TPP 的负面冲击。高程<sup>[13]</sup>认为美国试图通过 TPP 重构地区结构性关系来给中国提升地区秩序影响力设置障碍,中国应该从恪守国际规则的“融入者”向策略上的“博弈方”转变,将主要关注点放在有潜力的双边关系上,打破美国通过多边机制垄断国际交易渠道的局面。盛斌和高疆<sup>[14]</sup>认为中国在短期内难以逾越 TPP 条款所设定的高标准和高准入门槛,TPP 的生效将会通过原产地规则效应、贸易转移效应、投资竞争效应以及规则的竞争和溢出效应等对中国构成挑战,中国需要以开放倒逼国内改革、构建面向全球的高标准自由贸易区网络、设置自贸协定谈判红线、对 TPP 进行跟踪研究,并在自贸试验区进行测试以应对 TPP 的负面影响。

虽然美国宣布退出 TPP 转向“美国优先”的单边主义政策,但是 TPP 谈判早在 2015 年 10 月就已经结束,并于 2016 年 2 月完成了协定的签署,除美国之外的 TPP 国家都仍没有放弃在亚太地区推进和深化自贸合作的想法,此时,中国无疑是这些国家下一步可以选择进行自贸合作的最理想伙伴。从既往文献的研究成果来看,鉴于 TPP 的高标准、高门槛,尤其是对知识产权保护、环境、劳工和竞争政策等“边境后”规则的拓展,现阶段的中国完全接受当前的 TPP 条款几乎是不可能的。但是由于对 TPP 成员国的贸易在中国对外贸易中占有非常大的比重,中国如果长期游离在 TPP 之外,将不可避免地面临贸易转移的风险,并且 TPP 的原产地规则还会使贸易转移加剧,所以中国与 TPP 成员国开展以“边境上”关税减免为主的自贸合作是十分必要的。中国的选择既可以是与 TPP 成员国共同组建多边零关税自贸区,在实现“边境上”贸易自由化的同时避免“边境后”规则的过度干预,也可以是与 TPP 成员国分别签署双边自贸协定,形成以中国为“轮轴”、以双边自贸协定为“辐条”的自贸区网络来抵消 TPP 的冲击。基于以上分析,本文认为有必要采用两套模拟方案,即“共同组建多边零关税自贸区”和“分别签署双边自贸协定”,对中国与 TPP 成员国开展以关税减免为主的自贸合作进行模拟,分析两种方案可能产生的不同的经济影响。

### 三、GTAP 模拟方案

本文所使用的最新版 GTAP(第 9 版)数据库基期为 2011 年,考虑到中国在 2015 年新签署的中澳和中韩自贸协定对数据可能产生较大影响,为使模拟结果更加准确,本文首先对数据库中的中澳、中韩关税数据进行了更新。本文采用资源集中度分类法,并参考 GTAP 原产品部门与 HS 编码的对应关系<sup>①</sup>,将可贸易产品部门划分为“农业”“资源密集产业”“技术密集产业”“劳动密集产业”和“资源密集产业”,共五大类,具体划分见表 1。生产要素分类采用 GTAP 数据库默认的分类方法,即“土地”“非技术劳动力”“技术劳动力”“资本”和“自然资源”,共五大类。鉴于本文主要考察中国与除美国之外的 TPP 国家的不同合作模式对中国、TPP 现成员国和 TPP 已退出成员国(美国)的经济影响,故将 GTAP 数据库所收录的 140 个国家和地区划分为以下 11 组:中国、日本、澳大利亚、新西兰、加拿大、墨西哥、秘鲁、智利、TPP 内东盟国家、美国、世界其他国家和地区。

<sup>①</sup>Hutcheson, Thomas. HS2002-CPC 1. 1-4SIC, Rev3-GTAP Concordance, GTAP, 2006.

表 1 产品部门分类

类别	原产品部门
农业	水稻、小麦、谷物及相关产品, 蔬菜、水果、坚果、油籽、甘蔗、甜菜等农作物及相关产品, 牛、羊、马等动物制品及相关产品, 生奶, 林业, 渔业, 牛肉制品, 肉制品及相关产品, 动植物油脂, 奶制品, 加工大米, 糖, 食物制品及相关产品, 饮料及烟草制品
资源密集产业	煤, 石油制品, 天然气制品, 矿物及相关产品, 石油, 电力, 气体产品
技术密集产业	纸制品, 化学制品, 橡胶、塑料制品, 矿物制品, 黑色金属, 金属制品及相关产品
劳动密集产业	植物纤维, 毛、桑蚕茧, 纺织品, 服装, 皮革制品, 木制品
资本密集产业	机动车及零配件, 运输设备及相关产品, 电子设备, 机械设备及相关产品, 其他制成品

数据来源: 根据 GTAP 数据库汇总。

本文选择“关税”作为冲击变量, 不考虑技术贸易壁垒和其他非关税壁垒的变化, 同时保持 GTAP 模型的基本经济学假定。在目标税率的设定上, 本文将分两种方案进行讨论, 第一种方案, 假设中国与 TPP 成员国采用“共同组建多边零关税自贸区”的合作方式, 中国与 TPP 成员国之间以及 TPP 成员国内部的目标关税值均设定为零; 第二种方案, 假设中国通过“分别签署双边自贸协定”的方式与 TPP 成员国合作, 已经与中国签署自贸协定的 TPP 成员国与中国之间的关税水平保持不变, 中国与日本、加拿大分别按照当前中国与发达国家签订自贸协定时采用的关税水平(参考中国-澳大利亚自贸区)签订双边自贸协定, 中国与墨西哥按照当前中国与发展中国家签订自贸协定时采用的关税水平(参考中国-东盟自贸区<sup>①</sup>)签订双边自贸协定, 具体关税情况见表 2, TPP 成员国(美国除外)内部目标关税值设定为零。

表 2 中国与不同类型国家所建立自贸区的进口关税情况

不同类型国家	农业	资源密集产业	技术密集产业	劳动密集产业	资本密集产业
发展中国家对中国	2.64	0.00	0.65	1.76	1.84
中国对发展中国家	1.63	0.00	0.35	1.82	0.89
发达国家对中国	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
中国对发达国家	1.87	0.00	0.34	0.33	0.00

数据来源: 根据中国自由贸易区服务网公布的关税减让表整理获得。

#### 四、模拟结果及分析

##### (一) 宏观经济层面

在宏观经济层面, 本文对两种方案下所有国家和地区的 GDP、出口、进口、贸易条件、福利<sup>②</sup>等指标变动情况的模拟结果进行了整理, 具体结果见表 3。

表 3 不同合作方式对世界各国和地区宏观经济的影响

	共同组建多边零关税自贸区					分别签署双边自贸协定				
	GDP 变动 (%)	出口变动 (%)	进口变动 (%)	贸易条件变动 (%)	福利变动 (亿美元)	GDP 变动 (%)	出口变动 (%)	进口变动 (%)	贸易条件变动 (%)	福利变动 (亿美元)
中国	0.16	1.91	2.60	0.03	80.71	-0.01	1.35	1.85	-0.09	45.74
日本	1.74	2.98	4.26	1.56	181.68	1.77	3.01	4.32	1.59	183.64
澳大利亚	0.39	0.35	1.38	0.24	23.82	0.32	0.23	1.24	0.21	22.58
新西兰	0.77	1.52	2.16	0.74	4.47	0.62	0.85	1.23	0.60	3.33
加拿大	0.07	0.58	0.80	0.18	16.44	0.08	0.59	0.79	0.16	15.50
墨西哥	0.08	0.77	1.17	0.06	14.37	0.08	0.68	0.97	0.06	12.87
秘鲁	-0.31	0.70	1.22	-0.09	0.43	-0.20	0.07	0.23	-0.04	-0.03
智利	-0.15	0.28	0.37	0.01	0.71	-0.04	0.05	0.02	0.06	0.70
TPP 内东盟国家	0.03	1.00	1.52	-0.04	8.78	-0.29	0.15	0.33	-0.16	-5.87
美国	-0.39	-0.32	-0.73	-0.27	-75.15	-0.33	-0.26	-0.62	-0.23	-63.99

数据来源: GTAP 模拟结果。

①受到数据可获得性和完整性的限制, 本文选取了中国与菲律宾之间的关税水平作为中国-东盟自贸区关税水平的代表。

②本文采用希克斯等价变化(Equivalent Variation, EV)方法来计算福利变化。

由表3可以看出,在“共同组建多边零关税自贸区”的情形下,中国各项宏观经济指标全部表现为正向变动,出口、进口和福利增长在所有国家和地区中位列第二,仅次于日本。在“分别签署双边自由贸易协定”的情形下,中国出口、进口和福利的上涨幅度仍然位列第二,但是明显不及“共同组建多边零关税自贸区”的情形,而且值得关注的是,GDP发生小幅度下滑、贸易条件出现轻度的恶化,这说明与TPP成员国分别签订双边自贸协定还不足以完全抵消TPP给中国宏观经济造成的负面冲击<sup>①</sup>。

另外从表3还可以看出,不管是在方案一还是方案二下,日本都是最大的受益者,其所有的宏观经济指标的表现都明显优于其他国家,福利增长超过180亿美元,远超排名第二的中国,进口和出口的增长率也都是中国的2倍左右,它还是唯一的GDP和贸易条件正向变动超过1个百分点的国家。但是另一方面,从数据中能够发现日本在中国采用“分别签署双边自由贸易协定”合作方式的情形下获益要大于“共同组建多边零关税自贸区”的情形,在方案二下,其所有宏观经济指标上涨都更明显,这样就不难理解日本对其他TPP成员国邀请中国加入TPP所表现出的消极态度。事实上,无论是否把中国和美国包含在内,TPP成员国总体上各项宏观经济指标平均变化都是方案二表现更优,可以推断,日本的立场选择主要是基于其自身利益而非亚太地区的整体利益。

新西兰、加拿大和墨西哥在两种方案下的所有宏观经济指标都为正向变动,新西兰和墨西哥在方案一下的表现明显优于方案二,加拿大GDP和出口上涨幅度在方案一下略逊于方案二,但是,进口、贸易条件和福利变动在方案一下表现更优。值得一提的是,新西兰虽然受到经济体量的影响,福利上涨位列中游,但是其他指标的上涨率却表现突出,在TPP成员国中仅次于日本。

与上述国家各项指标变动方向一致为正的情况不同,秘鲁的指标变动方向比较复杂,它在两个方案下,GDP、贸易条件表现为负向变动,进口、出口表现为正向变动,福利则是在方案一下为正,在方案二下为负。同样指标变动方向呈现不一致的还有智利和TPP内东盟国家。秘鲁、智利和TPP内东盟国家均是已经与中国签署了自贸协定的发展中经济体<sup>②</sup>,中国无论采取哪种方式与TPP进行合作,他们受到的影响都要更复杂一些,一方面中国与TPP更紧密的联系可能会使他们获益,但是获益程度不及此前未与中国签约的国家,另一方面这些国家与中国之间的贸易还可能向与中国新建立盟友关系的国家转移,尤其以向发展中国家墨西哥转移的可能性最大。以上分析在出口变动指标上的体现最为明显,在方案二下,秘鲁、智利和TPP内东盟国家的出口增长明显低于方案一,就是由于他们没有享受到中国加入TPP进一步削减关税的利益,还要承担新贸易协定导致的贸易转移。值得进一步关注的是,TPP内东盟国家的所有宏观经济指标在方案一下都比在方案二下得到了改善,这不但验证了前文的分析,还在一定程度上反映了东盟与中国经济结构的互补性,以及东盟对中国经济存在较高的依存度。

作为TPP前成员国的美国,在两个方案下指标全部小幅度下滑,方案一的指标下滑幅度相对更大。总体看来美国受到的冲击并不大,这一方面是由于美国本身贸易自由化程度已经非常高,另一方面美国与亚太地区的经济联系非常紧密,很难割裂。但是经济指标下滑的趋势仍然说明美国转向贸易保护主义必然要付出代价,而且随着中国与TPP国家间合作的加深,美国付出的代价将随之增加<sup>③</sup>。美国从自身利益出发,很有可能不希望中国加入TPP,这与美国在主导TPP时期的态度是一致的。现在美国虽然已经退出TPP,但是在亚太地区仍然有很大的影响力,所以,中国在与TPP成员国合作的过程中应该继续关注美国的亚太政策。

需要特别指出的是,秘鲁和TPP内东盟国家在方案一和方案二下,以及中国在方案二下,都出现了在出口增长的同时贸易条件恶化的情况,也就是说亚太地区的贸易自由化很有可能会增加部分发

<sup>①</sup>另行模拟显示,在中国既不加入TPP也不与日本、加拿大、墨西哥达成双边自贸协定的情境下,一旦TPP开始实施,中国的各项宏观经济指标将全部呈现反向变动。

<sup>②</sup>TPP内东盟国家中的新加坡是发达国家,但是本文认为从整体的经济发展水平来看不影响此处的分析。

<sup>③</sup>另行模拟显示,在中国既不加入TPP也不与日本、加拿大、墨西哥达成双边自贸协定的情境下,一旦TPP开始实施,美国的各项宏观经济指标仍将全部呈现反向变动,但是变动幅度小于文中的方案二。

展中国家出现“贫困化增长”的风险。以表现比较突出的 TPP 内东盟国家为例 模拟结果显示 在方案一下 其具有资源优势的劳动密集产业产出增长 4.74% ,明显高于资本密集产业的 0.08% 和技术密集产业的 0.02% ;在方案二下其劳动密集产业产出增长 1.61% ,而资本密集产业产出增长只有 0.07% ,技术密集产业甚至出现 0.33% 的下降;不仅如此 其出口在两个方案下也都明显呈现传统出口产品部门扩张明显、进口竞争产品部门增幅甚微的特征<sup>①</sup>。从以上数据结合表 3 可以看出 ,TPP 内东盟国家的新增资源大量向传统出口产品生产集中 ,出口量增加 ,但是贸易条件却呈现恶化 ,尤其在方案二下还出现福利下降 ,表现出贫困化增长的倾向。如果在亚太经济一体化过程中 ,发展中国家过分依赖低附加值的传统优势产业的出口来刺激经济发展 ,不能有效对本国产业结构进行调整 ,那么很有可能面临贫困化增长的窘境。虽然中国的处境要比秘鲁和 TPP 内东盟国家要好很多 ,但是也不得不警惕贫困化增长对亚太地区经济环境的腐蚀。

## (二) 中国对外贸易层面

中国无论采取“共同组建多边零关税自贸区”还是“分别签署双边自贸协定”的方式与 TPP 成员国开展合作 经济上最直观和最直接的影响都主要体现在进出口贸易上 ,所以有必要对中国分产业和贸易对象的出口变化模拟结果进行详细的梳理和分析。首先 ,由表 4 和表 5 可知 ,从整体上来看 ,在两种方案下 ,中国的进口和出口都会出现显著的增长 ,其中方案一下的出口增长为 2.60% ,进口增长为 1.91% ,明显高于方案二下的 1.85% 和 1.35% ,也就是说 ,不管哪一种合作方式都会促进中国的进出口贸易 ,但是共同组建多边零关税自贸区、扫清与 TPP 成员国的关税壁垒对中国的进出口贸易是更有利的。另一方面 ,也可以看出 ,与 TPP 的合作对中国进口贸易的促进作用要大于出口贸易 ,也就是说 ,中国的贸易顺差有可能会出现缩减<sup>②</sup>。

从表 4 和表 5 的中国各产业对外进出口情况来看 ,如果采取“共同组建多边零关税自贸区”的方式 ,中国各产业的进出口都会出现增长 ,其中出口增长较明显的是农业密集产业(8.16%)和劳动密集产业(4.73%) ,进口增长较明显的是劳动密集产业(5.13%)和资本密集产业(4.55%)。如果中国采用“分别签署双边自贸协定”的方式与 TPP 成员国开展合作 ,除了资源密集产业的进口和出口将出现小幅缩减 ,其他各产业也都表现出增长趋势 ,但是增长幅度不及方案一 ,其中出口增长较明显的依然是农业密集产业(6.88%)和劳动密集产业(3.72%) ,进口增长较明显的依然是劳动密集产业(3.24%)和资本密集产业(3.89%)。值得关注的是 ,从表 4 和表 5 中不难看出 ,与 TPP 成员国之间的关税削减 ,对中国传统优势产业劳动密集产业的进口和出口的刺激作用显著且基本相当 ,对附加值较高的技术密集产业和资本密集产业的进口刺激作用明显 ,出口刺激作用相对较弱。

从表 4 和表 5 的中国对各个国家和地区的进出口总体情况来看 ,“共同组建多边零关税自贸区”将会增加中国对除澳大利亚以外的 TPP 现成员国的出口 ,以及对除澳大利亚和智利以外的 TPP 现成员国的进口 ,其中出口增长最大的是墨西哥(34.99%) ,进口增长最大的日本(31.81%) ,中国对前 TPP 成员国美国的出口和进口均会小幅度下降;在“分别签署双边自贸协定”合作方式下 ,只有新缔约国家——日本、加拿大和墨西哥与中国的总进口和总出口表现为大幅度增长 ,其他 TPP 成员国和美国都出现不同程度的下降。从表 4 和表 5 中可以看出日本、加拿大、墨西哥三国将是中国积极与 TPP 开展合作的收益国 ,这主要是因为这三个国家与中国之间关税的大幅度削减 ,带来了巨大的贸易创造效应 ,同时也不可避免地使一部分中国与其他 TPP 成员国的贸易向与这三国转移 ,这在方案二 ,即其他 TPP 成员国与中国维持现有自贸协定关税水平的情况下表现最为明显。特别需要关注的是 ,中国与美国之间的进出口贸易并没有出现大幅度的下滑 ,两种方案下 ,总出口下降均不到 1% ,甚至不及对澳大利亚出口下降幅度大 ,总进口下降均不到 3% ,由此可以看出 ,中美之间的贸易联系已经相当紧密 ,

<sup>①</sup>模拟结果显示 ,TPP 内东盟国家劳动密集产业、资本密集产业和技术密集产业的出口增长在方案一下分别为 7.05%、0.52% 和 2.38% ,在方案二下分别为 1.76%、0.02%、0.28%。

<sup>②</sup>事实上 ,根据模拟结果显示 ,中国的贸易顺差将会在方案一下缩减 57.86 亿美金 ,在方案二下缩减 42.71 亿美金。

虽然美国因为退出 TPP 或将面临负面影响,但是中美贸易关系依然非常稳固。

表 4 中国分产业和贸易对象的出口变化情况

%

国家	共同组建多边零关税自贸区						分别签署双边自贸协定					
	农业	资源 密集 产业	技术 密集 产业	劳动 密集 产业	资本 密集 产业	总体 变化	农业	资源 密集 产业	技术 密集 产业	劳动 密集 产业	资本 密集 产业	总体 变化
日本	36.99	2.54	3.66	31.96	5.20	12.76	37.44	3.45	4.33	32.83	5.92	13.49
澳大利亚	0.95	-0.50	-0.52	1.27	-10.25	-4.91	0.89	0.18	-0.78	-0.32	-9.86	-5.07
新西兰	11.76	-0.37	15.64	34.17	11.12	17.60	1.63	0.14	0.47	-0.62	-1.98	-0.74
加拿大	14.32	-1.80	7.32	50.19	5.27	16.33	14.81	-0.72	8.11	50.98	6.20	17.17
墨西哥	72.83	6.16	45.10	97.01	23.98	34.99	62.44	7.24	42.01	88.74	12.85	25.81
秘鲁	8.43	-0.76	5.89	52.11	9.68	15.96	-1.88	-0.79	-1.29	-2.23	-1.55	-1.58
智利	1.11	-2.35	6.35	8.75	1.84	5.04	-1.03	-1.24	-1.19	-1.69	0.01	-0.84
TPP 内东盟国家	16.21	22.75	23.31	39.55	10.70	18.13	-2.52	-0.62	-4.78	-2.01	-2.05	-2.35
美国	-2.12	-1.52	-1.24	-2.43	-0.34	-0.92	-1.58	-0.48	-0.48	-1.43	0.51	-0.07
总体变化	8.16	3.95	1.40	4.73	0.89	1.91	6.88	-0.32	0.49	3.72	0.74	1.35

数据来源: GTAP 模拟结果。

表 5 中国分产业和贸易对象的进口变化情况

%

国家	共同组建多边零关税自贸区						分别签署双边自贸协定					
	农业	资源 密集 产业	技术 密集 产业	劳动 密集 产业	资本 密集 产业	总体 变化	农业	资源 密集 产业	技术 密集 产业	劳动 密集 产业	资本 密集 产业	总体 变化
日本	47.61	31.72	25.10	53.78	36.18	31.81	41.21	31.70	23.41	52.53	36.20	31.31
澳大利亚	4.65	-1.96	-3.09	19.85	-6.12	-0.44	-2.96	-1.70	-4.50	-4.10	-8.39	-2.22
新西兰	11.56	-4.21	-0.68	-3.84	-2.81	7.67	-3.35	-4.02	-6.16	-5.57	-10.62	-3.87
加拿大	25.68	1.42	7.95	3.26	50.39	12.54	18.90	1.44	6.23	1.95	50.48	10.77
墨西哥	35.04	-0.93	16.68	38.74	68.94	24.49	29.57	-0.83	14.99	26.72	62.61	21.94
秘鲁	15.23	-0.38	-0.08	12.36	29.05	2.59	0.44	-0.55	-2.23	-1.01	-6.16	-0.60
智利	13.72	-0.79	-2.46	20.86	2.37	-1.19	-0.74	-0.80	-2.69	-1.63	-6.72	-2.07
TPP 内东盟国家	24.17	15.69	19.19	10.23	4.05	10.29	0.45	-0.56	-1.56	-0.25	-5.38	-2.81
美国	-0.67	0.29	-1.87	-0.91	-5.23	-2.57	1.12	0.16	-1.54	-0.10	-5.39	-2.26
总体变化	3.47	0.10	2.79	5.13	4.55	2.60	1.29	-0.23	1.83	3.24	3.89	1.85

数据来源: GTAP 模拟结果。

具体到表 4 和表 5 中不同产业对不同国家的贸易变化的模拟结果,中国对外贸易增减和转移的逻辑将会更加清晰。先看方案二“分别签署双边自贸协定”的情境下,区域内的贸易转移效应非常明显,中国与日本、加拿大、墨西哥三国之间的贸易创造效应也很显著。得益于中国的资源禀赋,出口方面表现最突出的是劳动密集产业,中国对日本、加拿大、墨西哥的出口增长分别高达 32.76%、50.96% 和 88.66%。农业也都有不俗的增长表现,分别为 37.44%、14.81% 和 62.44%。以日本为例,可以看出中国对日本的出口增长主要集中在农业和劳动密集产业,均在 30% 以上,而资源密集产业和附加值较高的技术、资本密集产业的对日出口增长均未超过 6%,这既是由中国资源禀赋决定的,也与中日之间的产业结构互补性密切相关。值得关注的是,中国技术密集产业和资本密集产业对墨西哥的出口增长分别高达 42.01% 和 12.85%,远高于对日本和加拿大,这说明中国技术和资本密集产业对发展中国家的出口潜力更大。在进口方面,中国从同为亚洲国家、价值链关系紧密的日本的进口,在各产业间的增长相对均匀,其中增长幅度相对最大的是劳动密集产业(52.53%),这可能是由于关税降低刺激了两国间加工业中间品的贸易,另外,从日本优势产业——资本密集产业和技术密集产业的进口分别为 36.20% 和 23.41%。中国对墨西哥和加拿大进口增长幅度最大的是资本密集产业,分别高达 62.61% 和 50.48%。结合对日资本密集产业的进口增长不难看出,中国的资本密集产业的进口需求是相当巨大的,不管是与发展中国家还是发达国家签订新的自贸协定都将极大地促进中国

资本密集产品的进口。在方案二下,除日本、加拿大、墨西哥以外的其他 TPP 成员国和美国,与中国各产业的进出口贸易大多表现出小幅度的下降,即使个别产业部门的贸易出现增长,增长的幅度也非常小,加之中国与日本、加拿大、墨西哥三国贸易的增长可以推断,新的贸易协定在区域范围内形成了一个较为普遍的贸易转移效应。

再看在方案一“共同组建多边零关税自贸区”的情境下,表 4 和表 5 所呈现的中国各产业与日本、加拿大、墨西哥之间的进出口贸易在变化方向和增幅特点上与方案二保持了高度的一致性,但是由于中国加入 TPP 还进一步降低了中国与其他 TPP 成员国的关税水平,贸易增长的情况明显变多,增长幅度也明显变大。同处东亚的 TPP 内东盟国家所有部门与中国的进口和出口贸易都呈现较大增长,增长幅度最大的是中国对其劳动密集产业的出口。中国与东盟国家在区域价值链上具有紧密的产业和贸易联系,虽然中国-东盟自由贸易区已经建成,但是从模拟结果可以看出,中国与东盟仍然具有进一步加强贸易自由化的潜力和空间。秘鲁和智利这两个发展中国家与中国的贸易除了个别产业有小幅度的下降,大多数产业部门的贸易增长明显,尤其是劳动密集型产业的进出口。值得特别关注的是,中国与墨西哥、秘鲁、智利、TPP 内东盟国家在劳动密集产业表现出明显的进出口双向高增长,而具有劳动密集特征的加工业是中国以及大多数亚太发展中经济体嵌入地区价值链的最主要形式,劳动密集产业的产业内贸易的增长说明中国与 TPP 的深入合作将会进一步激活亚太区的中间品贸易,有利于区域价值链的发展。中国对新西兰的出口除了资源密集产业出现小幅下滑,其他产业均增长明显,劳动密集产业增长高达 34.17%,但是中国从新西兰的进口,除了新西兰的优势产业——农业呈现增长以外,其他产业部门普遍小幅下降。中国对澳大利亚的出口和进口,除农业和劳动密集产业呈现增长以外,其他产业均出现下降,这说明中国与澳大利亚之间的贸易有非常高的可替代性,极易向其他国家转移。最后中美贸易方面,中国对美国的出口在方案一下呈现更明显的全面下滑,但是下滑幅度均没有超过 2.5%,农业、技术密集产业和劳动密集产业的对美进口也相对方案二下滑,但是资源密集产业、资本密集产业的进口相比方案二反而有所改善,也就是说,中美贸易不但在总体上没有因为中国与 TPP 的合作而受到太大的冲击,而且在各个产业的层面的影响也甚微。

## 五、结论与启示

本文通过 GTAP 模型分两种方案对中国与 TPP 成员国开展合作进行了关税减免的数值模拟,并就模拟结果分析了这两种不同合作方式对中国和其他国家地区可能产生的经济影响,得出以下结论与启示。

第一,中国与 TPP 成员国分别签署双边自贸协定只能部分补偿 TPP 对中国经济造成的负面影响,“共同组建多边零关税自贸区”的方式能够给中国带来更多的经济收益,也更符合 TPP 成员国的总体利益。TPP 条款的高标准和高门槛依然是中国在现阶段加入 TPP 的巨大障碍,但是如果中国与 TPP 成员国另建一个零关税自贸区则既可以排除这一障碍,又能够使双方通过贸易自由化共同获利。

第二,中国与 TPP 成员国共同组建多边零关税自贸区能够促进资源在亚太地区更有效地配置和流动,有利于建立和巩固亚太区域价值链。从与中国的贸易中可以看出,不但各国的优势产业将会获得明显的出口增长,资源优势得到进一步发挥,而且基于区域价值链的中间品贸易将会因为关税减免而获得较大发展。

第三,包括中国在内的亚太地区发展中国家需要警惕贫困化增长,虽然亚太地区的贸易自由化能够带动优势产业部门的出口增长,但是贸易条件却可能发生恶化。所以,中国在亚太自由化进程中不但需要发挥自身禀赋优势,还应该加强基础设施建设、优化产业结构、合理制定发展战略,利用“一带一路”重要平台,实现亚太区发展中国家共同发展。

第四,中国与 TPP 成员国开展合作将会使中国及 TPP 成员国的经济普遍受益,其中最大的受益国是日本,由于日本在“分别签署双边自贸协定”方式下受益更大,所以日本有排斥共同组建多边零关税自贸区的经济动机。因此,中国在与 TPP 成员国开展合作的过程中需要关注日本的对华贸易政策及其对亚太贸易自由化的态度。

第五,当前的美国经济已经具有非常高的自由化程度,而且与中国乃至整个亚太地区的经济联系非常紧密,所以美国退出 TPP,以及中国与 TPP 成员国开展合作并不会对美国经济以及中美贸易造成过大的负面冲击。但是美国经济仍然会因为中国与 TPP 成员国合作程度的加深而受到更大的负面影响。鉴于美国在亚太地区仍具有较大的影响力,中国需要警惕美国可能给中国参与亚太贸易自由化增加阻力。

#### 参考文献:

- [1] 中华人民共和国主席习近平. 面向未来开拓进取促进亚太发展繁荣[N]. 人民日报 2016-11-22(2).
- [2] 江宁康. 逆向全球化: 西方国家的认同危机[J]. 浙江工商大学学报 2017(5): 32-40.
- [3] LI C, WHALLEY J. China and the trans-pacific partnership: a numerical simulation assessment of the effects involved[J]. *World economy*, 2014, 37(2): 169-192.
- [4] RAMASAMY B, YEUNG M C H. China and the trans-pacific partnership agreement: misfit or missed opportunity? [J]. *Agenda: a journal of policy analysis & reform*, 2016, 23(1): 73-86.
- [5] 王珏, 黄光灿. 中国与亚太地区贸易潜力的关系研究: 基于 TPP 与丝路经济带的比较分析[J]. 南京财经大学学报 2016(3): 34-42.
- [6] 刘澜飏, 陈明玮. TPP 对中国宏观经济与相关产业的影响[J]. 亚太经济 2016(1): 29-36.
- [7] 李春顶, 石晓军. TPP 对中国经济影响的政策模拟[J]. 中国工业经济 2016(10): 57-73.
- [8] ASLAN B, KUTUK M M, ODUNCU A. Transatlantic trade and investment partnership and trans-pacific partnership: policy options of China[J]. *China & world economy*, 2015, 23(6): 22-43.
- [9] 王孝松, 何欣悦. TPP 达成对中国贸易发展的影响探究[J]. 经济理论与经济管理 2016(3): 86-100.
- [10] 余自强, 蒋艳萍. TPP 关税协议对中美 GDP 影响的实证研究[J]. 亚太经济 2016(6): 3-9.
- [11] 余淼杰, 张睿. 以我为主, 为我所用: 中国应积极主动寻求加入 TPP[J]. 国际经济评论 2016(2): 39-56+4.
- [12] 彭支伟, 张伯伟. TPP 和亚太自由贸易区的经济效应及中国的对策[J]. 国际贸易问题 2013(4): 83-95.
- [13] 高程. 从规则视角看美国重构国际秩序的战略调整[J]. 世界经济与政治 2013(12): 81-97+158-159.
- [14] 盛斌, 高疆. 透视 TPP: 理念、特征、影响与中国应对[J]. 国际经济评论 2016(1): 20-36+4-5.

(责任编辑: 王顺善; 英文校对: 陈芙蓉)

## The economic effects of China's different approaches to cooperate with TPP countries: a numerical simulation based on the GTAP model

ZHANG Weifu<sup>1</sup>, WANG Yuanxue<sup>2</sup>, ZHANG Xiaolei<sup>1</sup>

(1. School of International Economics and Trade, Nanjing University of Finance and Economics, Nanjing 210023, China;

2. School of Economics, Nanjing University, Nanjing 210093, China)

**Abstract:** After several years of dominating the TPP negotiation, the U. S. announced to quit from TPP and once again the fate of TPP was changed, which triggered the debate about whether China should take over and lead the new round of Asian-Pacific trade integration or not. The economic effects of China's two different approaches to cooperate with TPP countries (excluding the U. S.), which are "a united multilateral zero tariff FTA" and "bilateral FTAs with every TPP country (excluding the U. S.) respectively", are numerically simulated by using the GTAP model. Results have shown that "bilateral FTAs with every TPP country (excluding the U. S.) respectively" could not compensate its negative impacts on China, while "a united multilateral zero tariff FTA" could benefit China more. Besides, the cooperation among China and TPP countries could promote the efficiency of resource allocation and consolidate the regional value chain in Asian-Pacific region, and generally benefit all TPP countries.

**Key words:** TPP; customs barrier; GTAP model; numerical simulation