

我国粮油上市公司获取政府补助影响因素研究

徐建玲 孙莹莹 严洁君

(南京财经大学 粮食安全与战略研究中心 现代粮食流通与安全协同创新中心 江苏 南京 210003)

摘要:通过对25家粮油上市公司2010—2015年相关财务数据构建面板数据模型,分析粮油上市公司获得政府补助的影响因素,结果表明:存在政治关联、农业类和亏损的粮油上市公司更易获得政府补助。存在政治关联的企业在亏损时,可以比不存在政治联系的企业得到更多的财政拨款和财政贴息,而财政拨款倾向于规模较大、经营较好的粮油上市公司。政府补助的影响结果也不尽相同,即当期的政府补助可能对主营业务利润率没有显著的影响,甚至具有负向影响;但是滞后1~2期的税收返还、滞后2~3期的财政拨款和财政贴息对主营业务利润率有显著的正向影响。因此,政府应继续加大补助力度和提高补助效率。

关键词:政府补助;粮油上市公司;政治关联;补助效率

中图分类号:F275;F306 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-6049(2018)01-0098-11

一、引言

粮油上市公司主要指从事谷类、豆类等粮食和油料的生产和加工,并在沪深两市上市的A股上市公司。粮油上市公司是粮油生产和加工市场的主导力量,也是市场经济的重要参与者,其产品与人民生活息息相关,对我国粮食安全和社会稳定有着重要影响。根据WIND(万德)数据库,截至2015年12月31日,我国共有25家粮油类上市公司^①,并以近百分之百的覆盖率获得政府补助,但政府的补助数额和力度上却有所不同:2015年平均每家粮油上市公司获得政府补助的均值为2 816.08万元,万福生科最少,只有72万元,获得补助最多的新希望则高达10 099.47万元。

表1的数据列示了政府补助总额,以及按行业、公司规模和补助项目分类后的平均补助额,可以看出,从2010—2015年政府对25家粮油上市公司政府补助总额在逐年提高,农业类粮油上市公司平

收稿日期:2017-06-25;修回日期:2017-12-04

基金项目:国家自然科学基金青年项目(71503119);江苏省第五期“333工程”项目(BRA2016419);江苏高校哲学社会科学研究重点项目(2017ZDIXM064);粮食公益性科研专项(201513004);南京财经大学粮食安全与战略研究中心招标课题(CFSS2016-04);江苏高校优势学科项目建设工程(PAPD);青蓝工程(Qing Lan Project)科技创新团队项目(2014S261);江苏省高校哲学社会科学重点研究基地重大项目

作者简介:徐建玲(1975—),女,甘肃定西人,博士,南京财经大学粮食安全与战略研究中心、粮食经济研究院、现代粮食流通与安全协同创新中心教授,硕士生导师,研究方向为粮食产业发展、粮食安全理论与政策;孙莹莹(1993—),女,江苏盐城人,南京财经大学贸易经济研究生,研究方向为公司金融;严洁君(1993—),女,安徽安庆人,南京财经大学贸易经济研究生,研究方向为粮食安全理论与政策。

①本文将主营业务包含粮油生产和加工且在沪深股市上市的公司选为粮油上市公司,初步选定25家,并且依据万德行业分类,农业类粮油上市公司有北大荒、大北农、敦煌种业、海大集团、金健米业、唐人神、天邦股份、通威股份、金新农、新赛股份、新希望、正邦科技和正虹科技;食品类有保龄宝、晨光生物、东凌国际、哈高科、黑芝麻、克明面业、龙力生物、绿庭投资、天康生物、万福生科、西王以及属于酒类的莫高股份。而如果根据证监会行业分类,则北大荒、敦煌种业和新赛股份属于农、林、牧、副、渔业,其他均属于制造业。

均补助金额明显高于其他行业,公司经营规模大、补助项目多^①的粮油上市公司获得补助较多,是否国企^②在获取政府补贴上差异不明显。

表1 2010—2015年我国粮油上市公司获得政府补助情况

万元

年份	政府补助	行业		公司经营规模		补助项目数		是否国企	
		农业	其他行业	>均值	<均值	>均值	<均值	是	否
2010	29 469.25	1 790.69	515.86	2 950.99	1 960.74	3 175.50	1 329.52	1 407.31	1 027.32
2011	37 659.53	2 470.82	461.57	2 536.79	926.78	3 155.14	916.09	1 930.93	1 372.31
2012	46 953.69	2 892.06	779.75	2 193.21	1 630.60	3 292.67	1 328.06	1 261.17	2 072.98
2013	51 564.25	3 310.54	710.61	2 838.22	1 626.27	3 699.07	1 292.45	1 510.72	2 236.84
2014	69 957.37	4 143.73	1 340.75	3 764.88	2 153.9	4 755.55	1 493.46	1 998.06	3 051.00
2015	70 401.88	4 207.75	1 308.43	2 536.79	926.78	3 438.84	2 326.76	1 798.66	3 137.36

数据来源: WIND 数据库。

除了要考虑政府补助的总额之外,还应该考虑政府补助的不同种类。具有何种特征的粮油类上市公司更能获取政府补助?在不同种类政府补助方面,哪些因素影响了公司能获得政府补助?不同的政府补助对上市公司的主营业务影响如何,是本文关心的话题。

二、文献综述

目前对企业获得政府补助的影响因素的研究,主要从政企关系,企业特征和行业特征几个方面展开。(1) 政企关系方面,主要包括两方面:一是企业高管是否存在政治联系,二是产权性质是否属于国企。多数学者认为政治联系对企业获得政府补助起着积极作用,例如汪骄阳和黄辉^[1]认为,与政府部门建立政治关联能够带来各种好处,具有政府背景的高管熟悉政府的运作规则,了解政府的政策动向,与政府官员的沟通更为有效,有助于企业获取财政补助。Aharony *et al.*^[2]指出,地方政府出于自身利益考虑,常通过减免税赋、税收返还、财政补贴等方式帮助当地企业提高业绩。Faccio^[3]和 Adhikari *et al.*^[4]研究发现,政治联系能在降低税收、银行贷款等方面给公司带来好处。邵敏和包群^[5]、步丹璐和郁智^[6]研究发现,我国目前的政府补助体系仍然是以国有企业为主体,而私营企业的获补助概率和获补助程度较低。齐伟山等^[7]认为,国有股一股独大和国有股股东缺位的现实一直是制约我国上市公司治理效率提高的一个瓶颈。李传宪^[8]认为,由于国有性质产权的影响,中央或地方政府部门对于所有权关联的上市公司给予更多的政策扶持,持续获得补偿资源能力更强,且获取补助的程度更高。(2) 企业特征方面。Chen *et al.*^[9]认为,处于亏损和配股边缘的公司获得了更多的政府补贴。耿强和胡睿昕^[10]研究发现,面临亏损的企业更有可能获得政府补助,其获得补助的程度也相对较高,表明政府补助很大程度上扮演了“事后补救”的角色,政府补助存在一定的规模偏好。(3) 行业类别方面。吕久琴^[11]认为我国政府补助存在不公平的现象,弱质的行业并未真正得到扶持,对于新兴的行业,信息技术业、仓储业,获得政府补助的均值等都处于前列,可见政府扶持的倾向还是比较明显。

此外,学者们还在政府补助对企业绩效影响方面进行了较为广泛的研究,大致形成了以下不同的观点。(1) 认为影响不显著,甚至起反作用。冷建飞和王凯^[12]认为,补助虽然有助于增加农业上市公司当期的利润,但从长期看会降低农业上市公司的盈利能力。邹彩芬等^[13]发现,税收优惠政策对农业上市公司产出无

①公司经营规模以营业收入的对数作为衡量指标,公司经营规模高于25个样本的平均值则认为经营规模大,反之则认为经营规模小;补助项目数的衡量也是如此。其中2010年平均经营规模和平均补助项目数分别为5.27和17.83;2011年平均经营规模和平均补助项目数分别为5.36和17.54;2012年平均经营规模和平均补助项目数分别为5.39和16;2013年平均经营规模和平均补助项目数分别为5.41和17.12;2014年平均经营规模和平均补助项目数分别为5.39和20.04;2015年平均经营规模和平均补助项目数分别为5.34和21.88。

②企业是否属于国企根据实际控制人来判断,根据WIND数据库提供的资料,属于国企的有正虹科技、北大荒、敦煌种业、新赛股份、莫高股份、天康生物6家。

明显效应,而直接财政补助政策的副作用是显著增加了企业的偿债能力,从而导致了企业管理层的寻租及偷懒行为。(2)认为有一定的积极影响。对于会计稳健性较强的企业,政府补助可以进一步增强企业的会计稳健性^[14]。杨晔等^[15]认为,财政补助对企业绩效是有促进作用的,但是孔东民和李天赏^[16]认为,国营企业在利用政府补助提高经营绩效与社会绩效方面的能力显著低于民营企业。

学者们还关注了政府补助对创新等方面的作用。徐建玲和查婷俊^[17]认为,在保证基础制造业稳步发展的同时,适当增加新兴产业的数量,提高技术含量,可以带动基础产业的发展。李左峰和张铭慎^[18]认为,财政补助提供并引导社会资金流入企业攻克技术难题从而提升创新能力和绩效,但政府科技立项会侧重于风险性大不易产品化的基础科学,企业研发的资金需求量大但是产出效率不高。周霞^[19]研究发现,处于不同发展阶段的上市公司,政府补助所产生的经济效益和社会效益均不同;政府补助对处于成长期企业所产生的经济绩效最显著,而对处于各发展阶段的企业仅在环保投入方面产生较为显著的影响,在公益捐赠方面的影响并不显著。

已有研究为本文提供了重要参考,但仍有不足之处:(1)现有研究结果由于样本选择和研究时间的差异,使得结果具有较大的差异。更需要注意的是,政府补助有不同细分种类,上市公司获得不同种类的政府补助影响因素不同,从而影响结果也有差异。(2)目前针对粮油类上市公司的研究更为鲜见。本文在借鉴前人的研究成果的基础上,分析粮油类上市公司获得不同种类政府补助的影响因素,以及不同政府补助作用效果。

三、理论分析与模型建立

(一) 理论分析

根据粮油上市公司提供的政府补助明细表,结合《企业会计准则第16号——政府补助》(即CAS16号),政府补助是指企业从政府无偿取得货币性资产或非货币性资产,包括财政拨款、财政贴息、税收返还和无偿划拨非货币性资产。财政拨款是政府无偿拨付给企业的资金;财政贴息是政府为支持特定领域或区域发展,根据国家宏观经济形势和政策目标,对承贷企业的银行贷款利息给予的补助;税收返还是政府按照国家有关规定采取先征后返(退)、即征即退等办法向企业返还的税款,属于以税收优惠形式给予的一种政府补助;无偿划拨非货币性资产一般包括行政划拨土地使用权、天然起源的天然林等,不列入本文的研究范围。本文通过对WIND数据库提供的政府补助明细表进行的归纳,总结出各类政府补助的主要补助项目以及目的(表2)。可以看出财政拨款的项目繁多,财政拨款的主要目的是鼓励粮油类上市公司发展(其中农业类粮油上市公司处于重要扶持地位),鼓励地方优势企业做大做强起带头作用。财政贴息的主要目的是扶持地方性企业,缓和亏损或者业绩不佳企业的财务压力。税收返还可以在在一定程度上弥补中小企业的现金流^[20],直接影响企业利润。税收返还的主要目的是弥补亏损。总而言之,政府补助的目的主要在于扶持地方性企业,鼓励粮油类上市公司扩大经营规模,专注于粮油类产品的生产和加工,促进粮油产业发展。

表2 不同种类的政府补助

	定义	补助项目	目的
政府补助	指企业从政府无偿取得货币性资产或非货币性资产,但不包括政府作为企业所有者投入的资本。	主要包括财政拨款、财政贴息、税收返还。	扶持地方性企业,鼓励粮油类上市公司扩大经营规模,专注于粮油类产品的生产和加工,促进粮油产业发展。
财政拨款	政府无偿拨付给企业的资金,通常在拨款时明确规定了资金用途。	节能环保相关的奖励资金,研发、技术更新及改造等获得的补助,粮食产业发展专项资金、粮油加工项目扶持资金,支持农业产业化龙头企业发展奖励资金,优势企业培养基金,粮食精深加工专项补助资金,中小企业国际市场开拓资金,农业产业补助,年度著名商标品牌或者省政府名牌产品奖励资金,产业振兴补助等。	鼓励粮油类上市公司发展,其中农业类粮油上市公司处于重要扶持地位,鼓励地方优势企业做大做强起带头作用。

定义	补助项目	目的
<p>政府为支持特定领域或区域发展 根据国家宏观经济形势和政策目标 对承贷企业的银行贷款利息给予的补助。</p>	<p>农业龙头企业的贷款贴息; 因符合地方政府招商引资等地方性扶持政策而获得的补助; 劳动密集型小企业小额担保贷款财政贴息等。</p>	<p>扶持地方性企业 缓和亏损或者业绩不佳企业的财务压力。</p>
<p>政府按照国家有关规定采取先征后返(退)、即征即退等办法 向企业返还的税款 属于以税收优惠形式给予的一种政府补助。</p>	<p>退个人所得税 增值税先征后退等。</p>	<p>弥补亏损。</p>

1. 政企关联与政府补助。存在政治联系与不存在政治联系的上市公司相比更容易得到政府的关注,多数学者认为良好的政企关系对企业获得政府补助起着积极作用,例如陈冬华^[21]认为,具有地方政府背景的董事长在上市公司董事会中占有相当重要的席位,地方政府影响越大,上市公司越可能获得更多的补助收入。孔东民等^[22]认为,国企因承担了一定的社会和政策负担而面临预算软约束,当其支出超过收益时,地方政府有强烈的动机对其实施税收优惠和财政补助等保护措施,降低其运营难度。吴文锋等^[23]认为,企业高管如果在政府部门任过职,凭借以前在政府任职期间积累的人脉关系和社会资源,使得他们与政府部门的“沟通”更为有效,更有可能获得相关政府部门的认定和审批。因此,相比高管没有政府背景的公司,高管具有政府背景的公司更有可能获得税收优惠。据此,本文提出如下假说:

H₁: 粮油上市公司存在政企关联时,能得到更多的政府补助(即包括财政拨款、财政贴息和税收返还)。

2. 企业经营状况与政府补助。从表 2 可以看出,财政拨款的理由主要是各种奖励金,例如涉农企业上市奖励资金、企业发展奖励金、示范基地资助等,由此可见财政拨款应该倾向于发展较好,规模较大,可以起到带头作用的粮油上市公司。财政贴息的实质就是政府代企业支付贷款利息,主要有两种形式,第一种是政府直接拨付给相关企业,另一种是政府将贴息资金拨付给贷款银行,由贷款银行以政策优惠性利率向企业贷款,这种补助应该是更多的流向亏损企业。税收返还一般是先征后返或者即征即返的方法向企业提供的一种税收优惠的形式,更倾向于扶持中小企业,因此可以推测,亏损的企业更易于获得财政贴息,越有可能获得税收返还资金。据此,本文提出如下假说:

H_{2a}: 粮油上市公司亏损时,能得到更多的财政贴息和税收返还。

H_{2b}: 粮油上市公司规模较大经营较好时,能得到更多的财政拨款。

3. 行业特征与财政补助。粮油和人们生活息息相关,属于生活必需品范畴,粮油上市公司是粮油加工和生产的主导力量,其重要性可见一斑。同时,从 1992 年全国性证券市场发展以来,每年平均仅有一家粮油类公司上市,其发展状况并不如人意。政府对粮油类上市公司的补助逐年增加,可见其重视程度。在对粮油类上市公司补助的基础上,农业类粮油上市公司与其他类粮油上市公司相比,更多的受到自然条件、政策因素等影响,农业类粮油上市公司经营绩效不仅会影响农业的整体利益,甚至会影响中国农业的未来发展方向以及发展模式。因此可以提出如下假设:

H₃: 农业类粮油上市公司,能得到更多的政府补助(即包括财政拨款、财政贴息和税收返还)。

(二) 模型建立

为了检验财政补助金额的影响因素,首先建立以下面板数据模型:

$$y_{it} = x'_{it}\beta + \alpha_i + \mu_{it} \quad (i = 1, \dots, n; t = 1, \dots, T) \quad (1)$$

其中 $x_{it} = (x_{it,1}, \dots, x_{it,k})'$, $\beta = (\beta_1, \dots, \beta_k)'$, 式中 α_i 表示一系列不可观测或无法获取数据的变量; β 为模型回归系数; $i = 1, 2, \dots, N$, 代表第 i 家上市公司; $t = 1, 2, \dots, T$, 代表第 t 个时期; u_{it} 为误差项,代表影响公司盈利的且随时间和个体而变的其他无法观测因素。当 α_i 与 x'_{it} 相关时,模型称为固定效应模型,当 α_i 与 x'_{it} 不相关时,该模型为随机效应模型,若所有个体在各个不同时期

的斜率和截距都是相同的,可以直接把面板数据混合在一起,用 OLS 估计参数,则该模型为混合回归模型。

被解释变量:政府补助(即政府补助的实际数值),记为 Y 。政府补助的 3 种主要类型,记作 Y_1 、 Y_2 和 Y_3 ,分别对应财政拨款、财政贴息和税收返还。

解释变量:(1) 企业特征变量。①公司规模(*Scale*)表示公司的规模大小,可以用资产规模、员工收入或是员工人数来衡量^[6]。本文认为静态指标不能很好地体现公司规模,因此,采用营业收入来衡量,预计正向关系;②是否亏损(*Loss*)代表公司的经营状况,采用虚拟变量,用企业的利润总额减去政府补助收入,若该差额为负,则 *Loss* 取为 1,反之,则为 0,预计为正向关系;③上市年限(*Time*)表示上市年数,说明公司的续存状况,一般而言,公司上市时间越长,则影响力越大,获得政府补助的可能性越大,预计方向为正;④补助项目数(*Number*)代表政府补助明细表确定的补助项目数量,一般来说,项目越多,则越容易获得补助,预计方向为正;⑤主营业务占比(*Proport*)表示主营业务收入中主要产品的收入占总体经营业务的比重,用实际数值代入模型用以衡量企业经营的集中程度,集中度越高,越能获得相关政府补助,预计方向为正;⑥总资产周转率(*TAT*)用来衡量公司营运能力,即运用各项资产以赚取利润的能力,预计方向为负;⑦净利润增长率(*Growth*)用来衡量公司成长能力,即企业未来发展趋势与发展速度,预计方向为正。

(2) 企业与政治关联。①政治联系(*Polcon*)代表企业管理层中是否兼任或者曾兼任人大代表、政协委员以及其他政治活动的经历,采用虚拟变量表示,若有则记作 1,反之为 0,预计方向为正;②是否是国企(*State*)指企业的实际控制人是否是国家或者国有法人,采用虚拟变量表示,如果是则记作 1,反之为 0,预计方向为正。

(3) 行业特征(*Industry*)代表公司所处行业,用虚拟变量表示,属于农业取值为 1,属于食品及其他行业则记为 0。行业分类标准来自 WIND 数据库提供的所属 WIND 主题行业,预计方向为正。

此外,考虑到财政补贴政策实施的惯性特征,上一年的财政补助的类型和规模可能对本年获得财政补助存在一定影响,本文在模型中引入 $Y(-1)$ 变量。

表 3 各解释变量说明

变量名称	变量符号	变量说明	预期方向	
政府补助	Y, Y_1, Y_2, Y_3	财政拨款(Y_1)、财政贴息(Y_2)、税收返还(Y_3) ($Y = Y_1 + Y_2 + Y_3$)		
解释变量:				
公司特征	公司规模	<i>Scale</i>	营业收入的对数值	+
	是否亏损	<i>Loss</i>	亏损取值为 1,反之为 0	+
	上市年限	<i>Time</i>	上市的年数	+
	补助项目数	<i>Number</i>	根据政府补助明细表确定的补助项目数量	+
	主营业务占比	<i>Proport</i>	主营业务收入中主要产品的收入占总体经营业务的比重	+
	总资产周转率	<i>TAT</i>	营业收入净额和平均资产总额的比值	-
	净利润增长率	<i>Growth</i>	当期净利润与上期净利润的差额与上期净利润的比值	+
政企关联	是否政治联系	<i>Polcon</i>	企业管理层中是否兼任或者曾兼任人大代表、政协委员以及其他政治活动的经历,若有则记作 1,反之为 0	+
	是否国企	<i>State</i>	企业的实际控制人是国家或者国有法人记作 1,反之,记作 0	+
行业	所属行业	<i>Industry</i>	农业取值为 1,属于食品及其他行业则记为 0	+

四、数据来源和数据描述性统计

本文从 WIND 数据库选取 25 家粮油上市公司 2010—2015 年的相关数据作为基础数据,各变量的描述性统计结果见表 4。

表4 各变量的描述性统计

变量名称	单位	均值	标准差	最大值	最小值
政府补助(Y)	万元	2 065. 03	2 345. 46	10 099. 47	0. 00
财政拨款(Y_1)	万元	1 622. 35	1 927. 81	9 308. 95	0. 00
财政贴息(Y_2)	万元	179. 29	392. 48	2 330	0. 00
税收返还(Y_3)	万元	520. 80	1 669. 10	9 209. 81	0. 00
公司规模($Scale$)		5. 36	0. 65	6. 86	2. 84
是否亏损($Loss$)		0. 17	0. 38	1. 00	0. 00
上市年限($Time$)	年	9. 26	6. 08	23	-1. 00
补助项目数($Number$)	个	18. 44	18. 54	134	1. 00
主营业务占比($Proport$)	%	71. 64	27. 81	99. 90	3. 72
总资产周转率(TAT)		1. 41	0. 97	4. 56	0. 02
净利润增长率($Growth$)	%	-59. 84	648. 7	3 938. 35	-5 396. 48
是否政治联系($Polcon$)		0. 48	0. 50	1. 00	0. 00
是否国企($State$)		0. 11	0. 31	1. 00	0. 00
所属行业($Industry$)		0. 52	0. 50	1. 00	0. 00

五、实证分析

(一) 政府补助影响因素实证分析

首先对政府补助总额进行回归,再细分3种不同类型的政府补助进行分析。数据分析在Eviews7.2软件中生成,时间跨度为2010—2015年25家粮油上市公司的非平衡面板数据,回归结果详见表5和表6。

表5 政府补助影响因素分析的统计检验结果

解释变量	基准模型 1	加入政治联系和 补助项目数交互项 的模型 2	加入规模和主营 业务占比交互项 的模型 3	加入规模和所属 行业交互项的 模型 4
$Scale$	901. 49* (497. 41)	985. 14* (501. 16)	237. 57 (899. 82)	391. 74 (591. 76)
$Loss$	1 006. 13* (577. 24)	1 111. 74* (582. 61)	1 034. 91* (578. 78)	1 040. 83* (545. 15)
$Polcon$	69. 42 (434. 56)	-503. 80 (644. 86)	53. 04 (435. 43)	260. 62 (413. 78)
$State$	916. 52* (581. 71)	947. 58 (580. 98)	951. 90 (583. 72)	1731. 15*** (594. 25)
$Proport$	166. 52 (709. 91)	217. 21 (709. 57)	-5 409. 29 (6 334. 32)	535. 36 (678. 16)
$Time$	-12. 97 (30. 61)	-11. 35 (30. 57)	-11. 24 (30. 70)	-14. 34 (28. 90)
$Industry$	490. 54 (565. 55)	383. 00 (571. 34)	473. 11 (566. 52)	13 350. 15*** (3 889. 18)
$Number$	17. 34 (12. 87)	4. 08 (16. 94)	18. 38 (12. 94)	26. 53** (12. 42)
$Growth$	0. 32 (0. 34)	0. 31 (0. 34)	0. 28 (0. 34)	0. 53 (0. 33)
TAT	-183. 62 (335. 86)	-135. 22 (337. 52)	-278. 25 (352. 79)	-335. 85 (319. 96)
$Number \times Polcon$		26. 82* (22. 33)		
$Scale \times Proport$			1 104. 11* (1 246. 39)	
$Scale \times Industry$				2 610. 55*** (726. 61)
$Y(-1)$	0. 48*** (0. 10)	0. 47*** (0. 10)	0. 48*** (0. 10)	0. 40*** (0. 10)
调整后的 R^2	0. 61	0. 61	0. 61	0. 65
DW 统计量	2. 05	2. 06	2. 08	2. 06

注: 括号内为标准误差; *、**、*** 分别代表 10%、5%、1% 的显著性水平。

从表 5 可以看出,存在政治联系、国企性质与企业获得政府补助正向相关,特别是国企性质显著正向影响政府补助获得额,假说 1 得以验证。模型 2 在基准模型的基础上加入政治联系和补助项目数的交互项(Number \times Polcon),其系数显著为正,说明存在政治联系的粮油上市公司,补助项目数越多,获得的政府补助越多。模型 3 加入规模和主营业务占比交互项(Scale \times Proport),其系数显著为正,说明规模大的粮油上市公司,主营业务占比越高得到的政府补助越多。模型 4 加入规模和所属行业交互项(Scale \times Industry),其系数显著为正,说明农业类粮油上市公司规模越大政府补助越多。可见,政府补助更偏向于公司规模较大、存在亏损、农业类以及存在政企关联的粮油上市公司,目的在于鼓励粮油上市公司专注于粮油产品的生产和加工,促进粮油产业发展。同时,模型显示,上一期政府补助对本期政府补助存在显著的正向影响。

为了进一步研究企业获得不同政府补助的影响因素,本文采用非平衡面板数据模型对政府补助的 3 个类别(财政拨款、财政贴息、税收返还)进行具体分析,通过模型验证发现上一期政府补助的 3 项细分对本期均不存在显著影响(限于篇幅,这里不再赘述),这可能因为政府补助更多地考虑在总额上的权衡,而各项细分项目每年变动较大,导致上一年与本年联系并不紧密,故在下列模型中不予考虑,回归结果详见表 6。

表 6 不同类型补助影响因素分析

解释变量	Y ₁ (财政拨款)			Y ₂ (财政贴息)			Y ₃ (税收返还)		
	基准模型 1	加入规模和行业交互项的模型 4	加入规模和主营业务占比交互项的模型 5	基准模型 2	加入政治联系和企业规模交互项的模型 6	加入亏损变量和政治联系变量交互项的模型 7	基准模型 3	加入规模与政治联系交互项的模型 8	加入亏损变量和补助项目数交互项的模型 9
Scale	1 780.88*** (360.08)	1 971.90*** (367.49)	1 899.69*** (346.84)	84.58 (86.41)	125.11 (86.37)	67.40 (85.76)	-814.61 (566.48)	-970.38* (563.09)	5 299.65 (2 804.19)
Loss	448.47 (454.04)	830.78* (489.49)	559.14 (418.90)	244.63** (104.16)	374.41*** (115.04)	241.78** (102.88)	1 642.98** (693.72)	3 460.14*** (1 265.81)	-1 136.27** (562.06)
Polcon	-415.14 (318.68)	-205.80 (329.68)	-381.00 (305.28)	-11.97 (76.10)	38.96 (77.49)	-12.70 (75.16)	1 567.86*** (569.65)	1 325.84** (576.52)	2 011.34*** (685.52)
State	876.65* (456.03)	891.23** (445.85)	-5 658.16*** (1 844.85)	380.31*** (105.11)	334.61*** (104.79)	367.15*** (104.02)	481.81 (696.29)	555.47 (684.28)	1 582.40*** (546.80)
Proport	-122.07 (536.16)	-92.67 (533.98)	-370.69 (515.54)	-1.79 (127.68)	17.18 (125.50)	271.45 (183.12)	-289.12 (1 534.17)	-843.43 (1 539.53)	-4 123.03* (2 145.22)
Time	4.61 (23.69)	9.19 (23.53)	22.48 (22.42)	12.61** (5.57)	10.53* (5.53)	12.18** (5.51)	-11.25 (40.91)	17.85 (43.62)	-816.59 (1 490.92)
Industry	939.68** (410.63)	762.19* (413.78)	829.18** (389.53)	185.05* (96.97)	135.48 (97.25)	190.23** (95.81)	284.60 (777.81)	507.88 (774.07)	-5.29 (39.36)
Number	8.81 (7.99)	13.11 (8.12)	11.40 (7.70)	0.56 (1.92)	1.34 (1.91)	15.26** (7.39)	22.75** (10.42)	20.30* (10.32)	1 067.44 (823.07)
Growth	-0.10 (0.24)	-0.05 (0.24)	-0.19 (0.23)	0.06 (0.06)	0.09 (0.06)	0.06 (0.06)	0.36 (0.35)	0.49 (0.36)	21.95** (10.01)
TAT	-539.41** (243.13)	-566.94* (238.90)	-597.80** (229.56)	-76.06 (57.22)	-72.82 (56.15)	-80.27 (56.55)	-98.61 (391.14)	77.20 (397.29)	0.37 (0.34)
Scale \times Industry		2674.96*** (845.58)							
Scale \times Proport			3 075.14*** (525.02)						
Polcon \times Scale					216.44* (122.44)			3 380.29*** (953.40)	
Loss \times Polcon						450.51** (183.49)			
Loss \times Number									175.18*** (29.10)
调整后的 R ²	0.49	0.59	0.52	0.26	0.28	0.30	0.38	0.51	0.65
DW 统计量	1.30	1.55	1.39	1.14	1.18	1.26	1.15	1.38	1.79

注:括号内为标准误差;*、**、*** 分别代表 10%、5%、1% 的显著性水平。

从表 6 可以看出,基准模型 2 和 3 中的亏损变量系数显著为正,说明当粮油上市公司亏损时,可以得到更多的财政贴息和税收返还,证实了假说 H_{2a} 。在基准模型 1 中,规模变量和每股盈利变量的系数显著为正,说明粮油上市公司规模较大经营较好时,得到更多的财政拨款,证实了假说 H_{2b} 。粮油上市公司存在政治关联时,可以得到更多的财政拨款、财政贴息和税收返还,政治关联包括政治联系和是否国企,基准模型 1 和 2 中是否国企变量的系数显著为正,基准模型 3 政治联系的系数显著为正,与假说 H_1 相符。从行业变量来看,基准模型 1 和 2 的行业变量系数显著为正,说明农业类粮油上市公司,能得到更多的财政拨款、财政贴息和税收返还,与假说 H_3 相符。

模型 4 ~ 模型 9 均加入了相关变量的交互项用以分析不同变量间的影响。模型 4 中企业规模和所属行业的交互项(Scale \times Industry) 和模型 5 中企业规模和主营业务占比的交互项(Scale \times Proport) 显著为正,说明农业类粮油上市公司规模越大获得越多的财政拨款;规模较大的粮油上市公司,主营业务占比越高,越容易获得财政拨款。这和财政拨款鼓励地方优势企业做大做强起带头作用以及鼓励粮油类上市公司发展尤其是农业类粮油上市公司的目的相符。模型 6 中政治联系和企业规模的交互项(Polcon \times Scale) 显著为正,表明存在政治联系的粮油上市公司规模越大越容易获得的财政贴息,模型 7 中亏损变量和政治联系变量的交互项(Loss \times polcon) 显著为正,这表明有政治联系的粮油上市公司在企业亏损的时候得到的财政贴息更高,这和财政贴息的主要目的即扶持地方性企业、缓和亏损企业的财务压力、增加现金流相一致。在模型 8 中,企业规模与政治联系的交互项(Scale \times Polcon) 显著为正,说明企业规模越大且存在政治联系时更容易获得税收返还。在模型 9 中,亏损变量和补助项目数交互项(Loss \times Number) 显著为正,说明亏损企业补助项目数越多,获得的税收返还也越多,这符合税收返还弥补亏损的主要目的。

(二) 进一步分析

在具体研究财政补助明细表时发现,不同企业补助项目差异较大,有的企业多达几十种,而有的企业只有一两类,其中包括国家财政补助、省级财政补助、地市级补助,项目繁杂,标准不一。从积极方面来说,可以看出政府关注了粮油上市公司发展过程中遇到的各种问题,从很多细节方面给予了较好的支持,得到了政府补助的支持,企业可以改善亏损状态,从而起到以点带面的作用,带动整个粮油行业又好又快发展。从消极方面来说,项目繁多也给了部分企业投机的机会。

表 7 显示了从 2010 年到 2015 年这 6 年间政府对粮油上市公司财政补助的投入以及上市公司盈亏情况,企业无论盈亏几乎均有获得财政补助,每年的亏损企业数目都有一定的变化。从表 7 还可以看出,亏损企业有所减少,这说明政府补助对粮油类上市公司的发展发挥出一定的助力作用,但是企业是将政府补助投入到主营业务发展,还是拓展到粮油生产加工以外的业务,从而使得企业实现扭亏为盈,还需要进一步研究。

表 7 财政补助对上市公司盈利的影响分析

年份	上市公司数量(个)	财政补助(万元)	盈利企业数量(个)	亏损企业数量(个)	亏损企业占比(%)
2010	20	29 469.25	20	0	0
2011	24	37 659.53	22	2	8.3
2012	25	46 953.69	21	4	16
2013	25	51 564.25	19	6	24
2014	25	69 957.37	21	4	16
2015	25	70 401.88	22	3	12

数据来源: WIND 数据库。

目前在 25 家粮油上市公司中,只有北大荒和敦煌种业直接涉及到农业种植,其余 23 家粮油上市公司的主营业务均以粮油加工为主。截止 2015 年年报的数据显示,25 家粮油上市公司中,主营业务占比 80% 及以上的只有 8 家,剩余 17 家粮油上市公司主营业务占比的均值仅有 44.65%,可见大部分粮油上市公司并没有立足本业。以在行业分类上属于农业的北大荒为例,其主营业务涉及土地承包、

工业品销售、房地产以及农产品,属于非相关多元化经营,但近年来农业占比逐步提升,至2016年中期报表显示其农业主营占比已达到74.17%,而在2014年年报中仅有48.18%;第一家粮油上市公司绿庭投资(曾用名大江股份)在2013年食品收入占比达95%,近两年已逐渐转向金融业,食品收入占比逐渐降低。可见粮油上市公司的主营业务专业化程度有待提高,政府补助能否提高粮油上市公司主营业务率还有待研究。

以2015年主营业务利润率为被解释变量,再分别以2011—2014年的单位主营业务财政拨款、单位主营业务财政贴息和单位主营业务税收返还为解释变量,直接进行多元线性回归。其中,主营业务利润率 = 主营业务利润/主营业务收入 × 100%,单位主营业务财政拨款、单位主营业务财政贴息和单位主营业务税收返还的公式参照王昌^[24]、胡星辉^[25]等相关研究,具体如下:单位主营业务财政拨款 = 财政拨款/主营业务收入,单位主营业务财政贴息 = 财政贴息/主营业务收入,单位主营业务税收返还 = 税收返还/主营业务收入。

从表8可以明显发现,2014年的财政贴息收入对2015年的主营业务利润率是显著的负向影响,可见财政贴息在短期内并不能促进其主营业务的增长,甚至起到了反向的影响,但2012年和2013年的财政贴息对2015年的主营业务利润率有显著的正向影响,由此可以得出结论,财政贴息对企业主营业务的促进作用存在一定的滞后性,且一般滞后2~3期;2012年的财政拨款对2015年的主营业务利润率有显著的正向影响且滞后了3期;2013年和2014年的税收返还对2015年的主营业务利润率有显著的正向影响,可见税收返还对主营业务有促进作用且仅仅滞后了1~2期,这可能和税收返还先征后返、即征即退的性质相关。

表8 不同政府补助对主营业务的影响分析

年份	单位主营业务 财政拨款	单位主营业务 财政贴息	单位主营业务 税收返还
2010	-62.56* (35.11)	-5235.78*** (1351.83)	630.98 (1116.99)
2011	-74.66 (53.12)	-483.59 (531.70)	-153.36 (208.75)
2012	115.80** (46.90)	2136.26** (785.53)	-1414.10*** (22.44)
2013	142.92 (47.76)	4368.72*** (1173.18)	1363.25*** (135.78)
2014	-58.23 (4.95)	-1672.92** (626.75)	1119.75*** (178.23)

注:*、**、***分别代表10%、5%、1%的显著性水平;括号内为标准误差。

六、研究结论与对策建议

(一) 研究结论

通过对25家粮油上市公司近6年财务数据的分析可以看出,政府对不同企业的补助力度是不同的,而且不同类型财政补助的影响因素也是不同的。

从政企关联来看,存在政治关联的粮油上市公司获得较多的财政拨款、财政贴息和税收返还。从行业特征来看,农业类粮油上市公司相对于其他粮油上市公司可以获得更多的财政拨款和财政贴息。从公司特征来看,亏损的粮油上市公司可以获得更多的财政贴息和税收返还,且存在政治关联的企业在亏损时,可以得到比不存在政治联系的企业更多的财政拨款和财政贴息。但是财政拨款倾向于流向规模较大经营较好的粮油上市公司,这和目前政府补助很多奖励性补助项目相关。

总而言之,政府补助的一个目的就是弥补亏损,保证当地粮油上市公司的数量,也一定程度上保证了政府绩效以及当地的经济的发展。另一个目的就是促进粮油上市公司更加专业化,促进企业主营业务利润率的提高,鼓励企业能够专业化经营。尽管不同类型的补助侧重点不同,但是最终目的都是希望促进粮油上市公司发展壮大。

(二) 对策建议

目前对粮油上市公司的财政补助覆盖了亏损企业和盈利企业,并且对任何企业均能够起到一定的促进作用,因此继续加大政府补助的投入和提高政府补助的效率是必要的。

对于政府来说,首先应该促进市场公平,对没有政治联系的粮油上市公司要加大政府补助力度,

更多地扶持有发展潜力的公司,增加奖励性财政拨款的拨付,培育行业内龙头企业,使发展较好的企业能够起到模范带头作用,对于有政治关联的企业应当适当补助,运用好“关系”,而不是变成“政府干预”。其次,保护市场的优胜劣汰机制,对亏损企业适当进行取舍,减少没有意义的投入。加强财政补助申请的审核力度,将政府补助拨给市场竞争能力较强的企业,避免给部分亏损且全要素生产率低的企业投机机会,从长远看,前者可以促进地方经济的发展,后者会对经济增长产生阻碍作用。最后,提高财政补助的效率,促进粮油上市公司主营业务的发展。对于粮油上市公司来说分散主营业务进行多元化虽然在一定程度上能降低经营风险,但是由于该行业的特殊性,其资源和能力具有不可替代性和不可模仿性,企业多元化需要审慎。因此,政府补助应更多地支持粮油上市公司优先发展主业,提高新产品的研发水平,增强市场竞争力。

参考文献:

- [1]汪骄阳,黄辉. 政治关联、国有控股与财政补助——基于 A 股上市公司的证据[J]. 财会通讯, 2014(15): 83-85.
- [2]AHARONY J, LEE C W J, WONG T J. Financial packaging of IPO firms in China[J]. Journal of accounting research, 2000, 38(1): 103-126.
- [3]FACCIO M. Politically-connected firms: can they squeeze the state[J]. Social science electronic publishing, 2002, 96(1): 369-386.
- [4]ADHIKARI A, DERASHID C, ZHANG H. Public policy, political connections, and effective tax rates: longitudinal evidence from Malaysia[J]. Journal of accounting and public policy, 2006, 25(5): 574-595.
- [5]邵敏,包群. 政府补助与企业生产率——基于我国工业企业的经验分析[J]. 中国工业经济, 2012(7): 70-82.
- [6]步丹璐,郝智. 政府补助给了谁: 分布特征实证分析——基于 2007—2010 年中国上市公司的相关数据[J]. 财政研究, 2012(8): 58-63.
- [7]齐伟山,陈宇,赵喜仓. 影响我国上市公司融资策略因素的实证分析[J]. 首都经济贸易大学学报, 2003(2): 45-50.
- [8]李传宪. 政治关联、补助收入与公司投资效率[J]. 财经问题研究, 2015(8): 97-104.
- [9]CHEN X, LEE C J, LI J. Government assisted earnings management in China[J]. Journal of accounting and public policy, 2008, 27(3): 262-274.
- [10]耿强,胡睿昕. 企业获得政府补助的影响因素分析——基于工业企业数据库的实证研究[J]. 审计与经济研究, 2013(6): 80-90.
- [11]吕久琴. 政府补助影响因素的行业和企业特征[J]. 上海管理科学, 2010(4): 104-110.
- [12]冷建飞,王凯. 补助对农业上市公司盈利的影响研究——基于面板数据模型的分析[J]. 江西农业学报, 2007(2): 134-137.
- [13]邹彩芬,许家林,王雅鹏. 政府财税补助政策对农业上市公司绩效影响实证分析[J]. 产业经济研究, 2006(3): 53-59.
- [14]崔也光,于鹏,付明岩. 政府补助会影响会计信息稳健性吗? [J]. 经济与管理研究, 2015, 36(3): 127-135.
- [15]杨晔,王鹏,李怡虹,等. 财政补助对企业研发投入和绩效的影响研究——来自中国创业板上市公司的经验证据[J]. 财经论丛, 2015(1): 24-31.
- [16]孔东民,李天赏. 政府补助是否提升了公司绩效与社会责任? [J]. 证券市场导报, 2014(6): 26-31 + 62.
- [17]徐建玲,查婷俊. 江苏省上市公司的财务绩效分析[J]. 南京财经大学学报, 2013(5): 81-89.
- [18]李左峰,张铭慎. 政府科技项目投入对企业创新绩效的影响研究——来自我国 95 家创新型企业的证据[J]. 中国软科学, 2012(12): 123-132.
- [19]周霞. 我国上市公司的政府补助绩效评价——基于企业生命周期的视角[J]. 当代财经, 2014(2): 40-49.
- [20]秦春雷,米热班·依马木,徐天骄. 税收返还、所得税对中小企业技术创新的影响研究——基于创业板上市企业的经验数据[J]. 中共南宁市委党校学报, 2015(3): 19-26.
- [21]陈冬华. 地方政府、公司治理与补助收入——来自我国证券市场的经验证据[J]. 财经研究, 2003(9): 15-21.

- [22]孔东民,刘莎莎,王亚男. 市场竞争、产权与政府补贴[J]. 经济研究 2013(2):55-67.
- [23]吴文锋,吴冲锋,芮萌. 中国上市公司高管的政府背景与税收优惠[J]. 管理世界 2009(3):134-142.
- [24]王昌. 财税补助对农业产业化龙头企业绩效的影响——基于国家级重点龙头上市公司的案例研究[J]. 经济论坛 2009(15):24-27.
- [25]胡星辉. 财税补助优惠下农业上市公司综合绩效实证分析[J]. 财会月刊 2011(35):26-27.

(责任编辑:黄明晴;英文校对:陈芙蓉)

A study on the influence factors of government subsidies for listed companies of grain and oil

XU Jianling , SUN Yingying , YAN Jiejun

(Center for Food Security and Strategic Studies , Collaborative Innovation Center of Modern Grain Circulation and Safety ,
Nanjing University of Finance and Economics , Nanjing 210003 , China)

Abstract: The paper analyzes the influence factors of government subsidies for listed companies of grain and oil by constructing the panel data model of 25 companies from 2010 to 2015. The results show that the existence of political connections , agriculture and loss can help listed companies receive government subsidies. Enterprises with political connections can gain more financial allocations and financial discount than those without political connections when they lose money. The financial allocation tends to help larger and better listed companies. The effects of government subsidies are not the same , that is the current government subsidies may have no significant impact or even have a negative impact on the main business profit margins , but the lag of 1-2 phase tax returns , the lag of the 2-3 phase of financial allocation and financial discount have a significant positive impact on the main business profit margins. The government should continue to increase subsidies and improve the efficiency of government subsidies.

Key words: government subsidies; listed companies of grain and oil; political connection; subsidy efficiency