

流动人口社会地位、教育观与子女教育获得

——基于安全教育与心理健康教育视角

杨向阳 潘妍

(南京财经大学 国际经贸学院 江苏 南京 210023)

摘要:流动人口的流动性特征使得其子女的安全教育与心理健康教育易被忽视。在国家提倡素质教育的宏观背景下,如何加强流动人口对子女安全教育与心理健康教育的重视以实现家庭与国家相关教育政策的良性互动是保障流动人口子女健康成长的关键。基于理论机制分析,运用2013年全国东中西部地区七个典型城市的流动人口调研数据,构建了有序因变量模型和中介效应模型。通过实证分析发现:总体而言,流动人口社会地位越高,其子女安全教育与心理健康教育的获得情况越好,但从不同维度来看具有异质性;父母社会地位会通过教育观这一渠道间接影响子女安全教育与心理健康教育的获得。这一发现意味着政府制定切实可行的公共政策,积极引导流动人口家庭树立正确的教育观是改善流动人口子女安全教育与心理健康教育获得情况的关键。

关键词:流动人口;社会地位;教育观;安全教育;心理健康教育

中图分类号:F062.6 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-6049(2018)04-0089-11

一、引言与文献综述

习总书记在十九大报告中强调要“发展素质教育,推进教育公平,培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人”,这为当前我国教育事业的发展指明了新方向。在中国,地区间经济发展状况不均衡造成的人口流动加剧现象使得流动人口规模逐年扩大(据《中国流动人口发展报告2015》估计,到2020年,我国流动人口将逐步增长至2.91亿,占全国总人口的1/5)。随之而来,流动人口子女数量的增加成为当前各级政府公共服务工作的一大挑战。各级政府如何确保流动人口子女接受良好的教育成为当前亟待解决的重要问题。近年来,随着各级政府工作的深入(如《关于做好2011年秋季开学进城务工人员随迁子女义务教育就学工作的通知》等文件的出台),流动人口子女文化教育工作取得了一定进展,但流动人口子女安全教育与心理健康教育仍缺失。由于父母的流动性特征,流动人口子女往往具有更高的不稳定性,这将导致其更易存在安全隐患与心理健康问题。根据是否跟随父母流动这一标准,可以将流动人口子女分为留守儿童和流动儿童两大类。对于留守儿童而言,父母关爱的缺失将会对其安全情况与心理健康状况产生一定的负面影响;对于流动儿童而言,城市融入度较低、被歧视等问题也会不利于其身

收稿日期:2018-06-05;修回日期:2018-07-11

基金项目:国家自然科学基金项目(71303104);教育部人文社会科学研究青年基金项目(13YJC790133);江苏高校哲学社会科学基金项目(2016SJB790016);江苏省研究生科研创新计划项目(KYCX17_1106)

作者简介:杨向阳(1978—),男,河南信阳人,南京财经大学国际经贸学院教授,硕士生导师,研究方向为产业经济学;潘妍(1994—),女,通讯作者,安徽马鞍山人,研究方向为产业经济学、劳动经济学。

心的健康发展。故无论对留守儿童还是流动儿童来说,安全教育和心理健康教育都尤为重要。如何制定科学合理的公共服务政策促进流动人口子女安全教育与心理健康教育的获得?这成为本文关注的重点。

目前,国内外学者对于教育的影响因素研究有很多,主要可分为两大类,一类学者关注外生于家庭的因素,如教育资源分配的地域差异^[1-6]、户籍限制^[7-8]、制度变迁等^[9],一类学者主要关注内生于家庭的因素,如父母的收入^[10-11]、父母的地位等^[12-14]。本文主要关注的是父母社会地位对于教育获得的影响。阳义南和连玉君^[15]研究相关问题后发现,家庭社会地位对子女教育的主要影响路径按重要性顺序排列依次为教育、入党、进入体制内单位就业和创业。蒋亚丽^[16]发现父母教育期望将对子女教育成绩产生重要影响。而父母对子女的教育期望却受到家庭社会地位的影响。其中,拥有高学历的父母对子女的教育期望更高^[17],但这种正向效应会因子女性别不同而产生一定差异^[18]。由上述文献可知,父母社会地位可以通过影响家庭教育期望这一渠道去影响子女教育获得。但是,上述文献的焦点均集中于对文化教育的研究,这一传递机制是否也适用于青少年的安全教育与心理健康教育?遗憾的是,目前鲜有学者关注儿童安全教育与心理健康教育并对其进行影响因素研究,本文对这一内容进行了补充。

本文基于2013年流动人口调查数据,探索父母社会地位对流动人口子女安全教育与心理健康教育获得情况的影响,可能的贡献之处主要有以下几点:(1)在研究视角上,以往学者在探讨流动人口子女受教育问题时往往局限于对文化教育的讨论,鲜有学者关注到流动人口子女安全教育与心理健康教育问题,本文以此为切入点进行研究将对现有文献起到一定的补充作用。(2)在研究方法上,囿于数据限制,以往学者在研究流动人口子女安全教育与心理健康教育等相关问题时常使用定性分析方法,鲜有学者使用定量分析方法进行研究。本文基于2013年流动人口微观调查数据,构建有序因变量模型和中介效应模型进行实证分析,为以往学者的研究提供了经验证据。(3)在研究意义上,研究发现从不同维度看,社会地位会通过家庭教育观这一路径间接影响流动人口子女安全教育与心理健康教育的获得。这一结论对政府如何形成针对性政策以促进流动人口子女安全教育与心理健康教育的获得具有一定借鉴意义。

本文行文结构安排如下:第二部分厘清了父母社会地位对流动人口子女教育获得的作用机制;第三部分对本文所涉及的样本、变量进行统计描述;第四部分构建了有序因变量模型与中介效用模型进行实证分析;第五部分对实证部分进行进一步拓展,第六部分为本文的主要结论与政策建议。

二、理论机制分析

目前,国内外对与社会地位的研究大多是基于Blair and Duncan^[19]的地位获得模型开展的,基于这一模型,学者们提出了社会阶层流动的新视角,即家庭社会地位会通过影响家庭的文化教育期望进而影响子女的文化教育成就以及社会地位的获得^[20]。这一“社会地位—教育观—子女教育获得”机制在儿童安全教育与心理健康教育问题上是否依然成立?本文将对这一问题进行理论机制的探讨。

参考Mueller and Parcel^[21]的做法,本文将从职业地位、经济地位、文化地位三个维度对社会地位进行测度。各维度作用机制的未知使得社会地位对教育观的影响具有很强的不可预知性。

假设流动人口父母的社会地位具有可比性,且仅存在社会地位较高与社会地位较低的两个群体,本文认为父母社会地位的差异对流动人口子女安全教育与心理健康教育获得的影响具有一定的异质性,并且这一影响是以父母教育观为主要路径进行传导的,具体分析如下:

(一) 流动人口职业地位与子女安全教育、心理健康教育获得

从安全教育来看,目前我国流动人口在就业时多需进行培训,培训内容包括生产安全教育的内容,本文认为比起职业地位,特定工种接触的安全教育信息将更多,其也更重视子女的安全教育,进而影响子女安全教育的获得。从心理健康教育来看,本文样本数据显示职业地位越高的父母面临的压

力越大,其对心理健康服务的诉求越大。对心理健康服务的诉求会使得高职业地位者更加重视心理健康,这一机制也会转移为对子女心理健康教育的重视进而影响其子女心理健康教育的获得。基于此,本文认为职业地位对子女教育获得的影响将在不同的教育内容上存在一定的异质性,对于安全教育而言,比起职业地位,特定职业性质将产生更重要的影响,对于心理健康教育而言,父母职业地位越高将越重视子女心理健康教育。

(二) 流动人口文化地位与子女安全教育、心理健康教育获得

从文化地位来看,在素质教育逐渐成为国家倡导的主流教育方式的大环境下,各个地区都在进行素质教育改革,儿童安全教育与心理健康教育也逐渐走入公众视野。相对于文化地位低的流动人口而言,文化地位较高的流动人口群体对国家政策的灵敏度更高,能更为迅速的顺势而思,更快地注意到安全教育与心理健康教育的重要性。而相较于文化地位较高的流动人口群体而言,文化地位较低的流动人口群体对于政策的感知则较为迟缓,仍陷入在以前一味强调子女文化教育的思维模式中,进而限制了子女安全教育与心理健康教育的获得。布尔迪约^[22]认为高等教育实际上是中产阶级文化传播的一种方式。父母如果受过高等教育,子女会在父母潜移默化的影响下获得更大的成功。基于此,本文认为文化地位越高的流动人口对政策导向信息感知的灵敏度更高,更易在素质教育实行的大环境下,认识到儿童安全教育与心理健康教育的重要性,进而子女获得安全教育与心理健康教育的机会更多。

(三) 流动人口经济地位与子女安全教育、心理健康教育获得

从经济地位来看,相较于经济地位较低的流动人口家庭而言,经济地位越高的家庭越具有培养孩子的经济资本。在“不让孩子输在起跑线上”的社会大环境下,经济地位较高的家庭对子女的教育投资更多,在寻找教育投资机会的同时,家长往往接触到更多的教育信息,这种教育信息除了传统的文化教育信息,还有在素质教育环境下应运而生的儿童安全教育与心理健康教育信息。这种对儿童安全教育与心理健康教育信息的获得使得经济地位高的流动人口父母更能意识到安全教育与心理健康教育对于子女的重要性,故更愿意在教育市场上搜寻子女接受安全教育与心理健康教育的机会,这样的正向作用不断强化,使得其子女获得更多的安全教育与心理健康教育,与经济地位低的家庭逐渐拉开差距。张云运等^[23]通过研究家庭经济地位与教育投资对流动儿童学业成就的影响后发现,家庭收入和父母受教育水平会通过父母教育期望和家庭学习资源这一路径影响流动儿童学业成就,证实了家庭投资理论对我国流动儿童群体的适用性。基于此,本文认为流动人口父母经济地位越高将越重视子女的安全教育与心理健康教育,进而子女安全教育与心理健康教育的获得状况更好。本文将在实证研究部分对上述机制进行验证。

三、样本说明与变量的描述统计

(一) 样本说明

本文数据来源“流动人口管理与服务对策研究”课题组成员于2013年8月至10月走访上海、天津、广州、哈尔滨、兰州、武汉、成都7个城市,对3588位外来务工人员进行的抽样调查数据^①。样本户籍地遍布全国31个省及直辖市,按户籍地区分东、中、西部地区流动人口各有872人、1601人、1115人,各占总样本的24.3%、44.6%、31.1%。按户籍性质分,城镇和农村户籍流动人口分别为1061人和2527人,各占总样本的29.6%和70.4%。鉴于本文的研究目的,本文剔除重要指标缺省的样本,得到有效样本814份,有效率达21.71%^②。在本文的有效样本中,从性别分布来看,男性和女性样本分别有440人和374人,各占有效样本的54%和46%。从年龄分布来看,样本中平均年龄为35.68岁,主要集中在25~45岁,有694人,占有效样本的85.25%。从样本的学历分布上看,流动人口受教

①截至本文完成时,已有学者使用相关调查数据发表论文12篇。

②由于流动人口调研工作量巨大,调查组在调查与流动人口子女教育相关问题时仅在全样本中随机选择了814个样本进行调查,但由于抽样随机,故并不会对本文样本的代表性产生影响。

育水平普遍偏低。其中,拥有初中学历的流动人口样本最多,有 297 人,占总样本的 36.49%;接受过本科及以上学历的流动人口有 19 人,占总样本的 2.33%。

(二) 变量描述

1. 被解释变量

表 1 是对流动人口子女安全教育与心理健康教育获得情况的简单的数理统计。结果显示,从安全教育层面,有 89.33% 的父母表示子女并不能够获得足够的安全教育。此外,有近一半的父母表示子女没有受到过安全教育。在心理健康教育这一层面,情况更不乐观,仅有 24.13% 的流动人口父母表示自己的子女受到过心理健康教育且仅有 5.32% 的父母认为足够。根据上述结果可以发现,大部分流动人口子女不能获得对儿童成长至关重要的安全教育与心理健康教育,这可能会给流动人口子女的健康成长带来隐患。

表 1 流动人口子女教育获得情况 人(%)

获得情况	安全教育	心理健康教育
没有	371(46.03)	613(75.87)
一般	349(43.30)	152(18.81)
足够	86(10.67)	43(5.32)
总和	806(100)	808(100)

资料来源:作者计算整理。

2. 核心解释变量

对于社会地位这一变量,本文使用降维的思想对流动人口职业地位、文化地位、经济地位使用因子分析的方法进行降维处理,得到的一个关于社会地位的综合指标加以刻画。

其中,对于职业地位的测度,本文参考仇立平和肖日葵^[24]的研究,并根据流动人口工作分布的特征在赖特的分析模型上进行了修改。考虑到流动人口一般不含有公共权力者,故本文在仇立平和肖日葵^[24]的划分基础上删去相关内容,最后将流动人口的职业地位划分为下层(I)、中下层(II)、中层(III)、中上层(IV)、上层(V)五个层级,具体分法如表 2 所示。

表 2 职业地位划分

正规就业者	层级	非正规就业者	层级
生产工人	II	有营业执照的固定场所经营者(没有雇佣人)	III
后勤服务人员	II	没有营业执照的固定场所经营者(没有雇佣人)	II
专业技术人员	III	有营业执照的固定场所经营者(雇佣 1~5 人)	IV
基层管理者	IV	没有营业执照的固定场所经营者(雇佣 1~5 人)	III
中高层管理者	V	有营业执照的固定场所经营者(雇佣 5 人以上)	V
销售人员	III	没有营业执照的固定场所经营者(雇佣 5 人以上)	IV
办公室工作人员	III	流动摊贩经营者	I
		小工厂或店铺的受雇者	I
		散工或零工	I
		收废品者	I
		有手艺的小工匠	II

资料来源:作者计算整理。

对于文化地位这一变量,本文根据流动人口受教育程度计算其受教育年限,并将此作为指标加以刻画^①。而对于流动人口的经济地位,本文则使用样本 2012 年的家庭总收入作为指标进行度量。

另外,虽然本文核心研究的是社会地位对流动人口教育观的影响,但也不能忽视样本特征、家庭背景等其他因素的作用,否则极易出现估计偏误。故实证中还设置了一些控制变量对样本结果进行控制,关于在不同模型中具体控制变量如何选择,本文将在第四部分建模时进行具体说明。表 3 给出本文所涉变量及其简单的统计描述。

①具体折算方式为:未上过学=0;小学=6;初中=9;中专=12;高中=12;大专=15;本科=16;研究生及以上=19。

表3 变量定义与描述统计

	名称	变量	变量定义	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
因变量	安全教育获得情况	<i>safe_ac</i>	1 = 没有; 2 = 一般; 3 = 足够	806	1.65	0.67	1	3
	心理健康教育获得情况	<i>mental_ac</i>	1 = 没有; 2 = 一般; 3 = 足够	808	1.30	0.56	1	3
自变量	社会地位	<i>status</i>	使用因子旋转法求得的因子得分的对数值	812	7.08	4.98	1.07	78.7
	职业地位	<i>position</i>	1 = 下层; 2 = 中下层; 3 = 中中层; 4 = 中上层; 5 = 上层	814	2.28	0.96	1	5
	经济地位	<i>income</i>	样本 2012 年家庭总收入(单位: 万元)	812	6.97	6.14	0	99
	文化地位	<i>educ</i>	受教育年限	814	11.20	3.03	0	19
控制变量	性别	<i>gender</i>	0 = 男性; 1 = 女性	814	0.46	0.50	0	1
	户籍性质	<i>urban</i>	0 = 农村; 1 = 城市	814	0.19	0.39	0	1
	子女年龄	<i>raise_age</i>	最大的孩子的年龄	806	10.21	4.28	2	19
	是否有女儿	<i>daughter</i>	0 = 没有; 1 = 至少有一个	814	0.59	0.49	0	1
	是否有儿子	<i>son</i>	0 = 没有; 1 = 至少有一个	814	0.71	0.46	0	1
中介变量	安全教育观	<i>safe</i>	对子女安全教育的需求程度: 1 = 没有; 2 = 一般; 3 = 需求	811	2.34	0.66	1	3
	心理健康教育观	<i>mental</i>	对子女心理健康教育的需求程度: 1 = 没有; 2 = 一般; 3 = 需求	811	2.15	0.71	1	3

资料来源: 作者计算整理。

四、模型构建与实证结果分析

(一) 教育获得模型构建

对于教育获得模型的构建, 本文选取流动人口子女安全教育和心理教育的获得情况指标作为被解释变量, 选择利用因子旋转法以最大方差为标准对职业、经济和文化地位计算综合因子得分作为解释变量。考虑到流动人口子女健康教育的获得可能与其他因素相关, 为减轻遗漏变量问题, 本文分别对流动人口特征、流动人口子女特征及地区特征进行了控制。其中, 流动人口特征主要有流动人口的户籍性质与性别; 流动人口子女特征主要有子女年龄与子女性别。对于子女年龄这一指标的代理变量, 考虑到本文样本中七成的流动人口仅育有 1 个子女, 本文使用流动人口第一个子女的年龄作为代理变量进行研究。地区特征主要使用流动人口的工作地虚拟变量和户籍地虚拟变量进行控制^①。由于被解释变量为有序离散型变量, 本阶段将构造有序因变量模型, 模型如下所示。

$$Y_{p(p=1,2)} = \alpha + \beta status + \gamma control + city_k + home_j + \varepsilon_i \quad (1)$$

注: 其中 Y_1 、 Y_2 分别为安全教育 (*safe*)、心理教育 (*mental*)。status 为解释变量, control 为控制变量, 分别是户籍性质 (*urban*)、性别 (*gender*)、子女年龄 (*raise_age*)、子女性别 (*daughter*、*son*)、 $city_k$ 和 $home_j$ 分别是工作城市虚拟变量和户籍地区虚拟变量。

(二) 基础模型实证结果

表 4 给出了社会地位对流动人口子女安全教育和心理健康教育获得情况影响的实证结果。由表 4 可以得出以下结论: (1) 社会地位对流动人口子女安全教育获得情况的影响不显著。对于这一现象, 本文认为可能的解释是无论社会地位较高的流动人口还是社会地位较低的流动人口, 其对子女的安全教育都比较重视。对于社会地位较低的流动人口而言, 由于其工作的特殊性^②, 对安全教育的重要性具有一定的认识。社会地位较高的流动人口, 日常接触的信息更多, 更能理解安全教育对于子女成长的重要性, 也会重视子女的安全教育。故本文认为父母社会地位并不会对流动人口子女安全教

^① 受调查数据限制, 本文未能对其他影响流动人口子女教育获得的因素进行控制。

^② 社会地位较低的流动人口常就职于建筑业、制造业等工作环境相对恶劣的行业, 由于该行业存在一定的安全风险, 在日常就业中经常受到企业的安全培训。

育获得造成较大影响。(2) 社会地位对流动人口子女心理健康教育的获得情况有显著正向影响。究其原因,本文认为可以从父母教育观念这一视角出发进行分析,流动人口社会地位越高往往越关注子女的心理健康教育。文化地位较高的流动人口父母往往会拥有更多的心理健康教育知识,更加重视子女心理健康教育;经济地位较高的流动人口父母往往更愿意寻找教育投资渠道,在获取教育投资渠道的同时,获得了更多的育儿信息,更重视子女的全方面发展,故更加重视子女的心理健康教育;职业地位更高的父母,工作压力更大,在本文的调查样本中,父母职业地位越高往往认为压力越大,对心理健康服务的诉求更大,这一机制也会转移到对子女的教育上,使其更加重视子女的心理健康教育。

基于此,本文认为父母社会地位对流动人口子女安全教育与心理健康教育获得的影响将会通过父母教育观这一路径传递,为了验证上述结论,本文构建中介效应模型检验这一机制。

(三) 中介效应模型构建

基于理论机制部分分析,本文对中间机制的探讨主要从流动人口教育观这一中间机制入手进行分析。对于教育观这一变量,本文使用父母对子女安全教育与心理健康教育的需求程度这一指标加以刻画。采用这一指标主要考虑到两点,一是父母对子女的教育需求越多往往越重视子女教育;二是该指标具有可得性。参考已有文献,遵循“流动人口社会地位—教育观—子女教育获得”的逻辑框架,本文将在这一部分构建中介效应模型对中间机制进行检验^[25]。模型如下:

$$W_p = \alpha + \beta status + \gamma control + city_k + home_j + \varepsilon_i \quad (2)$$

$$Y_{p(p=1,2)} = \alpha + \beta' status + \beta_2 W_p + \gamma control + city_k + home_j + \varepsilon_i \quad (3)$$

其中, W_p 为中介变量,本文将父母对安全教育和心理健康教育的需求作为主要指标进行衡量。其他变量的选择与基础回归部分相同。中介效应模型原理如下:第一步,作为对照,对模型(1)进行基础回归,检验父母社会地位对流动人口子女安全教育与心理健康教育获得的作用是否存在(第一部分已证明);第二步,对方程(2)进行回归,检验社会地位对中介变量是否存在显著影响;第三步,对模型(3)进行回归,当 β 与 β' 皆为正时,若 β 大于 β' 则说明存在正向中介效应。

表5给出了中介效应模型回归结果,根据回归结果可知:从安全教育来看,社会地位并不会对流动人口安全教育观形成产生显著影响,表现为社会地位变量系数回归结果不显著,但是从模型(3)可以看出,流动人口的安全教育观确实对其子女安全教育的获得有显著正向影响。由此可见,父母安全教育观确实是影响流动人口子女安全教育获得的有效路径。从心理健康教育来看,通过模型(4)~(6)实证结果可以得出社会地位通过流动人口心理健康教育观这一机制影响其子女心理健康教育的

表4 社会地位与教育获得情况的实证结果

变量	(1) <i>safe_ac</i>	(2) <i>safe_ac</i>	(5) <i>mental_ac</i>	(6) <i>mental_ac</i>
<i>sta_n</i>	0.070 0 (0.070 9)	0.046 8 (0.075 5)	0.298 5*** (0.081 3)	0.236 2*** (0.085 5)
<i>urban</i>		0.383 3** (0.182 4)		0.587 2*** (0.209 5)
<i>gender</i>		-0.004 0 (0.138 8)		0.182 4 (0.170 4)
<i>raise_age</i>		0.015 4 (0.017 0)		-0.003 4 (0.020 7)
<i>daughter</i>		0.101 9 (0.171 8)		0.128 5 (0.212 2)
<i>son</i>		0.233 3 (0.190 3)		0.091 1 (0.232 9)
<i>Constant cut1</i>	0.405 8 (0.279 0)	0.877 2** (0.377 6)	1.799 5*** (0.355 9)	2.179 4*** (0.470 8)
<i>Constant cut2</i>	2.740 8*** (0.297 5)	3.222 5*** (0.395 3)	3.580 3*** (0.383 3)	4.007 3*** (0.495 5)
工作城市固定	YES	YES	YES	YES
户籍地区固定	YES	YES	YES	YES
样本量	804	797	806	799
拟R方	0.014 3	0.017 7	0.022 3	0.032 9

注:***、**、* 分别代表在1%、5%和10%的显著性水平下通过了系数显著性检验,括号内为标准误。

获得。具体表现为,模型(4)实证结果中 sta_n 变量系数显著为正,即父母社会地位的提升会促进流动人口子女心理健康教育的获得;模型(5)结果中 sta_n 变量系数显著为正,即父母社会地位越高越重视子女的心理健康教育;模型(6)回归结果中 sta_n 变量系数显著小于模型(4)中 sta_n 变量系数,即父母社会地位可以通过影响心理健康教育观形成这一路径间接影响流动人口子女心理健康教育的获得。

表5 中介效应模型实证结果

变量	(1) <i>safe_ac</i>	(2) <i>Safe</i>	(3) <i>safe_ac</i>	(4) <i>mental_ac</i>	(5) <i>mental</i>	(6) <i>mental_ac</i>
<i>sta_n</i>	0.0468 (0.0755)	-0.0481 (0.0768)	0.0788 (0.0778)	0.2362*** (0.0855)	0.2430*** (0.0762)	0.2003** (0.0881)
<i>safe</i>			1.1108*** (0.1208)			
<i>mental</i>						0.7837*** (0.1348)
<i>urban</i>	0.3833** (0.1824)	0.1035 (0.1874)	0.3924** (0.1895)	0.5872*** (0.2095)	0.3506* (0.1884)	0.4837** (0.2178)
<i>gender</i>	-0.0040 (0.1388)	0.1159 (0.1388)	-0.0431 (0.1440)	0.1824 (0.1704)	0.3370** (0.1374)	0.0881 (0.1756)
<i>raise_age</i>	0.0154 (0.0170)	-0.0394** (0.0171)	0.0347* (0.0177)	-0.0034 (0.0207)	-0.0391** (0.0168)	0.0065 (0.0213)
<i>daughter</i>	0.1019 (0.1718)	0.2341 (0.1707)	0.0445 (0.1777)	0.1285 (0.2122)	0.1219 (0.1677)	0.1181 (0.2174)
<i>son</i>	0.2333 (0.1903)	0.2480 (0.1910)	0.1863 (0.1977)	0.0911 (0.2329)	0.1856 (0.1859)	0.0807 (0.2390)
<i>Constant cut1</i>	0.8772** (0.3776)	-1.4055*** (0.3785)	3.3441*** (0.4837)	2.1794*** (0.4708)	-1.3660*** (0.3683)	4.0405*** (0.5833)
<i>Constant cut2</i>	3.2225*** (0.3953)	0.9780*** (0.3751)	5.8761*** (0.5140)	4.0073*** (0.4955)	0.9067** (0.3657)	5.9306*** (0.6097)
工作城市固定	YES	YES	YES	YES	YES	YES
户籍地区固定	YES	YES	YES	YES	YES	YES
样本量	797	801	795	799	800	796
拟R方	0.0177	0.0201	0.0800	0.0329	0.0269	0.0675

注:***、**、* 分别代表1%、5%和10%的显著性水平,括号内为标准误。

五、进一步分析

由实证分析部分结果可知,父母社会地位与流动人口子女心理健康教育的获得密切相关,教育观是联系二者的重要路径。但社会地位与流动人口子女安全教育获得的关系不显著。为进一步探究流动人口子女安全教育的获得是否完全不受家庭社会地位的影响,本文将从流动人口经济地位、职业地位、文化地位三个维度进行进一步剖析。

上一部分,本文分析了父母社会地位对流动人口子女安全教育与心理健康教育获得情况的作用不显著,但父母安全教育观却是影响流动人口子女安全教育获得的有效路径。那么从文化、职业、经济三个不同维度来看社会地位对家庭教育观的影响是否具有异质性?针对这一问题,本文构建多维度模型进行进一步分析。考虑到高经济地位的流动人口可能会因为忙于生计而忽视子女的安全教育,经济地位与流动人口父母安全教育可能存在非线性关系,故在模型中加入家庭年收入变量的平方项加以控制。另外,考虑到受过高等教育的父母可能接受过更多的安全教育,本文对父母文化地位的刻画还增加了是否接受过高等教育这一指标。具体模型如下:

$$safe = \alpha + \beta_1 educ + \gamma control + city_k + home_j + \varepsilon_i \quad (4)$$

$$safe = \alpha + \beta_2 position + \gamma control + city_k + home_j + \varepsilon_i \quad (5)$$

$$safe = \alpha + \beta_3 income + \mu income^2 + \gamma control + city_k + home_j + \varepsilon_i \quad (6)$$

注: 其中 $educ$ 、 $position$ 、 $income$ 分别为文化地位、职业地位、收入地位, $safe$ 为家庭安全教育观。 $control$ 为控制变量, 分别是户籍性质 ($urban$)、性别 ($gender$)、子女年龄 ($raise_age$)、子女性别 ($daughter$ 、 son)。 $city_k$ 和 $home_j$ 分别是工作城市虚拟变量和户籍地区虚拟变量。

表 6 异质性分析实证结果

变量	(1) <i>safe</i>	(2) <i>safe</i>	(3) <i>safe</i>	(4) <i>safe</i>	(5) <i>safe</i>	(6) <i>safe</i>	(7) <i>safe</i>	(8) <i>safe</i>
<i>educ_year</i>	-0.009 6 (0.022 3)	-0.015 7 (0.023 0)						
<i>educ</i>			0.871 9** (0.438 0)	0.812 8* (0.450 1)				
<i>position</i>					-0.022 6 (0.071 3)	-0.048 4 (0.075 8)		
<i>income</i>							0.053 8* (0.027 5)	0.045 1* (0.027 1)
<i>income</i> ²							-0.001 2 (0.000 9)	-0.001 1 (0.000 8)
<i>urban</i>	0.105 7 (0.184 6)		0.041 7 (0.180 7)		0.103 3 (0.184 4)		0.025 8 (0.182 7)	
<i>gender</i>	0.116 7 (0.137 8)		0.119 0 (0.136 1)		0.109 2 (0.139 2)		0.117 9 (0.137 9)	
<i>raise_age</i>	-0.037 7** (0.016 9)		-0.030 1* (0.016 6)		-0.038 5** (0.017 0)		-0.032 1* (0.017 2)	
<i>daughter</i>	0.241 3 (0.170 2)		0.232 5 (0.166 2)		0.233 1 (0.170 6)		0.251 8 (0.171 0)	
<i>son</i>	0.236 2 (0.190 6)		0.234 7 (0.184 7)		0.225 1 (0.190 9)		0.261 8 (0.191 2)	
<i>Constant cut1</i>	-1.534 6*** (0.363 7)	-1.578 5*** (0.448 2)	-2.101 0*** (0.113 8)	-2.038 6*** (0.271 5)	-1.481 8*** (0.317 5)	-1.542 3*** (0.427 9)	-1.211 3*** (0.300 1)	-1.166 9*** (0.404 2)
<i>Constant cut2</i>	0.843 3** (0.358 9)	0.801 7* (0.444 1)	0.234 9*** (0.071 7)	0.293 8 (0.257 2)	0.896 0*** (0.312 5)	0.837 7** (0.423 9)	1.186 9*** (0.297 6)	1.229 7*** (0.402 9)
工作城市固定	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
户籍地区固定	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
样本量	811	803	811	803	811	803	809	801
拟 R ²	0.015 3	0.020 2	0.017 6	0.021 9	0.015 2	0.020 1	0.020 5	0.024 0

注: ***、**、* 分别代表 1%、5% 和 10% 的显著性水平, 括号内为标准误。

资料来源: 作者根据 Stata 软件计算。

表 6 给出了多维模型实证结果, 根据结果可知流动人口收入越高将越关注子女安全教育。并且, 父母的文化地位对其安全教育观的形成具有显著的正向效应, 这一效应并不体现在教育年限的多寡上, 而是体现在父母是否接受过高等教育上。但是流动人口的职业地位与其安全教育观关系不显著。为了进一步探究这一问题, 本文在这一部分使用二维对应分析法分析职业类型、行业性质与流动人口安全教育观形成的关系。

图 1 与图 2 结果显示, 安全教育观的形成在一定程度上与流动人口的职业和行业有关。由图 1 可知, 专业技术人员相对于其他职业来说更重视子女的安全教育。针对这一点, 本文给出以下解释:

专业技术人员在进入工厂之前往往需要进行专业的职业培训,目前国内的职业培训都有涉及到安全教育这一层面,长期的培训潜移默化地提高了专业技术人员的安全意识,进而使其也更加重视子女的安全教育问题;从行业来看,图2显示交通运输业、批发零售业从业人员对子女安全教育的意识要普遍高于其他行业^①。由此可知,职业类型与行业性质对流动人口安全教育观的影响比其职业地位更重要。

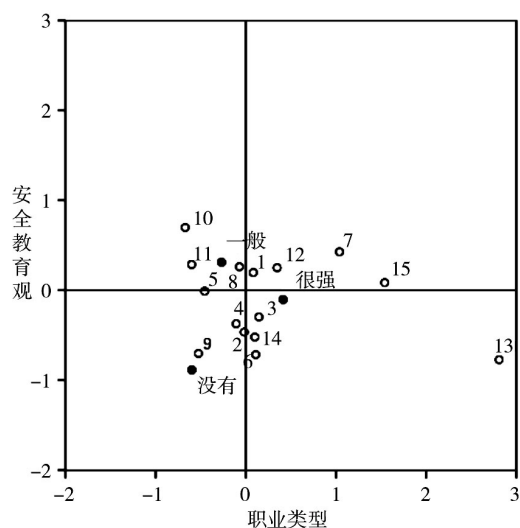


图1 职业—安全教育需求二维对应分析

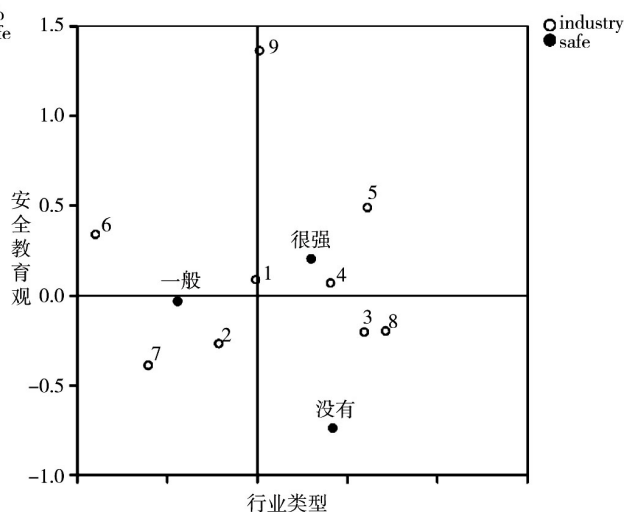


图2 行业—安全教育需求二维对应分析

注:图1中“1 = 生产工人; 2 = 后勤服务人员; 3 = 专业技术人员; 4 = 基层管理人员; 5 = 中高层管理者; 6 = 销售人员; 7 = 办公室工作人员; 8 = 有营业执照的固定场所经营者; 9 = 没有营业执照的固定场所经营者; 10 = 流动摊贩经营者; 11 = 小工厂或店铺的受雇者; 12 = 散工或零工等; 13 = 收废品者; 14 = 有手艺的小工匠; 15 = 其他。”图2中“1 = 制造业; 2 = 建筑业; 3 = 住宿餐饮业; 4 = 批发零售业; 5 = 交通、运输、邮政业; 6 = 家政、物业、维修等居民服务业; 7 = 金融、信息、研发、咨询等现代服务业; 8 = 教育、水电、医疗、政府部门等公共服务; 9 = 其他。”上述选项内容均来自于调查问卷。

六、结论与建议

流动人口社会地位越高,子女在安全教育与心理健康教育的获得状况更好吗?本文基于2013年全国东中西部地区七个主要省会城市的调研数据,构造了有序因变量模型和中介效应模型,系统地剖析了父母社会地位对流动人口子女在安全教育与心理健康教育获得情况的影响。

通过样本、理论与实证的三重分析,本文得出以下主要结论:(1)当前我国流动人口子女的安全教育与心理健康教育存在着较为严重的缺失问题。近半数的流动人口子女从未获得过安全教育,有超过七成的流动人口子女从未获得过心理健康教育。(2)总体而言,流动人口社会地位越高,其子女教育的获得状况越好。但从不同维度来看却存在一定的异质性。在心理健康教育上,父母社会地位越高,流动人口子女心理健康教育的获得状况越好;在安全教育观问题上,父母社会地位对流动人口子女安全教育获得情况的影响并不显著。(3)中介机制检验结果显示,社会地位会通过教育观这一作用路径间接影响流动人口子女成长教育的获得。表现为流动人口社会地位越高对子女的成长教育越重视,其子女成长教育的获得状况越好。(4)进一步分析发现,从社会地位的不同维度来看,经济地位与文化地位的提高将使得流动人口更加重视子女的安全教育,而职业地位的提高却不能显著提高流动人口对子女安全教育的重视。相较于职业地位,职业类型、行业性质与流动人口安全教育观的关系更密切。

根据上述结论,本文认为目前学界对流动人口子女教育公平性的探讨往往局限于文化教育,很少

^①由于缺少相关证据,本文并未就交通运输业与批发零售业从业人员对子女的安全教育更加重视的内在原因加以探讨。

有学者关注到流动人口子女的安全教育与心理健康教育。本文认为流动人口子女的安全教育与心理健康教育同样重要。据此,本文提出如下几点建议:(1)考虑到当前流动人口子女安全教育与心理健康教育的缺失问题,政府公共管理部门需加大对相关教育普及的投入,为流动人口子女开展更多的安全教育与心理健康教育活动以满足流动人口子女对相关教育内容的需求。(2)对于社会地位较低的流动人口而言,其子女安全教育与心理健康教育的获得情况更差,故政府在制定公共政策时需要更多关注这部分群体。(3)由于流动人口社会地位对子女教育的影响会通过教育观这一主要路径传导,故政府需要制定相关公共政策积极引导流动人口父母形成正确的教育观念。主要可以通过向流动人口父母加强关于儿童教育的宣传,提升其对子女安全教育与心理健康教育的重视,以促进其子女安全教育与心理健康教育的获得,避免产生更多的流动人口子女成长隐患。另外,宣传政策要有针对性。就心理健康教育而言,对社会地位较低的流动人口父母进行普遍宣传;就安全教育观而言,为特定职业的流动人口安排安全教育讲座,如流动摊贩、消费性服务业的服务人员等。

参考文献:

- [1]郭元祥.对教育公平问题的理论思考[J].教育研究,2000(3):21-24.
- [2]吴愈晓.教育分流体制与中国的教育分层(1978—2008)[J].社会学研究,2013(4):179-202.
- [3]高明华.教育不平等的身心机制及干预策略——以农民工子女为例[J].中国社会科学,2013(4):60-80.
- [4]李春玲.教育不平等的年代变化趋势(1940—2010)——对城乡教育机会不平等的再考察[J].社会学研究,2014(2):65-89.
- [5]熊艳艳,刘震,周承川.初始禀赋、资源配置、教育扩展与教育公平——关于教育不平等影响因素实证研究的述评[J].清华大学教育研究,2014(3):96-103.
- [6]唐俊超.输在起跑线——再议中国社会的教育不平等(1978—2008)[J].社会学研究,2015(3):123-145.
- [7]王竹林.农民工市民化的资本困境及其缓解出路[J].农业经济问题,2010(2):28-32.
- [8]邬志辉,李静美.农民工随迁子女在城市接受义务教育的现实困境与政策选择[J].教育研究,2016(9):19-31.
- [9]李煜.制度变迁与教育不平等的产生机制——中国城市子女的教育获得(1966—2003)[J].中国社会科学,2006(4):97-109.
- [10]李任玉,杜在超,何勤英,龚强.富爸爸、穷爸爸和子代收入差距[J].经济学(季刊),2015(1):231-258.
- [11]王甫勤,时怡雯.家庭背景、教育期望与大学教育获得基于上海市调查数据的实证研究[J].社会,2014(1):175-195.
- [12]CHEVALIER A, HARMON C, SULLIVAN V O, et al. The impact of parental income and education on the schooling of their children[J]. Journal of labor economics, 2013, 2(1): 1-32.
- [13]OTTER C V, STENBERG S. Social capital, human capital and parent-child relation quality: interacting for children's educational achievement? [J]. Journal of sociology of education, 2015, 36(7): 996-1016.
- [14]LI X, CHAN M W L, BYRON G, et al. Does the marriage market sex ratio affect parental sex selection? Evidence from the Chinese census[J]. Journal of population economics, 2016, 29(5): 1063-1082.
- [15]阳义南,连玉君.中国社会代际流动性的动态解析——CGSS与CLDS混合横截面数据的经验证据[J].管理世界,2015(4):79-91.
- [16]蒋亚丽.父母期望、学校类型与流动儿童学习成绩[J].青年研究,2017(2):11-18+94.
- [17]杨春华.教育期望中的社会阶层差异:父母的社会地位和子女教育期望的关系[J].清华大学教育研究,2006(4):71-76.
- [18]杨习超,姚远,张顺.家庭社会地位对青少年教育期望影响研究——基于CEPS2014调查数据的实证分析[J].中国青年研究,2016(7):67-73.
- [19]BLAIR P, DUNCAN O. The American occupational structure[M]. New York: Basic Books, 1967: 12-17.
- [20]周皓.家庭社会经济地位、教育期望、亲子交流与儿童发展[J].青年研究,2013(3):11-26.

- [21] MUELLER C W , PARCEL T L. Measures of socioeconomic status: alternatives and recommendations [J]. Child development , 1981 , 52(1) : 13-30.
- [22] 布尔迪约 帕斯隆. 继承人——大学生与文化[M]. 邢克超译. 北京: 商务印书馆 2002.
- [23] 张云运 骆方 陶沙 等. 家庭社会经济地位与父母教育投资对流动儿童学业成就的影响 [J]. 心理科学 2015(1) : 19-26.
- [24] 仇立平 肖日葵. 文化资本与社会地位获得——基于上海市的实证研究[J]. 中国社会科学 2011(6) : 121-135.
- [25] 汪伟 刘玉飞 彭冬冬. 人口老龄化的产业结构升级效应研究[J]. 中国工业经济 2015(11) : 47-61.

(责任编辑:王顺善;英文校对:陈芙蓉)

Social Status of Immigrants , Education Expectation and Education Attainments of Their Children: From the Perspective of Safety Education and Psychological Education

YANG Xiangyang , PAN Yan

(School of International Economics and Trade , Nanjing University of Finance & Economics , Nanjing 210023 , China)

Abstract: The mobility characteristics of the immigrants make their children's safety education and psychological education easily ignored. Under the macro background of the state's promotion of quality education , how to make the immigrants attach importance to their children's safety education and psychological education is the key to ensure the healthy growth of children of immigrants. Based on a theoretical framework , we use the data of immigrants in 2013 to build the ordered logistic model and the mediator effect model to examine the relationship between social status of immigrants and education attainments of their children. The result shows that the children whose parent's social status higher are more likely to attain safety education and psychological education , but the degree of influence varies from the different aspects of status. The higher the parents' social status are , the more education they want their children to achieve , and the more education opportunities their children attain. This means that the government should formulate effective public policies and guide the immigrants to attach importance to their children's safety education and psychological education.

Key words: immigrants; social status; education expectation; safety education; psychological education

.....
(上接第 88 页)

Gold Board Secretary: Is that Worthy of the Name?

LIU Wenjun , QUAN Jin

(School of Management , Fujian Agriculture and Forest University , Fuzhou 350002 , China)

Abstract: Based on the data of gold board secretaries chosen through public appraisal by New Fortune journal , this paper investigates the influences of gold board secretaries on the earnings value relevance and the career development. We find that the earnings value relevance of the firms with gold board secretaries is higher than that of the firms with ordinary secretaries , and the gold board secretaries' salary is higher , the turnover rate is lower than that of the ordinary secretaries. Further analysis shows that gold board secretaries easily switch to big companies. The results indicate that the selection mechanism for gold board secretaries is reasonable and the gold board secretaries can be accepted in the markets for managers , and it can partly serve as a standard to evaluate board secretaries.

Key words: gold board secretaries; earnings value relevance; career development of board secretaries