

中国省际区域中低档星级酒店竞争力动态评价

朱应皋^{1,2},何亚萍²,钱柯²,孙思远¹

(1. 南京财经大学 旅游发展研究中心, 江苏 南京 210023; 2. 南京财经大学 工商管理学院, 江苏 南京 210023)

摘要:立足于我国中低档星级酒店发展现状,以现有竞争力理论为基础,并依据区域酒店竞争力影响要素构建区域中低档星级酒店竞争力动态评价模型,选取我国31省市自治区中低档星级酒店为研究样本,根据相关统计年鉴和国民经济统计公报及问卷调查所获取的2007—2016年相关数据资料,采用因子分析法、聚类分析法、SPSS21.0统计软件等方法对省域中低档星级酒店竞争力进行动态演化研究。研究结果显示省域中低档星级酒店竞争力总体呈上升趋势,且两极化现象明显。聚类结果又发现,我国省际区域中低档星级酒店竞争力差异明显,且由2007年的梯形,逐渐向2016年的橄榄形演化。

关键词:中国省际区域;中低档星级酒店;竞争力;动态评价

中图分类号:F719.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-6049(2018)06-0071-12

一、引言与文献综述

随着我国社会经济的快速发展和民众可支配收入的增多,近年来酒店行业也随之迅猛发展。各类星级酒店趋向于同质化,中低档星级酒店^①规模扩张趋势明显,竞争异常激烈,他们如何在激烈的国内外市场竞争中赢得一席之地,是值得学界和业界探索的一大课题。因此,本文拟以现有竞争力理论为基础,依据区域酒店竞争力影响要素构建区域中低档星级酒店竞争力动态评价模型,选取我国31省市自治区中低档星级酒店为研究样本,根据相关统计年鉴和国民经济统计公报及问卷调查所获取的2007—2016年相关数据资料,运用因子分析法、聚类分析法、SPSS21.0统计软件等方法对省域中低档星级酒店竞争力进行动态演化研究,以揭示省域中低档星级酒店竞争力动态演化的规律特征,为省域中低档星级酒店竞争力提升策略的制定提供理论依据。

国外学者对酒店竞争力的研究相对较少,相关文献大多为成功酒店的调研报告、经验总结和个案研究,侧重探讨酒店发展过程中单一方面的问题。内容包括:酒店的成本管理、酒店的人力资源管理、酒店的经营绩效管理、知名酒店的成长史、酒店竞争力现状以及区域环境对酒店竞争力的影响等。如Guizzardi *et al.*^[1]指出酒店成本是由各种结构性决定因素来解释的,酒店成本并不在控制之中,因此酒店成本这一变动因子将会是酒店竞争力的决定性因素。Patiar and Mia^[2]研究了不同领导风格对酒店绩效及竞争力的影响,研究结果表明,变革型领导方式更适合酒店行业,将大大提高酒店的经营绩效

收稿日期:2018-11-21;修回日期:2018-12-05

基金项目:教育部人文社会科学研究规划基金项目(11YJA630225)

作者简介:朱应皋(1962—),男,江苏如皋人,南京财经大学旅游发展研究中心负责人,工商管理学院教授,博士,硕士生导师,研究方向为旅游企业管理与旅游产业经济;何亚萍(1995—),女,安徽合肥人,南京财经大学工商管理学院硕士研究生,研究方向为旅游产业经济;钱柯(1994—),男,江苏溧阳人,通讯作者,南京财经大学工商管理学院硕士研究生,研究方向为旅游企业管理;孙思远(1994—),男,江苏丰县人,南京财经大学旅游发展研究中心科研助理,研究方向为旅游企业管理。

①中低档星级酒店指的是一星级、二星级、三星级酒店。后文的定量指标数据均为这三档星级酒店相关指标数据的加总或取其平均数。

和竞争力。Tsang *et al.*^[3] 研究表明,酒店集聚会降低消费者搜索成本,可以刺激消费者更频繁访问和随后购买,因此所有星级酒店都从集聚中受益,并且会大大提升该区域酒店竞争力。Lado-Sestayo *et al.*^[4] 运用实证分析法研究了区域社会背景和人口活动对酒店竞争力的影响。Uçmak and Arslan^[5] 认为完善的基础建设以及丰富的旅游资源对吸引外部投资,增强酒店区域竞争力有着正面的作用。Tsai *et al.*^[6] 指出旅游目的地的旅游产业直接影响酒店竞争力,决定着酒店业的未来。还有学者明确指出了酒店在激烈的本地市场竞争中取胜的关键因素。如 Kam *et al.*^[7] 认为在管理过程中务必要将“品牌效应以及具有针对性的服务意识”放在首位。Kalnins^[8] 以美国 90 座城市为例,研究了酒店市场竞争与区域人口密度的关系。其结果表明,区域内越是拥挤的社会环境(人流量巨大),越是对中低档酒店有益,即越能提高酒店的竞争力。Carevi^[9] 通过对杜布罗夫尼克地区酒店业竞争力的分析,论证了环境支持力对酒店竞争力有着巨大的影响。Fraj *et al.*^[10] 对西班牙 232 家酒店样本进行测试,发现学习和创新被视为现代酒店业竞争力的决定因素。

国内区域酒店竞争力相关研究文献大致可分为三个方面。(1) 对酒店区域差异的研究。花立明^[11] 应用 ArcGIS 和 SPSS 等数理处理软件对我国酒店空间分布进行研究,探索酒店省际差异与市场竞争的关系。方叶林等^[12] 基于改进的 DEA 模型,阐述了大陆星级酒店相对效率的变动主要受规模效率驱动,且大部分省份星级酒店的规模效率处于递减状态的研究结果,最后基于波士顿矩阵分析法,提出了酒店相对效率及竞争能力的提升策略。杨红艳^[13] 分析了星级酒店平均租金的省际差异及影响因素。首先将各省区星级酒店平均租金划分为三个等级,然后论证了星级酒店平均租金与市场竞争等变量之间的关系。(2) 酒店竞争力现状分析。姜华^[14] 指出“互联网+”背景下,酒店营销的移动化、个性化、融合化、综合化、社交化等变化趋势,将会是最主要的竞争形式。邓芳^[15] 认为中国酒店正处于“严冬”中,除了酒店之间的竞争,还面临着 OTA 的压力,酒店业要从传统管理模式中寻找新的出路。曲波^[16] 阐述了集群发展是现阶段酒店业竞争力提升的新途径。(3) 酒店竞争力评价分析。郑婷婷^[17] 论述了酒店竞争力除了与其自身服务质量有关,营销策略也是影响其生存发展的因素之一。吉根宝^[18] 论述了酒店核心竞争力实质,将酒店核心竞争力归纳为五个论点,包括能力论、消费者剩余论、系统论、创新论、文化论,来综合评定酒店核心竞争力。林武^[19] 认为管理模式和人才优势将会是经济全球化背景下酒店竞争力的最新指标。朱应皋^[20] 采用主成份分析法以及聚类法,定量评估了我国省际区域酒店业竞争力。张莉莉^[21] 指出应提高员工的服务水平、服务意识,在现代酒店业竞争中,员工的服务能力的比拼将会是焦点。聂晓伟^[22] 认为成本控制不仅是酒店管理的重要内容,而且是酒店加强财务管理的手段和绩效经营的重要指标,还是酒店竞争力的主要因素。陆勤^[23] 认为现代酒店企业人力资源的创新管理决定酒店能否可持续发展,是酒店竞争力能否持续提升的关键。徐虹^[24] 提出智力资本(包括知识产权资本、人才资本、基础结构资本)已是 21 世纪饭店战略竞争力的源泉。张延^[25] 认为酒店个性化服务已成为酒店提升竞争力的重要举措之一。

综上,国外学者对酒店竞争力研究较为精细。如基于酒店竞争力的具体影响因素构建评价模型,建立酒店竞争力评价指标体系,又将指标细分,并且通过对某一区域酒店样本的分析测试综合评价酒店竞争力等;国内学者对酒店竞争力评价,区域酒店竞争力差异等进行了研究,还提出了诸多影响酒店竞争力的因素,并就提升酒店竞争力给出了诸多策略建议。然而,国内外学者鲜有研究区域酒店竞争力的动态演化。这也正是本文所要研究的主题。

二、研究方法与数据来源

(一) 研究方法

1. 因子分析法。因子分析是研究从变量群中提取共性因子的统计技术。这种分析方法的主要特点是能够在众多变量中找到隐秘性的代表因子。并且把具有相同特质的因子归为一类,这样不仅可以检验各变量之间的假设关系,还能够降低变量的数目。笔者通过因子分析法探索各省域中低档星级酒店竞争力现状,将公因子方差贡献率作为权重,各因素得分的加权总和作为各省域中低档星级酒

店竞争力的综合得分。这样做避免了研究者主观赋予指标权重的弊端。

2. 聚类分析法。聚类分析是根据研究目标(样本或索引)的特征,对其进行分类,使得研究对象从个体变为群体。本文使用的是聚类分析中的K-均值聚类法,把每一个数据都当成是K维空间中的一个点,而间距则用作衡量单体亲密度的指标,并且使用多个解来获得高实施效率,根据设定的类数生成指定类别的聚类结果。

3. 问卷调查法。问卷调查法为当下国内外学术研究所采取的最为频繁的一种方法。问卷调查是研究人员使用这种受控式测量来收集可靠数据的方式。大多数问卷都是通过邮件、个人分发或集体分发的方式发送的。本文通过问卷调查法收集了评价模型中的五项定性指标数据。

(二) 数据来源

本文中定量指标的原始数据源自2008—2017年《中国旅游统计年鉴》、各省市自治区统计年鉴等,五项定性指标(管理创新、品牌影响力、政府支持、民众支持和社会治安)通过问卷调查^①获取数据,部分数据是对于原始数据的加工整理所得。

三、省际区域中低档星级酒店竞争力评价模型的构建

学者们大多借用已有的“竞争力”定义,并将区域宽泛意义上的对象囊括为:跨国家地区、国家地区、次国家区域以及城市,以多个角度、多个层面来整合“区域”+“竞争力”的架构,并以此来界定区域竞争力的内涵。

在前人研究的基础上,本文将区域竞争力的内涵归纳为:区域竞争力是以该区域经济社会、以及生态系统为依托,结合区域主体的调控能力、聚集能力、整合能力以及创新能力等,从而使得区域具有的可持续发展的竞争力。这种可持续竞争力不仅表现在区域对所属地区中有限资源的吸引力,而且形成了区域资源有效配置优势,不仅反映了现实的竞争实力,也反映了未来持续发展的竞争潜力。

酒店业的区域竞争力不仅具有区域竞争力的一般特征,而且也是一种综合竞争能力的体现。它不仅包括该地区酒店的竞争实力,还包括未来竞争潜力,以及对该地区酒店业竞争的支持力。详见图1。

(一) 竞争实力

竞争实力主要通过业绩指标表现,包括:

1. 营业收入总额(X_1)。这是体现酒店竞争实力最直观的指标,是酒店获利的基础。
2. 营业利润(X_2)。这是对酒店经营能力评估的最主要指标,也最能体现酒店经营能力。
3. 平均客房出租率(X_3)。这项指标体现出酒店客房的利用状况,是评定酒店经营业绩最直观的指标。通过这一指标,还能够掌握客房使用状况及知晓住店宾客的数量。
4. 营业收入增长率(X_4)。这是酒店企业本年营业收入增加额相较于上年营业收入总额的比率。它是评价酒店企业成长状况和发展能力的重要指标。
5. 人均营业利润(X_5)。这项指标反映了酒店人均盈利的能力,是评价酒店经营业绩的重要指标。

(二) 竞争潜力

竞争潜力是提高酒店创造力以及获得财富和持续发展的动力源泉。竞争潜力指标主要包括:

^①由于管理创新、品牌影响力、政府支持、民众支持和社会治安五项指标难以量化,所以采用德尔菲法,采用征询问答的方式,对各指标打分,评分值满分为10,通过数据处理得出各项指标的数据。问卷调查历时4个月,发放200份,实际回收190份,得到184份有效问卷,回收率达95%,有效率达92%。调查对象主要为南京邮电大学、南京师范大学、南京财经大学、东南大学、苏州大学、复旦大学、中山大学、浙江大学、南开大学等高校相关专家教授,以及住店客人(因篇幅所限,问卷调查略,若阅者需要可通过邮箱:zhuying-gao11@163.com索取。)

1. 固定资产总额(X_6)。它是所有酒店进行经营活动的基础设施以及展开行业间竞争的条件。

2. 全员劳动生产率(X_7)。全员劳动生产率指根据产品的价值量计算的平均每一个从业人员在单位时间内的产品产量,它是企业经济活动考核的重要指标。

3. 净资产增长率(X_8)。它是酒店企业本期净资产增加额与上期净资产总额的比率。这项指标代表着企业资产规模的增长速度。

4. 年末从业人员数量(X_9)。它是指年末在本单位工作并取得劳动报酬的全部人员,包括在岗职工、再就业的离退休人员。

5. 管理创新(X_{10})。它是指在特定的时空条件下,通过计划、组织、指挥、协调、控制、反馈等手段,实现酒店人、财、物管理创新以及营销管理创新等。

6. 品牌影响力(X_{11})。品牌影响力具体包括品牌知名度、认知度、美誉度、偏好度、忠诚度等。

(三) 环境支持力

省域中低档星级酒店竞争力与本地区区的经济社会发展状况密切相关,不仅如此,政府的支持、民众的支持,都对其有着极为重要的影响,其评价指标主要包括:

1. 区域 GDP 总量(X_{12})。它是指一个地区所有常住单位在一定时期内生产的全部最终产品和服务价值的总和,被认为是衡量国家(或地区)经济状况的关键指标。

2. 政府支持(X_{13})。包括国家政策、金融上的支持。

3. 民众支持(X_{14})。它是指本地区民众对酒店业的认同度,它对酒店的可持续发展有着积极的影响。

4. 社会治安(X_{15})。社会治安指的是社会的安定秩序,良好的社会秩序有利于酒店的经营。

四、省际区域中低档星级酒店竞争力动态评价

(一) 数据准备及处理

通过查阅 2008—2017 年《中国旅游统计年鉴》,结合国民经济统计公报公布的数据,对年鉴中的数据进行筛选和处理,整理出评价指标模型中所需要的十项定量指标的原始数据。再依据回收的问卷,统计出评价指标模型中的五项定性指标的数据,部分数据是由原始数据的加工整理所得。

运用 SPSS21.0 对原始数据进行无量纲化处理,具体处理公式如下:

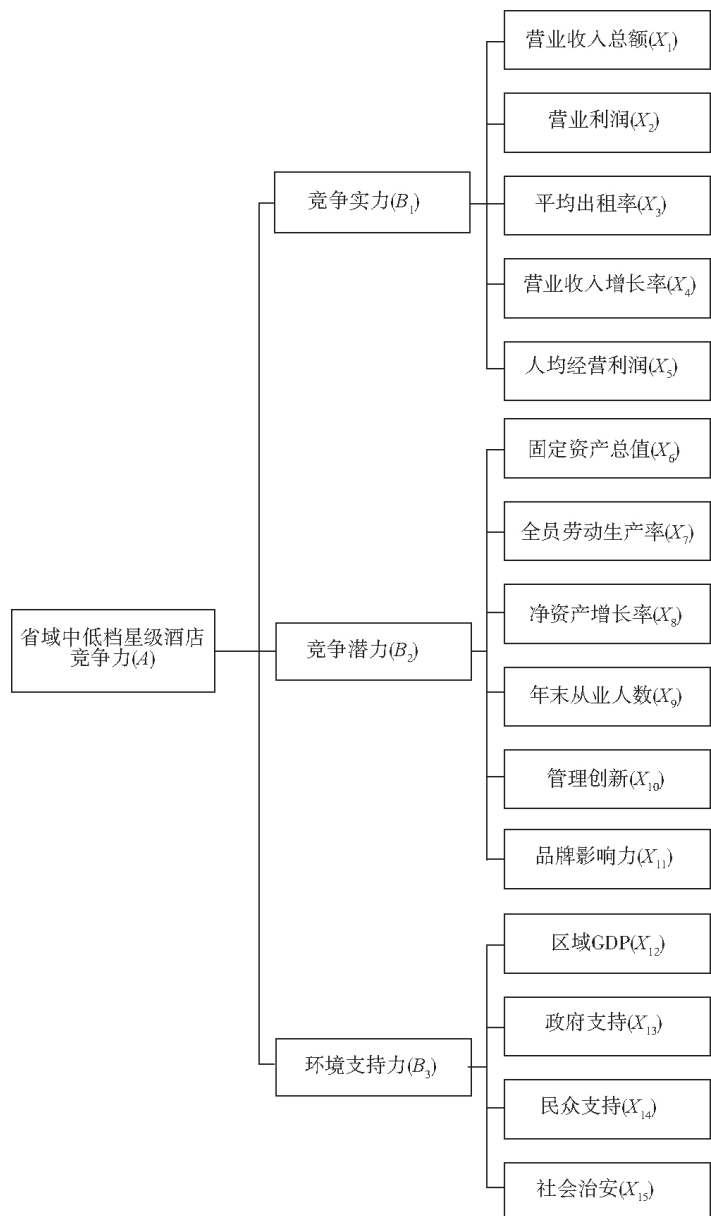


图1 省际区域中低档星级酒店竞争力评价模型

$$Z = (X - \bar{X}) / \sigma \tag{1}$$

(1) 式中 Z 为标准化数据, \bar{X} 为 X 的期望值, σ 是 X 的标准值。

在做因子分析之前,需要对标准化处理后的数据进行 KMO 和 Bartlett 球型检验,以判断其是否适合主成分分析。KMO 和 Bartlett 球型检验是主成分分析常用的效度检验标准,若 KMO 值愈大,则变量间的共同因素愈多,越适合进行主成分分析。如果 KMO 的值小于 0.5 时,较不适于进行主成分分析,在 0.5 以上则适合做主成分分析,数值越接近于 1,越适合做主成分分析;当 Bartlett 的检验显著(显著性值为 0.000),即表示变量之间具有共同的因素,适合做主成分分析。本文检验结果见表 1。

从表 1 可以看出, KMO 检验值为 0.821, Bartlett 球度检验值为 1 848.311, 显著性水平为 0.000, 这说明了该相关矩阵是非单位矩阵, 检验数据总体符合正态分布, 表明 Bartlett 球形检验通过, 本文所选变量适合因子分析法。

表 1 KMO 和 Bartlett (球型) 检验

KMO 和 Bartlett 检验			
KMO 取样适切性量数			0.821
	近似卡方	1 848.311	
Bartlett 球形度检验	自由度	105	
	显著性	0.000	

(二) 公因子的提取及旋转

运用主成分分析法(Principal Component Analysis)

得到标准化数据相关系数矩阵 R 的特征值和累计方差

贡献率。当提取 5 个主要成分时,主成分的方差累计贡献率达到 76.778%,说明提取的主成分包含了 76.778% 的原始信息,表明所选取的 5 个主成分已包含指标大部分的因素,降维效果较好。同时可以得出前 5 个因子(简称为 F_1 、 F_2 、 F_3 、 F_4 、 F_5) 的特征根分别是 5.397、1.356、1.177、1.083、1.004,在这五个主要成分中, F_1 (5.397) 的解释程度最高,所占权重较大。5 个因子的累积贡献率达到 76.778%,超过了 70%,说明这 5 个公因子与原始指标拟合很好,表明可通过提取 5 个因子来分析问题,由碎石图也发现第 6 个因子(含)之后的特征值曲线平缓,取前 5 个主成份因子较合适^[26]

为使每个因子方便解释结果,需建立因子载荷矩阵,并运用最大方差法进行因子正交旋转,经过旋转后的 F_1 与变量 X_1 、 X_4 、 X_7 相关度较高; F_2 与变量 X_{10} 、 X_{11} 、 X_{12} 、 X_{13} 、 X_{14} 、 X_{15} 的相关度较高; F_3 与变量 X_6 的相关度较高; F_4 与变量 X_2 、 X_5 、 X_9 的相关度较高; F_5 与变量 X_3 的相关度较高。

(三) 计算因子得分及排名

利用因子正交旋转后的成分得分系数矩阵进行因子得分计算。

由成分得分系数矩阵可以得到:5 个主要成分与原始变量的线性组合关系如下:

$$\begin{aligned} F(i, 1) &= R_1 \times \{ZX_1, ZX_2, \dots, ZX_{15}\}^T \\ F(i, 2) &= R_2 \times \{ZX_1, ZX_2, \dots, ZX_{15}\}^T \\ F(i, 3) &= R_3 \times \{ZX_1, ZX_2, \dots, ZX_{15}\}^T \\ F(i, 4) &= R_4 \times \{ZX_1, ZX_2, \dots, ZX_{15}\}^T \\ F(i, 5) &= R_5 \times \{ZX_1, ZX_2, \dots, ZX_{15}\}^T \end{aligned} \tag{2}$$

(2) 式中, $F(i, 1)$ 、 $F(i, 2)$ 、 $F(i, 3)$ 、 $F(i, 4)$ 、 $F(i, 5)$ 分别表示五个主成分, R_1 、 R_2 、 R_3 、 R_4 、 R_5 表示得分系数矩阵, ZX_1 、 ZX_2 、 \dots 、 ZX_{15} 表示标准化后原始变量的数值。继而进行综合评分,以每个主成分的方差贡献率与累计方差贡献率的比值作为权重,具体计算公式如下:

$$SF_i = 0.344 \times F(i, 1) + 0.241 \times F(i, 2) + 0.193 \times F(i, 3) + 0.112 \times F(i, 4) + 0.111 \times F(i, 5) \tag{3}$$

(3) 式中, SF_i 表示该省际区域中低档星级酒店竞争力总体得分, F_i 表示第 i 个主因子上的因子载荷。

计算上述主成分得分以及综合得分,并根据其结果,计算各地区 2007—2016 年中低档星级酒店竞争力总得分平均数,省域中低档星级酒店竞争力排名,其结果如表 2 所示。

表2 各地区中低档星级酒店竞争力得分及排名

地区	$F(i,1)$	地区	$F(i,2)$	地区	$F(i,3)$	地区	$F(i,4)$	地区	$F(i,5)$	地区	SF_i	排名
上海	2.52	广东	2.66	上海	2.02	西藏	1.48	青海	1.70	上海	1.31	1
北京	1.41	北京	1.96	北京	1.68	海南	0.31	广东	0.93	北京	0.94	2
广东	1.25	上海	1.37	江苏	1.47	贵州	0.30	黑龙江	0.60	广东	0.88	3
浙江	1.01	江苏	1.03	浙江	0.71	山西	0.25	云南	0.54	浙江	0.73	4
江苏	0.97	浙江	0.73	广东	0.54	北京	0.24	上海	0.46	江苏	0.57	5
山东	0.87	山东	0.56	江西	0.48	福建	0.22	甘肃	0.23	山东	0.42	6
广西	0.76	北京	0.55	宁夏	0.25	宁夏	0.21	河北	0.16	天津	0.34	7
天津	0.76	海南	0.14	河南	0.22	新疆	0.17	内蒙古	0.11	福建	0.10	8
河南	0.34	云南	0.10	天津	0.22	青海	0.15	江西	0.01	海南	0.08	9
青海	0.14	河南	0.06	湖北	0.22	四川	0.06	山东	0.00	云南	-0.01	10
湖南	0.06	福建	0.00	安徽	0.19	安徽	0.03	吉林	-0.01	重庆	-0.01	11
重庆	0.04	河北	-0.02	新疆	0.18	天津	0.03	西藏	-0.05	河南	-0.03	12
甘肃	-0.03	陕西	-0.05	黑龙江	0.17	江西	0.02	辽宁	-0.06	安徽	-0.05	13
山西	-0.06	辽宁	-0.09	山西	0.15	浙江	0.01	河南	-0.06	四川	-0.05	14
湖北	-0.08	湖北	-0.14	重庆	0.10	上海	0.01	江苏	-0.08	河北	-0.07	15
海南	-0.15	山西	-0.19	湖南	0.09	湖南	0.00	贵州	-0.11	黑龙江	-0.07	16
西藏	-0.17	安徽	-0.23	福建	0.06	重庆	-0.01	福建	-0.11	湖南	-0.08	17
吉林	-0.23	湖南	-0.25	内蒙古	0.02	广西	-0.02	新疆	-0.13	山西	-0.12	18
安徽	-0.24	内蒙古	-0.28	吉林	-0.01	陕西	-0.02	陕西	-0.14	辽宁	-0.15	19
贵州	-0.34	江西	-0.35	西藏	-0.14	湖北	-0.05	重庆	-0.15	湖北	-0.15	20
福建	-0.36	重庆	-0.38	辽宁	-0.17	吉林	-0.10	浙江	-0.15	吉林	-0.20	21
云南	-0.42	甘肃	-0.39	山东	-0.20	内蒙古	-0.22	天津	-0.18	陕西	-0.21	22
四川	-0.43	吉林	-0.44	广西	-0.21	河北	-0.28	安徽	-0.19	江西	-0.23	23
辽宁	-0.48	贵州	-0.48	贵州	-0.38	甘肃	-0.30	山西	-0.21	新疆	-0.31	24
江西	-0.64	黑龙江	-0.72	河北	-0.48	广东	-0.30	湖南	-0.23	贵州	-0.32	25
内蒙古	-0.69	宁夏	-0.73	海南	-0.72	云南	-0.34	北京	-0.36	内蒙古	-0.34	26
黑龙江	-0.73	青海	-0.77	四川	-0.92	黑龙江	-0.34	湖北	-0.39	甘肃	-0.41	27
陕西	-0.77	天津	-0.79	陕西	-0.95	辽宁	-0.34	宁夏	-0.41	青海	-0.46	28
宁夏	-1.18	西藏	-0.93	青海	-1.14	江苏	-0.35	海南	-0.50	广西	-0.52	29
河北	-1.24	新疆	-0.94	甘肃	-1.54	山东	-0.37	广西	-0.55	宁夏	-0.55	30
新疆	-1.91	广西	-0.99	云南	-1.94	河南	-0.43	四川	-0.66	西藏	-0.63	31

五、中国省际区域中低档星级酒店竞争力动态评价结果分析

(一) 中国省际区域中低档星级酒店竞争力演化总体趋势

笔者以31个省市自治区为总体的中低端的星级酒店竞争力年均得分及同比增长率,来反映其演化态势,如表3所示。

为更直观地反映中国省域中低档星级酒店竞争力演化趋势及各自差异,本文选取表3中2007年以及2016年两个时间节点,从中低档星级酒店竞争力F的变化趋势和竞争力排名的变化趋势两方面进行归纳并绘图(见图2、图3),反映省域中低档星级酒店竞争力的差异,探索各省市自治区中低档星级酒店竞争力动态变化。

表3 各省域中低档星级酒店竞争力总体得分、排名及同比增长率

地区	2007年		2008年		2009年		2010年		2011年					
	得分	排名	地区	得分	排名	地区	得分	排名	地区	得分	排名			
上海	1.221	1	上海	1.190	1	上海	1.218	1	西藏	1.422	1	上海	1.286	1
北京	0.878	2	北京	1.019	2	北京	0.665	2	上海	1.224	2	北京	0.970	2
江苏	0.728	3	青海	0.951	3	浙江	0.639	3	北京	0.768	3	浙江	0.820	3
浙江	0.605	4	江苏	0.662	4	江苏	0.609	4	浙江	0.743	4	四川	0.813	4
天津	0.330	5	浙江	0.537	5	广东	0.474	5	江苏	0.709	5	江苏	0.808	5
海南	0.181	6	天津	0.328	6	天津	0.320	6	广东	0.345	6	山东	0.467	6
河南	0.138	7	海南	0.268	7	山东	0.300	7	山东	0.168	7	广东	0.338	7
山东	0.136	8	山东	0.194	8	重庆	0.270	8	天津	0.137	8	天津	0.084	8
重庆	0.096	9	广东	0.163	9	福建	0.134	9	河南	-0.020	9	山西	0.056	9
安徽	0.044	10	河南	0.083	10	湖南	0.000	10	广西	-0.106	10	河南	-0.012	10
广东	-0.012	11	重庆	0.070	11	广西	-0.008	11	海南	-0.113	11	广西	0.019	11
湖北	-0.065	12	四川	0.027	12	山西	-0.011	12	山西	-0.125	12	湖南	-0.041	12
福建	-0.076	13	湖南	0.027	13	四川	-0.046	13	贵州	-0.134	13	黑龙江	-0.092	13
四川	-0.104	14	安徽	0.009	14	安徽	-0.072	14	湖南	-0.136	14	海南	-0.104	14
广西	-0.111	15	福建	-0.023	15	江西	-0.082	15	湖北	-0.163	15	湖北	-0.150	15
湖南	-0.118	16	湖北	-0.045	16	贵州	-0.087	16	辽宁	-0.177	16	辽宁	-0.192	16
河北	-0.165	17	江西	-0.045	17	湖北	-0.125	17	四川	-0.193	17	福建	-0.192	17
山西	-0.176	18	贵州	-0.093	18	西藏	-0.127	18	重庆	-0.204	18	内蒙古	-0.203	18
黑龙江	-0.189	19	山西	-0.097	19	河南	-0.132	19	黑龙江	-0.214	19	吉林	-0.206	19
贵州	-0.219	20	黑龙江	-0.141	20	黑龙江	-0.190	20	福建	-0.215	20	重庆	-0.212	20
吉林	-0.231	21	广西	-0.191	21	辽宁	-0.294	21	安徽	-0.256	21	江西	-0.214	21
陕西	-0.251	22	河北	-0.196	22	吉林	-0.304	22	内蒙古	-0.280	22	河北	-0.293	22
内蒙古	-0.274	23	辽宁	-0.244	23	海南	-0.324	23	吉林	-0.289	23	安徽	-0.305	23
江西	-0.275	24	吉林	-0.276	24	青海	-0.332	24	江西	-0.330	24	青海	-0.363	24
辽宁	-0.314	25	陕西	-0.322	25	河北	-0.339	25	青海	-0.350	25	甘肃	-0.434	25
西藏	-0.328	26	西藏	-0.400	26	甘肃	-0.393	26	陕西	-0.402	26	陕西	-0.442	26
青海	-0.434	27	内蒙古	-0.425	27	陕西	-0.398	27	河北	-0.407	27	贵州	-0.458	27
宁夏	-0.532	28	宁夏	-0.600	28	宁夏	-0.592	28	甘肃	-0.421	28	西藏	-0.480	28
云南	-0.540	29	云南	-0.614	29	云南	-0.623	29	宁夏	-0.547	29	宁夏	-0.610	29
新疆	-0.773	30	甘肃	-0.627	30	新疆	-0.639	30	新疆	-0.653	30	云南	-0.646	30
甘肃	-0.811	31	新疆	-0.672	31	内蒙古	-0.679	31	云南	-0.659	31	新疆	-0.844	31
均分	0.0053			0.0170			0.0292			0.0298			0.0280	
同比增长率/%				220			71.5			1.81			-11.0	

地区	2012年		2013年		2014年		2015年		2016年					
	得分	排名	地区	得分	排名	地区	得分	排名	地区	得分	排名			
上海	1.312	1	上海	1.250	1	广东	1.794	1	上海	1.464	1	上海	1.614	1
北京	0.865	2	北京	0.913	2	上海	1.361	2	北京	1.129	2	北京	1.132	2
江苏	0.865	3	浙江	0.732	3	北京	1.033	3	江苏	0.968	3	广东	1.013	3
浙江	0.737	4	江苏	0.727	4	江苏	0.881	4	浙江	0.791	4	江苏	0.867	4
青海	0.569	5	山东	0.409	5	浙江	0.812	5	广东	0.702	5	浙江	0.849	5
广东	0.451	6	广东	0.395	6	河南	0.443	6	黑龙江	0.573	6	黑龙江	0.335	6
山东	0.444	7	河南	0.195	7	山东	0.383	7	山东	0.338	7	山东	0.326	7
河南	0.145	8	四川	0.044	8	四川	0.103	8	河南	0.287	8	广西	0.291	8
湖北	0.113	9	广西	0.041	9	山西	-0.005	9	四川	0.143	9	河南	0.241	9

天津	0.107	10	湖北	0.024	10	广西	-0.014	10	广西	0.039	10	山西	0.049	10
福建	0.105	11	山西	0.005	11	天津	-0.021	11	山西	-0.023	11	海南	0.045	11
安徽	0.048	12	天津	0.002	12	黑龙江	-0.031	12	湖北	-0.052	12	湖南	-0.002	12
四川	0.047	13	福建	0.001	13	海南	-0.047	13	吉林	-0.062	13	重庆	-0.054	13
广西	0.022	14	湖南	-0.012	14	吉林	-0.047	14	安徽	-0.077	14	四川	-0.061	14
山西	0.007	15	黑龙江	-0.015	15	湖南	-0.070	15	湖南	-0.083	15	天津	-0.072	15
湖南	-0.040	16	海南	-0.034	16	湖北	-0.089	16	福建	-0.113	16	安徽	-0.094	16
海南	-0.076	17	吉林	-0.152	17	福建	-0.204	17	重庆	-0.133	17	江西	-0.143	17
黑龙江	-0.087	18	江西	-0.200	18	重庆	-0.212	18	辽宁	-0.250	18	湖北	-0.149	18
重庆	-0.138	19	辽宁	-0.201	19	辽宁	-0.214	19	天津	-0.259	19	福建	-0.178	19
甘肃	-0.149	20	内蒙古	-0.201	20	江西	-0.248	20	海南	-0.266	20	云南	-0.216	20
辽宁	-0.175	21	安徽	-0.205	21	安徽	-0.260	21	内蒙古	-0.292	21	吉林	-0.220	21
吉林	-0.223	22	重庆	-0.226	22	甘肃	-0.274	22	西藏	-0.293	22	辽宁	-0.225	22
江西	-0.229	23	甘肃	-0.240	23	内蒙古	-0.276	23	云南	-0.295	23	内蒙古	-0.260	23
内蒙古	-0.237	24	西藏	-0.306	24	青海	-0.350	24	贵州	-0.316	24	河北	-0.281	24
西藏	-0.243	25	河北	-0.352	25	宁夏	-0.382	25	江西	-0.328	25	西藏	-0.303	25
河北	-0.386	26	青海	-0.412	26	河北	-0.414	26	甘肃	-0.409	26	贵州	-0.308	26
新疆	-0.522	27	宁夏	-0.476	27	西藏	-0.419	27	青海	-0.425	27	甘肃	-0.324	27
宁夏	-0.530	28	云南	-0.490	28	新疆	-0.466	28	宁夏	-0.524	28	青海	-0.393	28
陕西	-0.552	29	贵州	-0.509	29	云南	-0.493	29	河北	-0.537	29	新疆	-0.470	29
贵州	-0.559	30	陕西	-0.526	30	贵州	-0.505	30	陕西	-0.550	30	陕西	-0.657	30
云南	-0.580	31	新疆	-0.574	31	陕西	-0.526	31	新疆	-0.666	31	宁夏	-0.747	31
均分	0.013 6		0.017 2		0.024 0		0.021 6		0.022					
同比增长率/%	-51.6		25.4		41.7		-10.2		1.86					

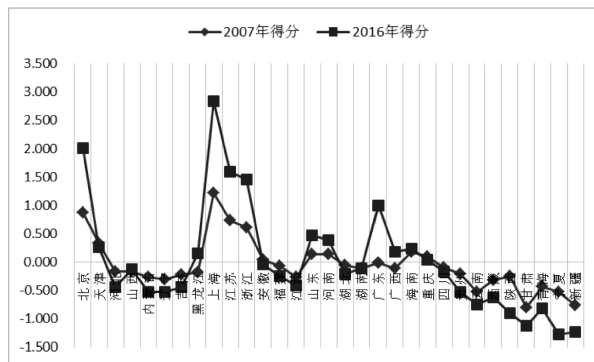


图2 中国省域中低档星级酒店竞争力 F 趋势变化(2007、2016)

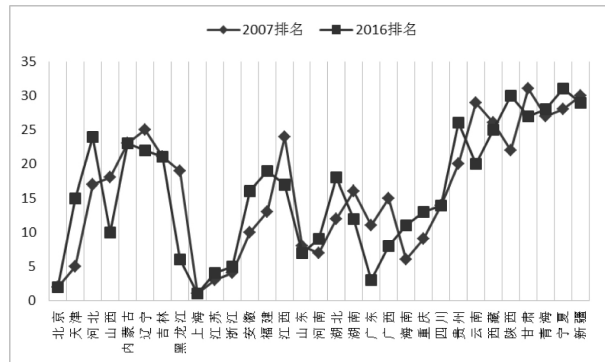


图3 中国省域中低档星级酒店竞争力综合排名趋势变化(2007、2016)

通过图2、图3可见,中国省际区域中低档酒店竞争力在2007年和2016年这两个节点,反映出两大特点:一是无论中低档星级酒店竞争力或是整体排名,都呈现出严重两极化现象。上海、北京、广东、江苏、浙江五省份长期处于领跑地位,而青海、宁夏、甘肃、西藏等地长期位于末端。位于中间排名的省份,偶有波动,但并不影响顶端与底端的排名。

二是中低档星级酒店竞争力有两次快速增长阶段,2007—2009年以及2012—2013年两个增长期。通过表3以及图3可以看出,2007—2009年间,无论是中低档酒店的数量还是竞争力指数都有质的飞跃,这期间国家4万亿的投资,奥运、世博会的举办,城市化的大力推进,促进了整个酒店业的繁荣。同时与国家政策的宽松也不无关系。这阶段地方政府对中低档星级酒店的审批持宽容的态度,政府补贴力度也相当大,并且中低档星级酒店摘星的也较少(相对高星级),对于三线城市、县级市,中

低档星级酒店更具相当大的吸引力。但此后(2009—2012年)中低档星级酒店放缓了增长的步伐,甚至部分省份中低档星级酒店绩效出现负增长。通过图3我们发现,这个时期的竞争力总体趋于平缓,甚至部分地区下降了,这也许与国内一些经济连锁型酒店的飞速发展有着很大的关系。“中低档星级酒店多为单体酒店,承担市场风险的能力弱,星级标准松散,导致中低档星级品牌影响力下降非常快。再者,城市化的进程不断加快,连锁型酒店的触角会迅速进入县级甚至镇级一些原本被中低档星级酒店占据的市场”^[27]。在面对经营窘境,线上平台的出现似乎解救了中低档星级酒店。2013年是互联网时代厚积薄发的一年,各门户网站将经营目标对准了线下门店,各种线上平台如雨后春笋,以美团、艺龙、携程等线上平台为首,一种新型的住宿营运模式应运而生。在这些平台发展初期,中低档星级酒店是他们主要的合作伙伴,这种全新的运营模式,为彼时加入线上平台的中低档星级酒店带来了新的利润增长点。所以,2012—2013年,中低端星级酒店又进入了一个新的增长阶段。

(二) 中国省际区域中低档星级酒店竞争力差异分析

运用聚类分析法,参照表3中2007年和2016年两个时间节点的平均综合得分作为聚类变量,将变量分为强、较强、一般、弱四类,聚类结果见表4。

表4 省域中低档星级酒店竞争力聚类结果

类型	2007年	2016年
竞争力I类	北京、上海、广东、浙江、江苏	北京、上海、广东、浙江、江苏
竞争力II类	山东、天津、辽宁、河北、山西、福建、河南	山东、天津、福建、海南、云南、重庆、河南、安徽
竞争力III类	湖南、四川、重庆、湖北、云南、黑龙江、吉林、安徽、海南	四川、河北、黑龙江、湖南、山西、辽宁、湖北、吉林、陕西、江西
竞争力IV类	新疆、广西、江西、甘肃、陕西、内蒙古、青海、宁夏、西藏、贵州	新疆、西藏、宁夏、广西、青海、内蒙古、甘肃、贵州

由表4可知,2007年省域中低档星级酒店竞争力聚类结果,I-IV类的省市自治区分别为5、7、9、10个,竞争力结构呈梯形分布,上边小,下变大,且越往下越大。表明省域中低档星级酒店竞争力总体偏弱;而2016年I-IV类的省市自治区分别为5、8、10、8个,竞争力结构呈橄榄形分布,上下两端小,中间大,对比

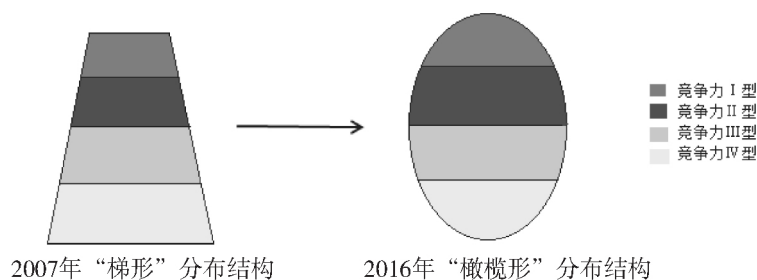


图4 中国省域中低档星级酒店竞争力空间分布结构演化

2007年,省域中低档星级酒店竞争力总体呈上升态势,并由2007年的梯形空间分布结构,逐渐向2016年的橄榄形空间分布结构演化。结合表4聚类结果分析可知,2016年和2007年相比,31个省域中低档星级酒店竞争力聚类结果发生了如下变化:海南、湖南、安徽、云南由2007年的竞争力III类一般型上升至2016年的竞争力II类较强型;山西、辽宁、河北由2007年的竞争力II类较强型跌落至2016年的竞争力III类一般型;江西、陕西由2007年的竞争力IV类弱型上升至2016年的竞争力III类一般型。对比两个时间节点的聚类结果不难发现,我国省际区域中低档星级酒店竞争力差异明显,且随着行业发展,由2007年的梯形,逐渐向2016年的准橄榄形演化,如图4所示。

之所以出现上述变化,其原因分析如下:无论是2007年还是2016年,北京、上海、广东、江苏、浙江这五个省份都领跑全国,位于省域中低档星级酒店竞争力的金字塔塔顶,其中,北京、上海和广东的综合得分一直处在前三名,江苏和浙江排名偶有交替,但从未超过前三者。主要原因是北京、上海具有特殊的政治经济地位,使得两地发展起步早而迅速,且都有一定的旅游资源,所以无论是商业会务活动还是旅游住宿,都促进了京沪酒店业的发展。上海更是中国最大规模的经济贸易中心,是国际性的一线大城市,中低档星级酒店竞争力略高于北京。广东作为改革开放的先锋,经济发展水平同样是

一流的,且面向港、澳这两个服务业十分发达的特区,更加利于广东的中低档酒店业发展。而江苏、浙江作为旅游强省、经济强省,优越的区位条件、通达便捷的交通条件,使得中低档星级酒店发展如鱼得水。但是,沪京粤浙苏五省市中低档星级酒店的发展也不是完美无缺的。由评价结果不难发现,这五个省市在近3年(2014—2016年)中低档星级酒店出现了入住率严重下滑、人均营业利润负增长的现象。江苏 $F_4(-0.31)$ 全国排29名,属于垫底水平,其余四省市也不高,北京 $F_4(0.24)$ 排名第五,浙江 $F_4(0.01)$ 和上海 $F_4(0.01)$ 则排名居中,广东省 $F_4(-0.03)$ 第25,表明人均利润率水平很低。虽然五省市中低档星级酒店竞争力始终很高,但研究表明,我国一线省市中低档星级酒店行业开始出现利润增长率下滑的状况。这是必然现象,当城市经济水平发展至一定阶段后,高星级酒店的市场份额在整个酒店业市场中会越来越高,挤压了中低档星级酒店的生存空间。此外经济型连锁酒店的井喷式发展也是导致中低档星级酒店在一线省市走下坡路的关键原因。因此,这五省份应充分利用其区位优势以及行业环境优势来提升竞争力,提高酒店产品质量,增加酒店特色服务,将更多的精力投入到顾客体验上,充分满足消费者的多样性和个性化的需求,以此来增强整体竞争力,而不是滥竽充数,用盲目扩张规模的方式来经营酒店。

2007年与2016年都处于竞争力Ⅱ类的省市有:山东、天津、福建、河南四省市。较高的城市化水平以及较发达的制造业是这四省市始终保持较强竞争力的主要原因。由评价结果可知,天津、福建、山东、河南四个省市的GDP总值一直名列前茅,而这四个省市的制造业都发展较好,且人口密度也很高,城市化水平相对较高,大量的农村人口拥入工业城市,这带来了很大的人流量,繁荣的商业活动也带动了四省市的住宿业发展,从而使得中低档星级酒店竞争力综合得分在十年间都较高。有些省市中低档星级酒店竞争力不断攀升,虽然和竞争力Ⅰ类强型有差距,但是差距也很小,如山东 $F(0.42)$ 第六名,江苏 $F(0.57)$ 第五名。同样,作为竞争力Ⅱ类强型中的佼佼者,山东、天津 F_4 得分也很低,说明在人均利润方面,两省市提升空间较大。海南、云南、重庆、安徽经过十年的发展,中低档星级酒店竞争力不断提升,由2007年的竞争力Ⅲ类一般型上升至2016年竞争力Ⅱ类较强型。不难发现,云南、海南两省之间的竞争优劣势有着诸多相似性。这两省都拥有丰富的旅游资源,且 F_2 得分都很高,海南 $F_2(0.14)$ 排第八名,云南 $F_2(0.10)$ 排第九名,说明当地政府和民众对发展本地住宿业十分支持,从而一跃升至竞争力Ⅱ类一般型。重庆市不仅是工商业城市,而且旅游业较发达,这使得重庆市十年间中低档星级酒店竞争力综合得分不断提升,但是由于起步较晚,重庆的交通、公共设施等方面不够完善,加上重庆市民宿、经济型酒店居多,竞争激烈,使得该地区中低档星级酒店竞争力 F_1 得分较低,故综合得分不高。安徽中低档星级酒店竞争力的提升则得益于产业转移以及第三产业兴起。由于近几年江浙沪的诸多制造业工厂转移至安徽,助推了安徽的工业化进程,从而促使住宿业大力发展,加之丰富的旅游资源,安徽省的中低档星级酒店竞争力日益提升。这里需要指出的是,由表2可知,竞争力Ⅱ类较强型的省市 F_4 得分普遍高于竞争力Ⅰ类强型的,这表明Ⅱ类省市的中低档星级酒店人均利润率是高于Ⅰ类的,意味着Ⅱ类型省市中低档星级酒店的竞争潜力更大。此类型省市可适当扩张中低档星级酒店的规模,改善交通条件,加大公共设施建设,并充分利用地域旅游资源,加大宣传力度,吸引更多的人流量,进而提高这类地区中低档星级酒店竞争力。

2016年竞争力Ⅲ类一般型有10省区。山西、辽宁、河北则由2007年竞争力Ⅱ类较强型跌落至2016年的竞争力Ⅲ类一般型。其中山西、辽宁两省中低档星级酒店综合竞争力持续走低的原因是,资源枯竭,支柱产业发生较大变化,辽宁的重工业制造、山西的煤炭工业,在提倡可持续发展的新时代,都遭受到巨大的冲击,随之而来的人口流动量也受到冲击,酒店业发展自然而然开始走下坡路。四川、湖南、湖北、黑龙江四省综合得分 F 始终处于中下水平,十年间偶有波动,但依旧处于竞争力Ⅲ类一般型。四川、湖北、湖南都位于我国中西部,当地经济发展水平较低,从而整体酒店业竞争力水平较低。其中,湖南、四川在2007—2011年间,酒店竞争力走低,这一时段两省第三产业占比小,人口流动量小,酒店业竞争力较低。而2011年后随着产业结构的逐步完善,人口流动量的增加,这两省中低档星级酒店竞争力开始走高。黑龙江原有的石油工业在资源枯竭后,也经历了产业转型阶段,而后通过

地区特有的旅游资源吸引了较多游客,且黑龙江 $F_5(0.60)$ 排名很高,这说明黑龙江中低档星级酒店入住率较高,但 $F_4(-0.31)$ 得分较低,全国第26名,说明黑龙江中低档星级酒店在成本管理上存在问题,降低成本、提高利润率是黑龙江中低档星级酒店提高竞争力的关键。陕西、江西中低档星级酒店竞争力得分 F 由2007年的Ⅳ类弱型上升至2016年的Ⅲ类一般型,但分值依旧很低,江西 $F(-0.21)$ 排第22,陕西 (-0.22) 排第23,都为负数,其竞争力水平处于我国平均水平之下。主要是由于其经济发展水平落后,客流量不大,导致综合竞争力得分偏低。对于此类省份,当务之急是推动当地城市化进程,增加城市人口的流动量,此外政府也要出台有利于酒店业进一步发展的政策,以提升中低档星级酒店竞争力。

最后是Ⅳ类弱型,2016年该类地区有:内蒙古、西藏、贵州、甘肃、广西、青海、新疆、宁夏八个省区。其中广西、青海、西藏、宁夏等地的 F_2 得分很低,说明这些地区的环境支持力很低,无论是政府支持还是民众支持,亦或是社会治安,得分都很低。这需要政府民众多多支持当地中低档星级酒店业发展。难能可贵的是西藏 $F_4(1.43)$ 分数很高,位居全国第一,说明西藏的中低档星级酒店的经营利润很高,之所以如此,是因为这里的物价水平较低,酒店成本控制好。再者这些地区中低档星级酒店的竞争对手较少,这也使得入住率较高,利润率随之升高。但是,这依然改变不了这些地区中低档星级酒店竞争力很低的事实,主要原因是这些地区的经济发展水平十分落后,既无人流量,也无繁荣的商业活动,唯一的亮点是这些地区大多有丰富的旅游资源吸引观光客,如西藏、新疆、青海、贵州等地区。笔者认为该地区应因地制宜,合理利用当地的旅游资源,加强当地的交通设施建设,吸引人流量,以提升当地中低档星级酒店竞争力。

总之,各省市自治区中低档星级酒店可参照研究结果,分析各自的优势和劣势,制定有效策略,使劣势变优,优势更优,不断提升我国中低档星级酒店的竞争力。

参考文献:

- [1] GUIZZARDI A, PONS F M E, RANIERI E. Advance booking and hotel price variability online: any opportunity for business customers [J]. *International journal of hospitality management*, 2017(64): 85-93.
- [2] PATIAR A, MIA L. Drivers of hotel departments' performance: evidence from Australia [J]. *Journal of human resources in hospitality & tourism*, 2015, 14(3): 316-337.
- [3] TSANG E W K, YIP P S L, RENDTORFF J D, et al. Competition, agglomeration, and performance of Beijing hotels [J]. *Service industries journal*, 2009, 29(2): 155-171.
- [4] LADO-SESTAYO R, VIVEL-BÚA M, OTERO-GONZÁLEZ L. Survival in the lodging sector: An analysis at the firm and location levels [J]. *International journal of hospitality management*, 2016(59): 19-30.
- [5] UÇMAK F, ARSLAN C. The impact of competition conditions on new market entrants in istanbul hotel industry: an analyse by using five forces of competitive position model of M. Porter [J]. *Procedia-social and behavioral sciences*, 2012, 58(s 1-3): 1037-1046.
- [6] TSAI H, SONG H Y, WONG K K F. Tourism and hotel competitiveness research [J]. *Journal of travel & tourism marketing*, 2009, 26(5-6): 522-546.
- [7] KAM H, ZHANG H Q, GUOQIANG L, et al. Managing state-owned hotels in China: the challenges and remedies [J]. *Journal of hospitality marketing & management*, 2013, 22(7): 752-769.
- [8] KALNINS A. Beyond manhattan: localized competition and organizational failure in urban hotel markets throughout the united states, 2000—2014 [J]. *Strategic management journal*, 2016, 37(11): 2235-2253.
- [9] CAREVI D. The analysis of the possibility of increasing competitiveness of the hotel in the city of dubrovnik [J]. *Journal of cell biology*, 2013, 40(2): 343-365.
- [10] FRAJ E, MATUTE J, MELERO I. Environmental strategies and organizational competitiveness in the hotel industry: the

- role of learning and innovation as determinants of environmental success [J]. *Tourism management*, 2015, 46(6): 30-42.
- [11]花立明. 中国星级酒店空间分布特征与影响因素研究[J]. *绥化学院学报*, 2017(2): 21-25.
- [12]方叶林,黄震方,王坤等. 中国星级酒店相对效率集聚的空间分析及提升策略[J]. *人文地理*, 2013(1): 121-127.
- [13]杨红艳,孙根年. 我国各省区星级酒店基准租金的形成[J]. *资源开发与市场*, 2016(8): 911-915.
- [14]姜华,姜锐. “互联网+”背景下的酒店营销策略探析[J]. *商场现代化*, 2015(23): 76-79.
- [15]邓芳. 新形势下酒店的发展之路[J]. *价值工程*, 2016(3): 175-177.
- [16]曲波,张俐俐,杨莹. 酒店业竞争力提升的新途径: 集群发展[J]. *旅游学刊*, 2006(4): 55-59.
- [17]郑婷婷. 关于提升酒店竞争力的营销策略研究[J]. *经济研究导刊*, 2017(5): 93-94.
- [18]吉根宝,王新驰,郭海红. 酒店核心竞争力国内相关研究综述[J]. *商业时代*, 2008(35): 88-88.
- [19]林武. 经济全球化背景下提升我国酒店业核心竞争力的思考[J]. *现代经济信息*, 2011(24): 21-22.
- [20]朱应皋,周艳,朱志伟. 我国省域饭店业竞争力评价研究[J]. *社会科学家*, 2009(2): 91-95.
- [21]张莉莉. 基于酒店员工服务意识的现状论提高酒店竞争力的对策[J]. *经济研究导刊*, 2015(5): 24-25.
- [22]聂晓伟,李敏. 浅析酒店的成本控制[J]. *商业经济*, 2009(9): 97-98.
- [23]陆勤. 新形势下企业人力资源管理创新思路与对策——以酒店为例[J]. *江苏商论*, 2016(10): 64-67.
- [24]徐虹. 智力资本: 21世纪旅游饭店战略竞争力的源泉[J]. *南开管理评论*, 2000(5): 10-14.
- [25]张延. 酒店个性化服务与管理[M]. 北京: 旅游教育出版社, 2008.
- [26]闫翠丽,梁留科,刘晓静等. 基于因子分析的城市旅游竞争力评价——以中原经济区30个省辖市为例[J]. *地域研究与开发*, 2014, 33(1): 63-67.
- [27]刘家宏. 基于DEA法的中低星级酒店经济效率评价——以我国25个省市三星级酒店为例[J]. *湖南财政经济学院学报*, 2010, 26(3): 46-48.

(责任编辑: 黄明晴; 英文校对: 葛秋颖)

Dynamic Evaluation of Competitiveness of Middle and Low Grade Star Hotels in China's Inter-provincial Regions

ZHU Yinggao^{1,2}, HE Yaping², QIAN Ke², SUN Siyuan¹

(1. Research Center of Tourism Development, Nanjing University of Finance and Economics, Nanjing 210023, China;

2. School of Business Administration, Nanjing University of Finance and Economics, Nanjing 210023, China)

Abstract: Based on the present situation of middle and low grade star hotels in China, the existing competitiveness theory, and the factors affecting the competitiveness of the hotel, the dynamic evaluation model of hotel competitiveness is constructed. Taking the low grade star hotels in the 31 provinces and autonomous regions in China as research samples, according to data of 2007—2016 from the statistical yearbook, the national economic statistics bulletin and the questionnaire survey, the dynamic evolution of the competitiveness of middle and low grade star hotels in provincial regions are studied by means of factor analysis, cluster analysis and SPSS20.0 statistical software. The results show that the overall competitiveness of hotels is on the rise and the polarization is obvious. Clustering results has also found that the competitiveness of middle and low grade hotels in China's inter-provincial area is distinct, and evolves from the ladder diagram type in 2007 to the rugby type evolution in 2016.

Key words: inter-provincial areas in China; middle and low grade star hotels; competitiveness; dynamic evaluation