

社会责任信息披露影响审计师收费水平吗?

陈娇娇¹,白芳玉²

(1. 山东财经大学 会计学院, 山东 济南 250014; 2. 国家电网辽宁物资公司, 辽宁 沈阳 110016)

摘要:以2009—2015年沪深两市A股公司为研究对象,考察社会责任信息披露形式与披露的详细程度对审计师收费水平的影响。研究发现:披露社会责任信息的公司支付较高的审计费用;社会责任信息披露越详细,支付的审计费用越高,自愿披露形式弱化两者之间的正向关系,而第三方机构审验强化两者之间的正向关系。扩展社会责任信息披露的治理效应与非财务信息披露经济后果研究,同时为审计收费影响因素研究提供经验证据。监管机构应加强监管并引导公司履行社会责任与信息披露行为,完善社会责任信息披露制度建设。公司应将财务信息与非财务信息组合披露,并聘任独立第三方机构对社会责任信息进行审验,增强披露信息的可信性。审计师应将社会责任报告纳入公司风险评估过程中,并在确定审计收费水平时加以考虑,降低审计风险。

关键词:非财务信息;社会责任;信息披露;审计收费

中图分类号:F830.91 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-6049(2020)01-0098-11

一、引言

非财务信息披露受到社会各界的广泛关注,审计师可以将非财务信息作为评估财务信息的基准。社会责任报告是企业非财务信息披露的重要载体,通过披露环境保护、慈善捐赠等投入与实施情况,向利益相关者传递企业非财务信息。社会责任信息在提升公司治理水平、改善企业形象、提升社会声望中有重要作用。审计师越关注社会责任信息等关键的非财务信息,并希冀通过此类信息来解读公司的运营情况。一方面,披露社会责任信息可提升公司信息透明度,有效弥补财务信息的不足,帮助审计师将财务与非财务信息结合起来深入了解公司情况。审计师在执行审计程序时对公司披露的社会责任报告的真实性、准确性与完整性进行核查,以期与搜集到的审计证据勾稽核对,从而确保信息披露的一致性。由此获取审计师的信任,收取较低的审计费用。另一方面,社会责任信息披露可能是管理层对信息多次筛选的抉择。管理层出于对公司利益与声誉的考量,将社会责任报告作为公关工具,尤其在公司履行社会责任行为表现不佳时,可能利用社会责任报告以选择性披露信息的方式来实现公司形象管理。媒体质疑公司通过披露社会责任信息来掩盖盈余管理行为,可能会增加公司风险,增加公司审计费用和审计资源的投入。

当前公司社会责任信息披露的标准尚未统一,披露较为随意^[1]。部分公司未公开披露社会责任信息,而披露社会责任信息的公司存在应规披露与自愿披露两种形式;部分社会责任信息经过第三方

收稿日期:2019-12-01;修回日期:2020-01-05

基金项目:山东省自然科学基金面上项目“基于公司风险视角的董监高减持股份行为经济后果研究”(ZR2018MG008);山东省社会科学规划研究青年项目“新时代混改背景下山东省管企业国资监管体制创新研究”(19DJJJ06)

作者简介:陈娇娇(1987—),女,山东威海人,山东财经大学会计学院讲师,博士,研究方向为资本市场审计;白芳玉(1995—),女,内蒙古通辽人,国家电网辽宁物资公司职员,硕士研究生,研究方向为资本市场会计。

机构审验,部分未经审验;披露信息的详细程度也存在较大差异。鉴于此,本文以2009—2015年沪深上市公司为研究样本,考察社会责任信息披露对审计师收费水平的影响,研究发现:披露社会责任信息的公司支付较高的审计费用;社会责任信息披露越详细,支付的审计费用越高,自愿披露形式弱化两者之间的正向关系,而第三方机构审验强化两者之间的正向关系。

本文可能的贡献:首先,不同于以往的研究,本文基于国内制度背景聚焦于社会责任信息披露形式与披露的详细程度对审计师收费水平的影响,扩展社会责任信息披露的治理效应与非财务信息披露经济后果的研究。其次,本文补充审计与非财务信息领域的研究,丰富审计收费影响因素的相关文献。在社会责任信息披露形式、披露的详细程度以及是否经审验、审计风险及审计收费之间建立逻辑链条,审计师在制定审计收费决策时应将企业披露的社会责任信息予以充分考虑,并作为决策依据。最后,为监管机构规范社会责任信息披露标准提供依据。鼓励上市公司自愿披露更为详细的社会责任信息,聘任第三方机构对信息进行审验,为上市公司提升社会责任信息披露质量等提供参考。

二、文献回顾

既有研究的逻辑链条多聚焦于企业披露的社会责任信息能否提供增量信息,如果具有信息含量,在资本市场上会带来哪些经济后果。因此,结合文章研究主题,从企业社会责任披露的经济后果与审计收费的视角展开文献回顾。

(一) 社会责任信息披露的经济后果

既有研究较多关注社会责任信息披露是否具有信息含量,如果能提供增量信息,则带来的经济后果是积极抑或是消极?由此呈现出两类相互竞争的研究结论。部分研究者认为披露社会责任信息能产生积极的正向经济后果。高质量的社会责任信息披露体现公司较好的文化素养及道德标准,社会责任报告中披露的非财务信息,作为财务信息的补充,提高企业信息披露的透明度。社会责任信息的披露可以在一定程度缓解管理层选择性与策略性的负面信息管理行为。自愿披露社会责任信息对公司价值有正向影响^[2-3],提高企业市场表现^[4],缓解融资约束^[5-7],显著降低公司的融资成本^[8-9],降低企业现金持有量^[10],降低分析师预测偏差提升预测质量^[11],减轻公司内部信息优势引发的代理问题以及信息不对称问题,在财务披露不透明的公司表现更为明显。此外,社会责任信息披露具有声誉效应与保险效应^[12],有效改善市场信息环境^[13],公司的社会责任信息披露质量较高,进而使得公司的股价更能真实体现公司的运营状况,降低未来股价崩盘风险^[12]。社会责任信息披露质量高的公司发生财务重述可能性较低^[14],对盈余管理有抑制作用^[15-17],有助于外部投资者了解公司财务健康程度,从而制定合理的投资决策,促成跨国并购^[18-19]。

与之相反,部分学者认为非财务信息披露形式多为自愿披露,且其内容大多源自管理层对信息的自我筛选,是管理层与利益相关者多次博弈的内生决策^[20]。公司可能通过自愿披露社会责任信息这种形式化的回应来满足利益相关者诉求与管理者的机会主义动机^[21],更有甚者成为粉饰公司形象、进行自我展示的工具。具体而言,披露社会责任信息源于掩盖公司机会主义行为的非道德动机,并误导信息使用者,进而引发消极的披露后果。管理层将披露社会责任信息作为印象管理的工具,明面上塑造企业的良好形象,暗地里进行言行不一致的避税行为^[22],致使利益相关方对公司业绩评价产生偏差^[23],会引发未来的股价崩盘风险^[24-25]。权小峰等^[26]发现强制披露社会责任信息的公司违规成本高,刘媛媛和田言^[27]指出财务报告误述被发现的可能性越高,企业越不倾向于自愿披露社会责任信息。

(二) 社会责任信息披露与审计收费

社会责任信息披露与审计收费研究基于两个视角:披露动机与披露之后的风险。公司披露的社会责任信息与公司实际的社会责任表现并非一致,公司可能源于经济动机、合法性动机、甚至是管理层自利动机而对外披露社会责任信息。部分研究者发现公司的社会责任表现越好,审计收费越低^[28],社会责任表现较差的公司支付更高的审计费用^[21]。但是重污染行业披露社会责任报告的公司支付的审计费用较低^[29]。基于风险视角,聚焦审计师对披露的社会责任信息的风险认知,本着谨慎

执业的原则将审计风险予以充分考虑,进而影响审计收费。审计师对公司的环境表现予以关注,环境信息披露程度越详细,审计收费越高^[30]。Kevin and Yen^[31]研究发现公司参加与顾客、社区、环境等有争议性的社会活动,会增加审计师对公司经营风险的评估,收取高额审计收费。Kent *et al.*^[32]在此基础上进一步研究发现,审计师认为经过独立第三方鉴证的社会责任报告可信性较高,能降低公司的经营风险^[33],从而收取较低的审计费用。

(三) 文献评述

无论是财务信息质量的质量观还是资本市场效率的计量观,社会责任信息披露的经济后果研究结论尚未统一,呈现积极与消极两种对立的观点。既有研究存在不足之处:首先,概念界定不清,将社会责任表现与社会责任信息披露混为一谈。其次,缺少规范的社会责任信息披露质量评价标准,学者们采用不同的代理变量衡量社会责任信息披露质量,构成了研究结果难以进行比较分析的研究障碍。现有社会责任信息披露与审计收费研究的文献,多从是否披露社会责任报告这一视角,而未涉及披露形式及披露的详细程度,因此,研究结论尚未统一。本文试图解答以下疑惑:公司披露社会责任信息是否影响审计师收费水平?差异化的披露意愿对审计师收费水平的影响是否有区别?社会责任信息披露的详细程度对审计师收费水平有何影响?

三、理论分析与研究假设

社会责任信息披露对审计师收费水平影响的理论依据为利益相关者理论与信号传递理论。利益相关者理论认为,企业是利益相关者的共同体,换言之,企业是公司利益相关方之间的多方契约关系,各方利益相关者缔结“一组契约”,而公司与管理者的声誉是道德政策和管理者决策的函数。道德的公司将获得利益相关者较高度度的信赖,在市场上建立良好的信誉,获得“企业道德报酬”。社会责任信息作为关键的非财务信息扮演着向利益相关者传递公司社会责任履行情况的角色,提升公司信息披露的透明度,有助于利益相关者更为全面地了解公司的运营情况^[3,13]。公司主动披露非财务信息,其最终目的是为了提升利益相关方对公司财务信息的信任^[4]。公司与利益相关者秉承信任与合作的信念将获得良好的协作关系,公司管理层通过社会责任表现抑或是社会责任信息披露与利益相关方进行沟通,良好的社会责任能给公司带来道德报酬。

信号传递理论认为,企业为在市场竞争中脱颖而出,向市场传递信号表明自身具有的高素质,公司会主动对外披露较好的信息,以期以较低的成本向利益相关者传递信息。理论上,公司自愿披露信息能缓解利益相关者与内部人之间的信息不对称,有效改善公司的信息环境^[12-13]。社会责任报告是公司关键的非财务信息,现实中由于信息不对称,外界多用公司对外公开披露的信息来衡量其实际表现。故而,公司以披露社会责任信息的方式来满足利益相关者对公司履行社会责任的诉求。

公司在财务报表审计层面的信息传递主要体现在选择审计师以及支付审计费用两个维度。审计收费作为一种信号传递机制,外部利益相关者对审计收费信息的解读有两种:一是审计师付出额外的审计努力而收取高额的报酬^[34-37],即审计师关注社会责任等非财务信息,将其纳入审计程序之中,以辅助识别公司的绩效和风险。对社会责任报告编制流程进行测试,实施额外的审计程序,影响审计资源的投入,进而影响审计收费;二是聘任声誉高的审计师而给予的声誉溢价^[35-36],支付高额的收费向市场传达公司内部高盈利能力和高成长性的积极信号^[38],即公司倾向于支付较高的审计费用来聘任高声誉的审计师,希冀传达优良审计质量的积极信号。当前处于自愿与应规两种披露形式并存阶段^[13],基于利益相关者理论与信号传递理论,相比未披露社会责任信息的公司,披露社会责任信息报告的公司意在提升社会影响力,向利益相关方传达公司运营良好的信号,倾向于支付较高的审计费用。因此,提出假设 1(H1):

H1: 相比未披露社会责任信息的公司,披露社会责任信息的公司支付的审计费用更高。

社会责任信息是公司重要的非财务信息,是财务信息的重要补充,与财务信息有关联。审计师阅读社会责任报告识别的非财务信息与财务报告中财务信息不一致,即非财务信息无法佐证财务信息,会引起审计师的职业怀疑,可以为财务报表审计提供新的审计线索,实施追加更为细致的审计程

序^[34-35]。故而,如果非财务信息与财务信息之间存在重大不一致,即两类信息存在分歧,也可能被利益相关者识别,降低对财务报告的信赖程度^[13, 26]。虽然审计师无需对公司披露的社会责任信息的恰当性发表审计意见,但是在出具财务报表审计意见时应充分关注社会责任信息。审计师在了解被审计单位及执行审计程序时,应关注公司披露的社会责任信息^[21]。为验证非财务信息对财务信息的补充与佐证作用,分析社会责任信息数据与财务数据之间的关系并检验财务信息的可靠性,审计师对社会责任信息的阅读、分析和关注会增加审计资源的投入,改变审计成本预期。由此,公司披露的社会责任信息越详细,审计师在阅读社会责任报告时投入的时间越多,付出了额外的审计努力,将收取较高的收费溢价补偿。因此,提出假设 2(H2):

H2: 其他条件不变,社会责任信息披露越详细,支付的审计收费越高。

应规披露是按照相应规范的要求公开对外披露社会责任信息,公司按照要求定期向外界传递社会责任信息。自愿披露是公司在未有明确的监管要求下而自发向外界传达信息。在现阶段自愿与应规两种披露形式并存的情况下,深入探究“披露意愿”对社会责任信息披露详略与审计师收费水平的增量影响。即基于审计师视角,探究自愿和应规披露的详细程度对审计师工作成本的增量影响。公司通过披露社会责任信息,向利益相关者传递积极信号,以期通过对外披露更为详尽细致的社会责任信息来补充并印证非财务信息,帮助利益相关者作出更好的决策。

应规披露社会责任信息的公司面临更为强烈的监管约束^[26],依据相关规范要求披露社会责任信息,获得社会公众更多的关注。公司有更为强烈的动机向监管机构与利益相关方披露更为规范、细致的信息,将非财务信息与财务信息的双重信号传达至利益相关者,获取信任。审计师需要为之付出更多的审计努力,耗费更多的审计成本,因此收取高额的溢价补偿^[34-35]。自愿披露的公司没有监管机构的强制要求,相较于应规披露,审计师对自愿披露模式下的社会责任信息的关注度通常较低。虽然审计师对自愿披露的社会责任信息投入工作成本,但是审计师更为重点关注与财务报告相关联的社会责任信息。自愿披露的增量信息对审计师执行审计程序的详略程度影响较小。因此,提出假设 3(H3):

H3: 其他条件不变,相比应规披露意愿,自愿披露意愿弱化了社会责任信息披露详略程度对审计费用的影响。

经审验的社会责任信息是指公司聘任第三方专业机构对社会责任信息进行信息增信与信息甄别而提供合理或者有限的保证。Gary *et al.*^[39]研究发现,财务分析师认为经过鉴证的社会责任报告可信度更高,可以降低分析师预测偏差。李正和李增泉^[40]证实经独立第三方鉴证的社会责任信息具有信息含量。公司主动聘请第三方机构对社会责任信息进行审验,一定程度表明公司对其自身履行社会责任情况的高自信度,借此向利益相关者传达社会责任报告的可靠性^[41]。且在相关监管机构对社会责任报告审验未做明确的强制性披露要求背景之下,管理层主动披露经独立第三方机构审验的社会责任信息,以披露非财务信息方式向利益相关者传递积极信号,以较小的成本来达到“锦上添花”的效果,希冀获得正向市场反应^[3, 4]。审计师对经过审验且详细披露的社会责任信息予以更多的关注,付出额外的审计努力,增加审计工时,收取高额审计费用。因此,提出假设 4(H4):

H4: 其他条件不变,相比未审验的社会责任信息,经独立第三方机构审验的社会责任信息强化了信息披露详略程度对审计费用的正向影响。

四、研究设计

(一) 样本及数据来源

文章以 2009—2015 年沪深 A 股上市公司为研究样本,以 2009 年作为初始样本期,原因是 2009 年上海证券交易所与深圳证券交易所发布了社会责任信息披露政策,此外,从 2009 年起可公开获取润灵环球社会责任评级分数。在初始数据的基础上剔除金融类公司、ST、*ST 以及数据缺失、有异常值的公司。并对连续变量进行上下 1% 的 Winsorize 处理,以期降低异常值的影响。文中财务数据来自 CSMAR 数据库,社会责任相关数据来自润灵环球(RKS)数据库。

(二) 变量选择与定义

1. 被解释变量。审计收费(*Fee*)为被解释变量,为审计师收取的审计费用取自然对数。

2. 解释变量。文章的解释变量为社会责任信息,在验证不同的假设时采用不同的度量方式:(1) 检验假设一,采用 *Disclosure* 度量公司是否披露社会责任信息,披露取值为 1,否则为 0;(2) 检验 H2、H3 和 H4 时,采用润灵环球(*RKS*)社会责任报告评级分数度量社会责任信息披露的详细程度(*CSR*)。

3. 调节变量。本文的调节变量为披露形式(*VOL*),自愿披露时取值为 1,应规披露取值为 0;社会责任信息经第三方机构审验代理变量为 *CSRA* 经审验取值为 1,否则为 0。

4. 控制变量。本文的控制变量包含事务所层面的事务所声誉(*BIG4* 和 *BIG10*)、审计意见(*OPIN*);公司特征层面的公司规模(*SIZE*)、财务杠杆(*LEV*)、盈利能力(*ROA*)、成长性(*GROWTH*)、产权性质(*SOE*)、流动比率(*CRATIO*)、业务复杂度(*COMP*)、亏损状况(*LOSS*);并控制了地区、年度及行业因素。具体的变量解释详见表 1。

表 1 变量说明

变量性质	变量名称	变量	变量定义
被解释变量	审计费用	<i>Fee</i>	审计费用取自然对数
解释变量	社会责任信息	<i>CSR</i>	润灵环球(<i>RKS</i>)社会责任报告评级分数
	是否披露	<i>Disclosure</i>	披露社会责任信息取值为 1,否则为 0
调节变量	披露形式	<i>VOL</i>	自愿披露取值为 1,否则为 0
	是否审验	<i>CSRA</i>	经第三方机构审验取值为 1,否则为 0
控制变量	国际四大	<i>BIG4</i>	国际四大取值为 1,否则为 0
	国内十大	<i>BIG10</i>	国内十大取值为 1,否则为 0
	审计意见	<i>OPIN</i>	非标准审计意见取值为 1,否则为 0
	公司规模	<i>SIZE</i>	总资产取自然对数
	财务杠杆	<i>LEV</i>	总负债/总资产
	盈利能力	<i>ROA</i>	净利润/平均总资产
	成长性	<i>GROWTH</i>	(本期营业收入 - 前期营业收入)/前期营业收入
	产权性质	<i>SOE</i>	控制权为国有取值为 1,否则为 0
	流动比率	<i>CRATIO</i>	流动资产/流动负债
	业务复杂度	<i>COMP</i>	(应收账款 + 存货)/总资产
	亏损状况	<i>LOSS</i>	亏损取值为 1,否则为 0
	地区因素	<i>LOCATE</i>	虚拟变量
	年度因素	<i>YEAR</i>	虚拟变量
行业因素	<i>IND</i>	虚拟变量	

(三) 模型设定

假设一检验披露社会责任信息对审计收费的影响,为避免样本自选择偏差的影响,采用倾向得分匹配(PSM)的方法来检验。披露社会责任信息的公司为处理组(*Treated*),未披露社会责任信息的公司为控制组(*Control*)。借鉴 Dan *et al.*^[11]、王艳艳等^[13]的研究,选取影响社会责任信息披露的配对变量:公司规模(*SIZE*)、财务杠杆(*LEV*)、盈利能力(*ROA*)、成长性(*GROWTH*)、产权性质(*SOE*)、盈余管理程度(*EM*)、市场化指数(*MARKET*)、政治关联(*POL*)、行业效应和年度效应。构建 logit 模型计算倾向得分值(*PS*)并进行配对,在此基础上进行检验。本文通过倾向得分匹配(PSM)来验证 H1,借鉴陈娇娇等^[35-37]的研究构建审计费用影响因素模型,验证 H2、H3 和 H4。模型如下:

$$Fee = \beta_0 + \beta_1 Disclosure + \beta_2 SIZE + \beta_3 LEV + \beta_4 ROA + \beta_5 GROWTH + \beta_6 SOE + \beta_7 EM + \beta_8 MARKET + \beta_9 POL + \beta_j \sum YEAR + \beta_k \sum IND + \xi \quad (1)$$

$$Fee = \beta_0 + \beta_1 CSR + \beta_2 BIG4 + \beta_3 BIG10 + \beta_4 OPIN + \beta_5 SIZE + \beta_6 LEV + \beta_7 ROA + \beta_8 GROWTH + \beta_9 SOE + \beta_{10} CRATIO + \beta_{11} COMP + \beta_{12} LOSS + \beta_i \sum LOCATE + \beta_j \sum YEAR + \beta_k \sum IND + \xi \quad (2)$$

$$Fee = \beta_0 + \beta_1 CSR + \beta_2 VOL + \beta_3 CSR* VOL + \beta_4 BIG4 + \beta_5 BIG10 + \beta_6 OPIN + \beta_7 SIZE + \beta_8 LEV + \beta_9 ROA + \beta_{10} GROWTH + \beta_{11} SOE + \beta_{12} CRATIO + \beta_{13} COMP + \beta_{14} LOSS + \beta_i \sum LOCATE + \beta_j \sum YEAR + \beta_k \sum IND + \xi \quad (3)$$

$$Fee = \beta_0 + \beta_1 CSR + \beta_2 CSRA + \beta_3 CSR* CSRA + \beta_4 BIG4 + \beta_5 BIG10 + \beta_6 OPIN + \beta_7 SIZE + \beta_8 LEV + \beta_9 ROA + \beta_{10} GROWTH + \beta_{11} SOE + \beta_{12} CRATIO + \beta_{13} COMP + \beta_{14} LOSS + \beta_i \sum LOCATE + \beta_j \sum YEAR + \beta_k \sum IND + \xi \quad (4)$$

五、实证结果

(一) 描述性统计

审计收费 (Fee) 的标准差为 0.79, 样本公司审计收费较为均衡, 差异性较小; 将近 39% 的公司自愿披露社会责任信息, 而应规披露所占比重约为 61%, 目前而言, 应规披露占绝对优势; 社会责任信息披露的详细程度 (CSR) 的标准差为 11.36, 初步表明样本公司披露的社会责任信息详略程度波动性较大; 仅有 2% 的公司聘请第三方机构对社会责任信息进行审验, 审验进程任重道远。将近 13% 的公司聘任国际四大事务所进行审计, 55% 的公司选择国内十大事务所执行审计业务, 初步表明国内审计市场竞争激烈, 国内十大事务所占据半壁江山, 并未呈现国际四大垄断市场的局面; 仅有 1% 的样本公司被出具非标准审计意见 (OPIN), 发生亏损 (LOSS) 的比例为 5%, 表明样本公司的财务报表质量较高; 披露社会责任信息的公司多为国有控股, 占比高达 63%。

(二) 实证结果分析

本文采用倾向得分匹配 (PSM) 的方法来检验假设一, 采用 1:3 选择匹配样本, 披露社会责任信息的样本共计 3 332 个, 在匹配样本时考虑到 2009 年与 2010 年自愿披露意愿的公司数量较少, 因此在进行匹配时仅采用 2011—2015 年的样本, 在剔除缺失值之后, 检验假设一的样本总计为 8 511 个。平行假设与平均处理效应检验结果详见表 3 与表 4。

表 3 检验配对样本是否满足平行假设, 配对前后变量的标准偏差绝对值均小于 5%, t 检验结果表明处理组 (Treated) 与控制组 (Control) 满足平行假设。

表 2 主要变量描述性统计

变量	观测值	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
Fee	3 332	13.80	0.79	12.53	13.64	16.49
CSR	3 332	36.27	11.36	17.96	33.81	74.21
VOL	3 332	0.39	0.49	0.00	0.00	1.00
CSRA	3 332	0.02	0.13	0.00	0.00	1.00
BIG4	3 332	0.13	0.33	0.00	0.00	1.00
BIG10	3 332	0.55	0.50	0.00	1.00	1.00
OPIN	3 332	0.01	0.08	0.00	0.00	1.00
SIZE	3 332	22.72	1.35	20.09	22.62	26.40
LEV	3 332	0.49	0.20	0.06	0.51	0.86
ROA	3 332	0.07	0.06	-0.08	0.06	0.29
GROWTH	3 332	0.17	0.32	-0.43	0.12	1.84
SOE	3 332	0.63	0.48	0.00	1.00	1.00
CRATIO	3 332	2.01	2.19	0.24	1.40	15.52
COMP	3 332	0.27	0.19	0.01	0.24	0.77
LOSS	3 332	0.05	0.22	0.00	0.00	1.00

表 3 平行假设检验结果

匹配变量	均值		标准偏差	t-test	
	处理组	控制组	(%)	t	p > t
SIZE	22.05	22.02	2.40	0.57	0.57
LEV	0.43	0.43	-0.21	-0.06	0.95
ROA	0.07	0.07	-2.34	-0.44	0.66
GROWTH	0.64	0.65	-0.01	-0.03	0.98
SOE	0.40	0.42	-4.13	-0.96	0.34
MARKET	11.87	11.69	3.24	0.75	0.45
EM	0.07	0.06	0.32	1.17	0.24
POL	0.75	0.75	-1.51	-0.37	0.72

表 4 平均处理效应检验结果

变量	样本形式	处理组	控制组	ATT	S. E.	T-stat
Fee	Unmatched	13.61	13.38	0.23	0.02	13.25***
	Matched	13.61	13.51	0.09	0.02	4.04***

表4列示平均处理效应的检验结果,ATT值在1%的水平显著。在充分控制公司特质之后,披露社会责任信息与审计收费显著正相关,H1得到验证。

表5中第(2)列是采用配对样本后的回归结果,Disclosure的系数在1%的水平上显著,假设一得到验证。公司对外披露社会责任信息来向利益相关方传达社会责任履行情况,提升公司正面形象,获取利益相关方的信任与支持,以期长期合作发展。审计师将社会责任信息作为审计风险评估及应对的组成部分,投入审计资源,收取高额审计费用弥补审计成本。

表6中列示H2、H3和H4的回归检验结果。其中,第(2)列检验社会责任信息披露详细程度对审计收费的影响,CSR的系数在1%的水平上显著。在签订审计契约时,审计师依据预期的审计成本确定审计收费水平。出于谨慎执业的考虑,审计师需要充分关注社会责任信息等非财务信息,以期佐证财务信息。因此,对披露的社会责任信息的真实性、完整性与准确性予以充分关注,以确保信息披露的完整性,公司披露的社会责任信息详细度高会增加审计师的努力,由此提高审计收费,H2得到验证。第(3)列检验社会责任信息披露形式的调节作用,VOL×CSR的系数在1%的水平上显著负相关,即相比应规披露,自愿披露模式的公司支付的审计费用较低,自愿披露形式弱化信息披露详细程度对审计收费的正向影响。应规披露模式较为规范,审计师需要投入更多的审计资源关注社会责任信息。相较于应规披露,审计师对自愿披露模式下的社会责任信息的关注度相对较低,自愿披露弱化了披露的详细程度对审计收费的影响,H3得到验证。第(4)列CSRA×CSR的系数在1%的水平显著正相关,即聘任独立机构对社会责任信息审验显著强化披露详略对审计费用的影响,H4得到验证。公司主动聘任第三方机构对社会责任报告披露的信息提供合理或者有限的保证,以期向利益相关者传达更为可靠的信息,为其提供相关决策参考。而审计师对经过审验且详细披露的社会责任信息持有谨慎态度,投入额外的审计工时,执行更多的审计程序,收取高额收费补偿。

(三) 稳健性检验

当前社会责任信息披露呈现自愿披露与应规披露并存的模式,为避免公司特质而非披露模式可能引发的样本自选择问题,本文采用Heckman的两阶段回归来进行控制。本文借鉴Dan et al.^[11]、王艳艳等^[13]的研究,构建模型(5)估计公司自愿披露社会责任信息的概率,计算出逆米尔斯比IMR值。采用Dis度量自愿披露社会责任信息的虚拟变量,自愿披露取值为1,否则为0。

$$Dis = \beta_0 + \beta_1 SIZE + \beta_2 LEV + \beta_3 ROA + \beta_4 GROWTH + \beta_5 SOE + \beta_6 EM + \beta_7 MARKET + \beta_8 POL + \beta_i \sum YEAR + \beta_j \sum IND + \xi \quad (5)$$

在进一步控制IMR值的基础上对模型(6)进行回归,检验结果见表7。

$$Fee = \beta_0 + \beta_1 CSR + \beta_2 BIG4 + \beta_3 BIG10 + \beta_4 OPIN + \beta_5 SIZE + \beta_6 LEV + \beta_7 ROA + \beta_8 GROWTH + \beta_9 SOE + \beta_{10} CRATIO + \beta_{11} COMP + \beta_{12} LOSS + \beta_{13} IMR + \beta_i \sum LOCATE + \beta_j \sum YEAR + \beta_k \sum IND + \xi \quad (6)$$

表5 假设一实证检验回归结果

	(1)	(2)
	Fee	Fee
Disclosure	0.2259*** (13.314)	0.0903*** (6.713)
SIZE		0.3059*** (58.341)
LEV		0.1335*** (5.159)
ROA		-0.0806 (-1.104)
GROWTH		-0.0007 (-0.528)
SOE		-0.1065*** (-10.086)
MARKET		0.0148*** (17.696)
EM		0.0008 (0.747)
POL		0.0286*** (3.014)
YEAR	控制	控制
IND	控制	控制
Intercept	13.3802*** (2160.907)	6.6085*** (59.904)
N	8511	8511
Adjust R ²	0.020	0.411
F值	177.248	213.327

注:***、**、* 分别表示1%、5%、10%的显著性水平。

表 6 实证检验回归结果

变量	被解释变量: <i>Fee</i>		
	H2	H3	H4
<i>CSR</i>	0.0029*** (3.936)	0.0056*** (6.398)	0.0017*** (2.596)
<i>VOL</i>		0.3861*** (6.763)	
<i>VOL × CSR</i>		-0.0090*** (-6.050)	
<i>CSRA</i>			-1.0770*** (-3.250)
<i>CSRA × CSR</i>			0.0190*** (3.790)
<i>BIG4</i>	0.6275*** (21.618)	0.6218*** (21.437)	0.6226*** (21.497)
<i>BIG10</i>	0.1004*** (5.660)	0.1036*** (5.880)	0.1005*** (5.690)
<i>OPIN</i>	0.2280** (2.470)	0.2170** (2.370)	0.2250** (2.450)
<i>SIZE</i>	0.4208*** (46.255)	0.4166*** (45.805)	0.4209*** (46.387)
<i>LEV</i>	-0.1606** (-2.397)	-0.1607** (-2.406)	-0.1646** (-2.455)
<i>ROA</i>	-0.0500 (-0.310)	-0.0540 (-0.337)	-0.0360 (-0.228)
<i>GROWTH</i>	0.0305 (1.218)	0.0339 (1.347)	0.0325 (1.286)
<i>SOE</i>	-0.1647*** (-8.988)	-0.1605*** (-8.820)	-0.1607*** (-8.760)
<i>CRATIO</i>	-0.0140*** (-2.890)	-0.0150*** (-3.090)	-0.0140*** (-2.950)
<i>COMP</i>	0.2180*** (3.650)	0.2170*** (3.660)	0.2170*** (3.640)
<i>LOSS</i>	0.1520*** (3.880)	0.1520*** (3.890)	0.1570*** (4.001)
<i>LOCATE</i>	控制	控制	控制
<i>YEAR</i>	控制	控制	控制
<i>IND</i>	控制	控制	控制
<i>Intercept</i>	4.1668*** (20.798)	4.1725*** (20.936)	4.1907*** (20.966)
N	3332	3332	3332
Adjust R ²	0.683	0.687	0.685
F 值	206.457	203.910	196.960

注: ***、**、* 分别表示 1%、5%、10% 的显著性水平。

表 7 Heckman 两阶段回归结果

Panel A: Heckman 第一阶段回归		Panel B: Heckman 第二阶段回归	
变量	模型(5) <i>Dis</i>	变量	模型(6) <i>Fee</i>
<i>SIZE</i>	0.2185*** (11.767)	<i>CSR</i>	0.0049*** (3.403)
<i>LEV</i>	-0.4226*** (-4.109)	<i>LEV</i>	-0.2092* (-1.784)
<i>ROA</i>	1.1458*** (4.117)	<i>ROA</i>	0.5770* (1.913)
<i>GROWTH</i>	-0.0013 (-0.340)	<i>GROWTH</i>	0.0009 (0.765)
<i>SOE</i>	0.0370 (0.940)	<i>SOE</i>	-0.1548*** (-5.625)
<i>EM</i>	-0.1001 (-0.704)	<i>OPIN</i>	-0.0770 (-0.540)
<i>MARKET</i>	-0.0081** (-2.480)	<i>SIZE</i>	0.4161*** (9.642)
<i>POL</i>	0.1470*** (3.870)	<i>BIG4</i>	0.5020*** (8.120)
<i>YEAR</i>	控制	<i>BIG10</i>	0.0510* (1.930)
<i>IND</i>	控制	<i>CRATIO</i>	-0.0028 (-1.330)
<i>Intercept</i>	-6.0209*** (-15.145)	<i>COMP</i>	0.2420*** (2.680)
<i>Pseudo R²</i>	0.0423	<i>LOSS</i>	0.1410** (2.510)
<i>LR chi²</i>	301.376	<i>IMR</i>	0.5326** (2.305)
		<i>LOCATE</i>	控制
		<i>YEAR</i>	控制
		<i>IND</i>	控制
		<i>Intercept</i>	3.4418*** (2.636)
		Adjust R ²	0.503
		F 值	38.817

注: ***、**、* 分别表示 1%、5%、10% 的显著性水平。

表 7 的 Panel A 列示第一阶段的回归结果 拟合优度 Pseudo R² 与 LR chi² 均满足统计要求,由此估计的 IMR 值可信度较高。Panel B 列示第二阶段回归结果,修正自选择偏误之后 CSR 与 IMR 系数

均显著为正,再次验证了社会责任信息披露详细的公司支付较高的审计费用。

六、结论与对策建议

文章基于社会责任信息视角考察非财务信息披露对审计收费水平的影响,研究发现:披露社会责任信息的公司支付高额的审计费用;社会责任信息披露越详细审计收费越高,自愿性披露形式弱化两者之间的正向影响,而第三方审验强化两者之间的正向影响。本文的研究结论为非财务信息披露经济后果提供经验证据,并扩展审计收费影响因素研究。

基于上述结论,提出如下对策建议:

1. 监管机构应加强监管与引导。监管机构应重视社会责任对公司经营风险管理与公司利益相关方关系治理的重要作用,通过强制执行环境保护、消费者权益保护、劳动合同等方面的相关法律,监管与引导公司履行社会责任与信息披露行为。公司履行社会责任并披露社会责任信息来降低经营风险,提升利益相关方对公司财务信息的信任。

2. 完善社会责任信息披露制度。制定社会责任信息披露规范,出台更为详尽的披露规定,建立衡量社会责任信息披露质量的标准,为提升披露形式、披露内容以及披露质量提供制度支撑。鼓励公司将财务信息与非财务信息组合披露,提升社会责任信息披露的详细程度,提升信息披露透明度与质量。以便信息使用者识别社会责任履行情况,推动独立第三方机构对社会责任信息进行审验,增强披露信息的可信性,避免将社会责任信息的自愿披露演化成表面化的形象管理行为,提高决策有用性。

3. 审计师应将风险导向审计思维贯穿到审计业务执行过程中。审计师应意识到社会责任等非财务信息与财务信息绝非独立存在,二者是互补关系,在执行审计业务时应关注上市公司的社会责任信息。审计师应将社会责任报告纳入公司风险评估过程中,以期为财务报表审计提供新的审计线索,从中捕捉公司可能存在的重大错报风险,并在确定审计收费水平时加以考虑,降低审计风险。

参考文献:

- [1]孙岩. 社会责任信息披露的清晰性、第三方鉴证与个体投资者的投资决策——一项实验证据[J]. 审计研究, 2012(4): 97-104.
- [2]PLUMLEE M, BROWN D, HAYES R M, et al. Voluntary environmental disclosure quality and firm value: further evidence[J]. Journal of accounting and public policy, 2015, 34: 336-361.
- [3]王诗雨,汪官镇,陈志斌. 企业社会责任披露与投资者响应——基于多层次资本市场的研究[J]. 南开管理评论, 2019(1): 151-165.
- [4]郭晔,苏彩珍,张一. 社会责任信息披露提高企业的市场表现了吗? [J]. 系统工程理论与实践, 2019(4): 881-892.
- [5]何贤杰,肖士盛,陈信元. 企业社会责任信息披露与公司融资约束[J]. 财经研究, 2012(8): 60-71.
- [6]钱明,徐光华,沈弋. 社会责任信息披露、会计稳健性与融资约束——基于产权异质性的视角[J]. 会计研究, 2016(5): 9-17.
- [7]高凡雅,田高良,王喜. 中小企业履行社会责任能缓解融资约束吗? [J]. 科学学与科学技术管理, 2017(6): 133-143.
- [8]DAN S D, OLIVER Z L, ALBERT T, et al. Voluntary nonfinancial disclosure and the cost of equity capital: the initiation of corporate social responsibility reporting[J]. The accounting review, 2011, 86(1): 59-100.
- [9]钱明,徐光华,沈弋,等. 民营企业自愿性社会责任信息披露与融资约束之动态关系研究[J]. 管理评论, 2017(12): 165-176.
- [10]徐辉,周孝华. CSR 信息披露质量与现金持有决策[J]. 审计与经济研究, 2019(5): 75-84.
- [11]DAN S D, SURESH R, ALBERT T, et al. Nonfinancial disclosure and analyst forecast accuracy: international evidence on corporate social responsibility disclosure[J]. The accounting review, 2012, 87(3): 723-759.
- [12]宋献中,胡瑁,李四海. 社会责任信息披露与股价崩盘风险——基于信息效应与声誉保险效应的路径分析[J]. 金融研究, 2017(4): 165-179.

- [13]王艳艳,于李胜,安然.非财务信息披露是否能够改善资本市场信息环境?——基于社会责任报告披露的研究[J].金融研究 2014(8):178-191.
- [14]王霞,徐怡,陈露.企业社会责任信息披露有助于甄别财务报告质量吗?[J].财经研究 2014(5):133-144.
- [15]KIM Y, PARK M S, WIER B. Is earnings quality associated with corporate social responsibility? [J]. The accounting review, 2012, 87(3):761-796.
- [16]刘华,魏娟,巫丽兰.企业社会责任能抑制盈余管理吗?——基于强制披露企业社会责任报告准实验[J].中国软科学 2016(4):95-107.
- [17]陈国辉,关旭,王军法.企业社会责任能抑制盈余管理吗?——基于应规披露与自愿披露的经验研究[J].会计研究 2018(3):21-28.
- [18]吴剑峰,乔璐.企业社会责任与跨国并购的关系:研究综述与展望[J].经济管理 2018(11):193-210.
- [19]邓秀媛,傅超,傅代国.企业社会责任对海外并购影响的实证研究[J].中国软科学 2018(1):110-126.
- [20]张正勇,吉利,毛洪涛.公司社会责任信息披露与经济动机研究——来自中国上市公司社会责任报告的经验证据[J].证券市场导报 2012(7):16-23.
- [21]朱敏,刘拯,施先旺.披露社会责任信息会影响审计收费吗——基于中国上市公司的经验证据[J].山西财经大学学报 2015(12):113-124.
- [22]邹萍.“言行一致”还是“投桃报李”?——企业社会责任信息披露与实际税负[J].经济管理 2018(3):159-177.
- [23]黄艺翔,姚铮.企业社会责任报告、印象管理与企业业绩[J].经济管理 2016(1):105-115.
- [24]权小锋,吴世农,尹洪英.企业社会责任与股价崩盘风险“价值利器”或“自利工具”?[J].经济研究 2015(11):49-64.
- [25]权小锋,肖红军.社会责任披露对股价崩盘风险的影响研究:基于会计稳健性的中介机理[J].中国软科学 2016(6):80-97.
- [26]权小锋,徐星美,许荣.社会责任强制披露下管理层机会主义行为考察——基于A股上市公司的经验证据[J].管理科学学报 2018(12):95-110.
- [27]刘媛媛,田言.财务报表误述、误述风险与自愿性信息披露——基于企业社会责任报告的证据[J].会计研究 2019(4):26-35.
- [28]翟华云,郝军,方芳.社会责任表现、报告鉴证与审计定价[J].证券市场导报 2014(6):32-37.
- [29]韩丽荣,高瑜彬,盛金,等.注册会计师是否关注了环境事项?——来自中国沪市重污染行业的经验证据[J].当代会计评论 2011(2):37-53.
- [30]韩丽荣,高瑜彬,姜悦.企业环境信息披露对审计费用影响的实证分析[J].当代经济研究 2014(5):92-96.
- [31]KEVIN K, YEN H T. The effects of clients' controversial activities on audit pricing [J]. A journal of practice & theory, 2013, 32(2):67-96.
- [32]KENT B, DONALD D, ANITA R. Sustainability makes auditors see green [J]. SAM advanced management journal, 2013, 78(2):25-32.
- [33]CHIA D, SARA T. Does intellectual capital disclosure matter for audit risk? Evidence from the UK and Italy [J]. Sustainability 2016 8:1-19.
- [34]陈娇娇.异常整合审计费用研究[J].价格理论与实践 2019(2):104-107.
- [35]陈娇娇,方红星.审计关系错配、盈余质量与整合审计收费[J].审计与经济研究 2019(1):24-32.
- [36]陈娇娇.审计师变更与整合审计收费实证研究[J].中国注册会计师 2018(2):58-63.
- [37]陈娇娇.整合审计模式下财务报表审计收费影响因素研究[J].南京财经大学学报 2017(5):76-86.
- [38]彭雯,张立民,钟凯.审计师行业专业能力能够提高社会责任信息可靠性吗?——基于债务融资成本视角的分析[J].经济管理 2017(2):163-180.
- [39]GARY P, PETER R, ROGER S. Impact of assurance and assurer's professional affiliation on financial analysts' assess-

ment of credibility of corporate social responsibility information [J]. Auditing: a journal of practice & theory, 2011, 30 (3): 239-254.

[40] 李正, 李增泉. 企业社会责任报告鉴证意见是否具有信息含量——来自我国上市公司的经验证据 [J]. 审计研究, 2012(1): 78-86.

[41] DU K, WU S J. Does external assurance enhance the credibility of CSR reports? Evidence from CSR-related misconduct events in Taiwan [J]. Auditing: a journal of practice & theory(conditional acceptance), 2019, 38: 101-130.

(责任编辑:王顺善;英文校对:葛秋颖)

Does Social Responsibility Information Disclosure Affect Audit Fees?

CHEN Jiaojiao¹, BAI Fangyu²

(1. School of Accounting, Shandong University of Finance and Economics, Jinan 250014, China;

2. State Grid Liaoning Material Company, Shenyang 110016, China)

Abstract: Using A-share companies listed in Shanghai and Shenzhen Stock Exchanges during 2009—2015, this paper empirically analyzes impact of form and level of detail of social responsibility information disclosure on audit fees. Results show companies that disclose social responsibility information pay higher audit fees. Audit fees premium associated with more detailed disclosure. Voluntary disclosure forms weaken the positive relationship between them, while third-party institutions examine and strengthen the positive relationship between them. The paper expands the research on governance effects of social responsibility information disclosure and economic consequences of non-financial information disclosure and provides empirical evidence for the study of factors affecting audit fees. Supervisors should strengthen supervision and guidance of corporate social responsibility performance and information disclosure behavior, and improve construction of social responsibility information disclosure system. Companies should disclose financial and non-financial information in combination, and hire independent third-party institutions to review social responsibility information to enhance the credibility of disclosed information. Auditors should incorporate social responsibility reports into the company's risk assessment process and take them into account when determining audit fees to reduce audit risks.

Key words: non-financial information; social responsibility; information disclosure; audit fees