

构建中国特色哲学社会科学评价理论体系： 研究现状、现实难点与突破路径

曹昭乐

(中国社会科学院 中国社会科学评价研究院 北京 100732)

摘要: 新时代的评价实践孕育着新的评价理论,构建中国特色哲学社会科学评价理论体系亟须受到关注。利用 VOSviewer 等文献计量分析工具,对中国期刊网(CNKI)期刊数据库收录的 2015—2019 年我国哲学社会科学评价理论论文数据进行分析,从研究关注度、学科分布、研究团队、研究热点与前沿等方面梳理和归纳我国哲学社会科学评价理论体系的研究现状及特点;指出核心概念建构、学科体系建设、理论话语影响力与推广度等三个方面是构建中国特色哲学社会科学评价理论体系的现实难点;基于此,探寻构建中国特色哲学社会科学评价理论体系的突破路径和策略。

关键词: 评价理论;中国特色;哲学社会科学评价;核心概念;学科建设;话语体系

中图分类号: C12 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-6049(2020)05-0068-10

一、引言

习近平总书记在《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》中指出“社会总是在发展的,新情况新问题总是层出不穷的,其中有一些可以凭老经验、用老办法来应对和解决,同时也有不少是老经验、老办法不能应对和解决的。如果不能及时研究、提出、运用新思想、新理念、新办法,理论就会苍白无力,哲学社会科学就会‘肌无力’。”新时代哲学社会科学相关研究必须高度重视理论时代性和原创性。评价是经验积累、认识提升、改善实践的重要环节,是社会活动不可分割的重要组成部分,在推进新时代中国特色社会主义建设和国家现代化治理中发挥着重要作用。在此意义上,构建中国特色哲学社会科学评价理论体系、指标体系、学科体系、话语体系是评价研究和实践发展的应有之义。目前,哲学、语言学、教育学等哲社类学科领域都结合各自实践开展了相应评价理论研究,通过在其学科领域中的广泛应用初步显示出了一定的理论解释力;而当这些带有某一学科专业色彩的评价理论意欲从一般意义上科学引导中国特色哲学社会科学评价实践,解释形形色色的评价问题和现象时,似乎又“实力”不足。比如,阐释和解决包含多个分支学科以及备受国内外学界关注的学术评价中的重大和难点问题,就很难从某一学科中找到可以“对口支援”的评价理论;如何破“五唯”、如何建立既科学权威又公开透明的哲学社会科学学术评价体系仍然是评价学界的痛点和难点。因此,构建具有统领意义的中国特色哲学社会科学评价理论体系,加快推进相关研究非常重要且迫切,亟须受到学界关注和重视。

了解和认识前人研究成果,是任何学术研究和创新向前推进的最基本又至关重要的研究环节。

收稿日期:2020-08-06;修回日期:2020-09-10

基金项目:中国社会科学评价研究院重大课题“评价理论溯源及构建”(casses202001)

作者简介:曹昭乐(1993—),陕西商洛人,教育学博士,中国社会科学评价研究院助理研究员,研究方向为高等教育管理、评价理论。

鉴于此,本文将首先通过广泛搜集、梳理和总结已有论文成果,解读和分析我国哲学社会科学评价理论的研究现状及特点;在此基础上,进一步挖掘和发现构建中国特色哲学社会科学评价理论体系的难点和困境;最后以问题为导向,探索寻求构建这一理论体系的突破路径,以期为构建中国特色哲学社会科学评价理论体系提供新视角、新思路。

二、中国特色哲学社会科学评价理论体系研究现状

期刊论文是观察和衡量一个领域研究进展最基本的分析对象。为了掌握中国特色哲学社会科学评价理论的研究现状,先后进行三次文献筛选。第一次,通过访问中国期刊网(CNKI),采用检索式“主题 or 关键词 or 篇名 or 摘要=评价理论”;第二次,搜索2015—2019年相关文献,原因是有着巨大理论说服力和思想引领力、加快繁荣发展和构建中国特色哲学社会科学事业的纲领性文献——《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》发表于2016年5月17日,为了便于观测中国特色哲学社会科学评价理论研究在这一重要讲话前后的变化情况,将文献搜索基准年份定为2015年;第三次,选择社科类期刊,去除会议论文、书评、缺失作者和关键词等信息的文献,与本研究主题不符的文章,最终得到目标文献265篇。运用CNKI的计量可视化分析工具和文献管理软件Endnote对这些文本格式进行转换后,利用VOSviewer等文献计量分析工具进行统计处理。具体研究现状及特点如下。

(一) 研究关注度提高,但总量和高质量论文数量有待提升

发文量是学术评价标准中不可缺少的一项指标,对学者研究方向的选择起着重要的引导作用,也是直观反映学界对某一研究主题关注程度的基本指标。由图1可知,2015—2019年期间哲学社会科学评价理论研究论文的发表数量呈波动增长。2016年目标文献数量与2015年相比出现骤增,但随后出现波动下降,2018年以后又“触底反弹”,截至2019年达到53篇。结合2016年和2018年的政策背景,就可

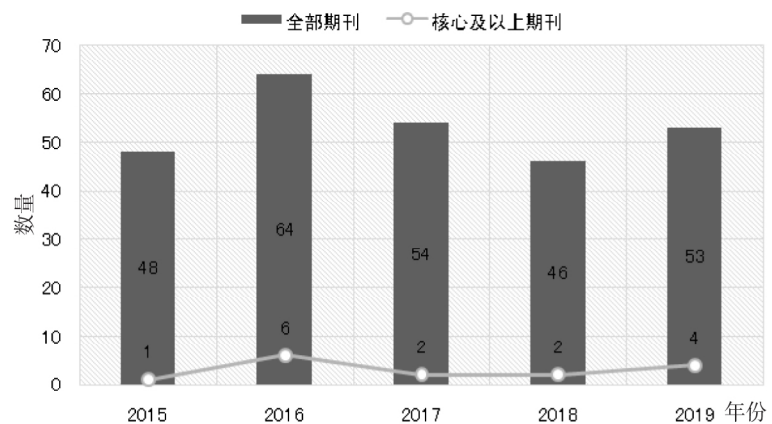


图1 2015—2019年中国哲学社会科学评价理论研究年度发文数量

以理解在这两个关键时间点前后我国哲学社会科学评价理论的研究动向何以为此。2016年,习近平总书记的《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》极大鼓舞了哲学社会科学基础理论研究者的士气和热情,因此,该年度评价理论研究论文的发表量出现快速增长;2018年,随着中共中央办公厅和国务院办公厅印发《关于深化项目评审、人才评价、机构评估改革的若干意见》、国务院印发《关于优化科研管理提升科研绩效若干措施的通知》、教育部办公厅印发《关于开展清理“唯论文、唯帽子、唯职称、唯学历、唯奖项”专项行动的通知》等系列科研和学术评价相关政策后,哲学社会科学学术评价导向发生了重要变化。如此,“学术泡沫”被戳破,追求短浅快的“应用性”“功利性”科研方式迅速降温。从图1可以看出,2017年和2018年高质量论文均为2篇,但后者总量比前者有所减少。这表明随着论文发表及其评价门槛的提高,学者在发表相关论文时也更为慎重,评价理论研究中的“注水”论文数量减少,总体发表数量也随之降低。

除了政策导向和影响之外,致使评价理论研究成果低产、发表慢的一个直接原因是中国特色哲学社会科学评价理论在庞大的评价研究领域尚属一个新兴的理论主题。本身从事基础理论可能是在须臾之间产生一个思想或想法,但是要论证、判断、推理和实现它往往需要一个缓慢而又艰难的过程;倘若这个基础理论正处于新生发展阶段,相关领域的学者们还在“孤独”的探索和思考,那么发表具有成熟观点和见解的论文数量必然十分有限。

整体上,近五年学界对哲学社会科学评价理论研究保持着一定的关注度,并且有上升的势头,但

文献总量太少,在哲社类评价研究主题上万篇的发文体量中占比不足1%,其中专门研究中国特色哲学社会科学评价理论的论文成果更是沧海一粟。另外,从核心及以上期刊发文数量来看,高质量论文成果太少。2015—2019年累计论文数量仅有15篇;在各年度总发文量中的平均占比不足5%。如果将评价研究比喻为一棵繁茂的大树,目前哲社领域的评价理论研究还是其中一个缓慢生长中的枝芽。与之相关的论文成果在数量和质量上都有很大的提升空间,可供理论研究者深耕挖掘的研究潜力巨大。

(二) 涉及学科面广,但不同学科关注度差异较大

一个理论体系的建立和科学性的体现需要学科支撑。因此,我们需要认识和了解当前构建中国特色哲学社会科学评价理论体系的学科基础和生态。根据图2的CNKI文献学科分类进行统计,多个哲社类学科都有评价理论研究成果发表,但这些学科对评价理论关注程度不同。其中发文量最多的是社会科学学科,并且表现出上升的趋势;经济与管理科学学科作为“后起之秀”在近五年也产出了较多与评价理论研究相关的论文成果,增长势头强劲;哲学与人文科学学科对评价理论研究的关注一直相对稳定,但近两年有下降趋势。

那么,在上述学科大类中有哪些具体学科领域关注了评价理论研究,关注到何种程度呢?通过进一步统计发现,外国语言文学(19.6%)、高等教育学(14.0%)、宏观经济管理(9.4%)、中国语言文学(8.3%)、企业经济(6.0%)、教育理论与教育管理(6.0%)、工业经济(5.3%)、图书情报学(4.2%)、军事学(3.0%)、体育学(3.0%)等学科评价理论发文量位列前十,总量占比已经接近80%,是评价理论研究的主要学科阵地。此外,论文发表数量排前十名的学科中,外国语言文学和中国语言文学等哲学人文科学学科看似仅占2席,但其论文发表总量占比已经接近30%;加之高等教育学和教育理论与教育管理等教育学领域发文量,仅这两个学科评价理论研究论文发表总量占比将近50%,见图3。可见,现阶段语言学和教育学是评价理论研究的主力学科。

上述学科关注度的差异性特点与各学科评价理论研究的社会需求程度和成熟度有关。从社会需

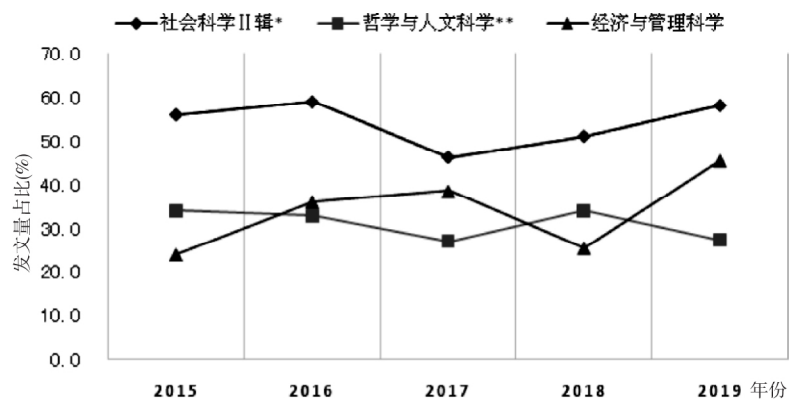


图2 2015—2019年中国哲学社会科学领域评价理论研究论文涉及学科年度分布(前3位)

注:* 包括社会学、统计学、民族学、人口学、教育学、体育学等,** 包括文学、美学、历史学、哲学、宗教学、艺术学等。

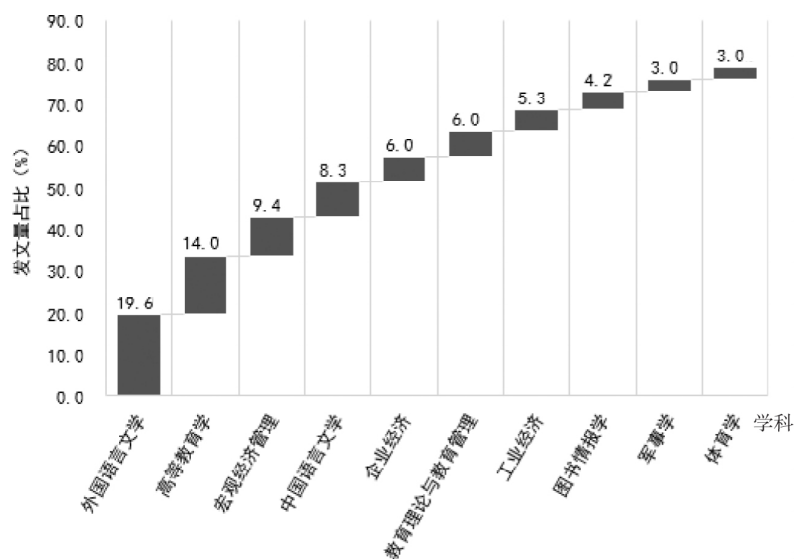


图3 2015—2019年中国哲学社会科学领域评价理论研究论文发表具体学科分布(前10位)

外国语言文学和中国语言文学等哲学人文科学学科看似仅占2席,但其论文发表总量占比已经接近30%;加之高等教育学和教育理论与教育管理等教育学领域发文量,仅这两个学科评价理论研究论文发表总量占比将近50%,见图3。可见,现阶段语言学和教育学是评价理论研究的主力学科。

上述学科关注度的差异性特点与各学科评价理论研究的社会需求程度和成熟度有关。从社会需

求层面来看,评价理论研究较多在社会科学范畴中进行。而社会科学发展的动力是知识行动者偏好与社会功能性需求^[1]。学者的研究兴趣、教育背景等研究“习性”和社会发展具体情境引导评价理论研究趋向。在构建“双循环”新发展格局的背景下,评价理论研究需要“引进来”与“走出去”并重,语言、基础建设和信息传播是重要抓手和媒介;同时,教育实践和改革是寄托人民对美好生活期盼的民生工程,对教育评价理论进行研究具有强烈社会需求。因此,评价理论研究成果多产自语言学、教育学等学科领域,这也符合我国人文社会科学倡导的解决现实问题的研究原则。从理论研究发展历程来看,我国现代语篇评价理论和教育评价理论基础框架主要源于欧美国家。语篇评价理论自20世纪末创建于澳大利亚,发展至今经历了三个阶段^[2];教育评价理论自19世纪末诞生于美国,发展至今已历经了四个阶段^[3]。它们的理论架构和研究范式已经相对完善和成熟。在此基础上,我国通过吸收国外评价理论的研究成果和自身实践,积累丰富经验,同时通过反思总结实践,将其上升为可以指导本土评价活动的科学理论,实现“学以致用”,可以较快形成一系列的学术成果,论文发表相对高产;若对没有前期积累的学科进行评价理论研究,则要从基本思想、核心概念、理论框架等最基础的研究问题做起,难度和挑战性可想而知。尤其在当前“应用性”研究爆发的学术生态中,少有学者能够坚持知难而进产出突破性的学术成果。因此,从零开始研究评价理论的学科和已有一定基础的学科对这一领域的关注度出现较大差异。

(三) 形成一些研究小团队,但合作网络稳定性和影响力有待加强

评价理论体系的构建离不开研究团队的有力支撑。2015—2019年有一些学者和机构较为关注评价理论研究,建立了一定研究网络,但是参与其中的研究人员力量、合作稳定性和影响力相对不足。

从学者层面来看,郭丽君^[4-5]、刘婷婷^[6-7]和李伟^[8-10]是评价理论研究论文发表数量排前三的学者,在他们的带领下形成了一些小范围的合作网络。结合表1,从合作人数、合作频次这两个影响学者合作网络稳定性的重要因素进一步分析作者们的合作情况。

表1 2015—2019年评价理论研究高发文作者分布(前3位)

序号	作者(职称)	所在机构	研究方向	发文形式及数量	发文时间	被引次数
1	郭丽君 (教授)	湖南农业大学	高等教育、教育理论与管理、 图书情报	一作2篇 (合作者同单位)	2018—2019	9
2	刘婷婷 (讲师)	江苏师范大学 科文学院	中国语言文字、外国语言文 字、学前教育	一作2篇 (来自不同单位)	2018	10
3	李伟 (博士生)	解放军外国语学院	外国语言文字、中国语言文字	独作2篇 一作1篇 (合作者同单位)	2015—2016	10

从合作人数上看,评价理论研究高发文作者多以同单位中两两合作的方式发表论文,合作网络较为单一。而对于哲学社会科学研究成果的合作方式,学界有一些基本共识。比如,在人文社会科学领域,尤其是文科基础理论研究领域,只有第一作者论文才能反映和用于评价学者的学术水平。与理工科等应用实证类研究不同,这些领域的学术思想个性化特征鲜明,真正有思想性和创新性的研究成果不可能有太多作者^[11]。现行人文社会科学学术评价以第一或独立作者为准的制度也支持了这一共识。由此看来,似乎“少而精”的小团队更有利于打造哲学社会科学评价理论的研究高地,更有利于维持研究稳定性。但是,从长远来看并不如此。由于团队力量过于单薄,后备力量断层,合作范围有限,理论研究传播力和扩散力不足,导致评价理论走向疲态,原有合作者因此会转换研究兴趣,进而影响合作网络的稳定和可持续发展。从合作频次上看,高发文作者的发文时间多集中在1~2年,合作研究周期较短。

从合作频次上看,作者之间合作频率不高,同一个团队最高论文合作发表数量也只有2篇,并且基本为短期阶段性的产出,后续少有继续合作的论文成果发表出来,不利于巩固已有合作网络及其学术地位。合作周期之所以出现这些表征和问题,也是有因可循的。正如我们所知,与实证研究相比,理论创新研究,尤其在人文社会科学领域难度较大,论文产出周期长。因此,学者在纯理论研究方面

发文量较少,周期长,延续性不高,多年可能只发表1篇或在长时间积累后集中发表。除此之外,学术研究支持方式和研究驱动力也会影响发表周期和延续性。我国目前的人文社会科学研究大量依托各级各类基金项目 and 课题,课题的立项以解决现实问题为原则^[11],整体上属于课题支持导向型;研究内容和学术论文的产生随课题立项和结项变化,由课题项目驱动下的评价理论研究成果大致集中在两年左右完成发表,结项后便少有论文产出。

形成研究团队后,保证论文成果的影响力和价值才能从根本上为哲学社会科学评价理论体系的构建做出贡献。文献被引次数可以反映论文和作者的学术影响力,被引频次越多,影响力和价值就越大。从表1和CNKI文献分析结果可知,三位高发文作者虽然在论文发表数量上有细微优势,但其论文被引次数与同年度其他作者相比还有一定差距。比如郭丽君在2018年、2019年发表的两篇论文被引次数共为9次,但是2018年和2019年最高被引文献的作者分别为喻平(27次)、顾小清和杜华(14次)。基于此,高发文并不意味着高影响力,要提高学者及其研究成果的影响力,不仅要有量的积累,而且更要重视质的提升。

从机构层面来看,武汉大学、大连外国语大学、河海大学、西南大学是哲学社会科学评价理论研究重要的学术阵地。而结合发文机构学科特点进一步分析得知,机构发文量与关注评价理论研究的是否是特色或优势学科密切相关。优势学科领域开展评价理论研究具有一定的马太效应,容易形成学术共同体,不断为该领域研究的推进和发展吸引新生力量,产生强大的研究推动力。而从合作的角度分析机构发文情况可知,这些学

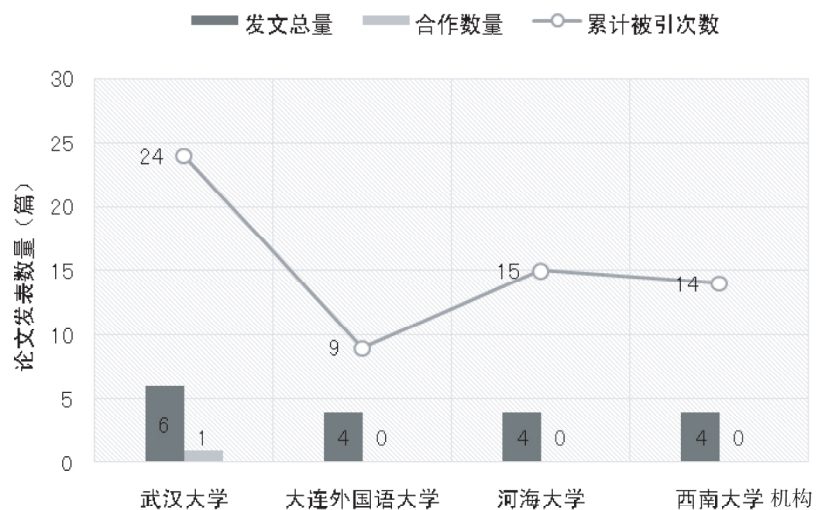


图4 2015—2019年哲学社会科学类评价理论研究高发文机构分布(前4名)

术机构之间较为封闭,基本上保持“各自为政”。武汉大学仅有的1次“走出去”的研究成果是其中一名作者在职攻读博士研究生的缘故^[12]。或许,评价理论研究本身的内生“气质”理应匹配相对封闭的学术研究氛围。尤其对于新兴的、成长发展中的基础理论研究而言,这样“闭门修炼”有助于沉淀思想、巩固稳定研究团队,但是,与上文中讨论的学者合作网络存在相似忧虑,即从长期来看,如果团队内部无法及时补充后备研究力量,有效进行学术骨干梯队建设,可能会不利于评价理论研究阵地的发展壮大,进而阻碍理论思想的传播和影响力。

就高发文机构被引次数来看,武汉大学评价理论相关论文累计被引次数最高,相比其他三个学术阵地具有较高影响力。这既可能受益于发文数量带来的优势和基础,又与每篇论文被引次数密切相关。

(四) 依托学科开展微观研究,但对基础理论研究不足

关键词高度凝练了文章主旨和内容,通过分析关键词可以具体了解某个领域的研究热点和研究兴趣。通过VOSviewer绘制了我国哲社领域评价理论研究高频关键词的共现关系,见图5。图中一个圆形代表一个关键词,图形和字体大小代表关键词出现频率的高低,显示其重要性和关注度,用不规则图形圈定在一起的为同一个研究领域的关键词,其中,实线不规则图形圈定的三个领域为与高关注度主题密切相关的领域。可以直观看出,近五年我国哲学社会科学评价理论研究关键词主要聚合为6类。

从图5可知,语篇评价理论研究是最受关注的领域,以至于“评价理论”几乎成为系统功能语言学界的专指名词,而不是用于表达一般意义上的哲学社会科学中“关于评价的理论”这一内涵。以评价理论为中心形成三个主要研究主题:人际意义与介入资源、介入系统应用研究、评价理论三大系统基础理论研

究。这些主题主要基于语篇评价理论体系框架,探讨其内涵要义及其在新闻报道、国家重要政策文本(比如“一带一路”)等话语分析中的应用。另外,绩效评价体系、评价指标体系和教育评价体系研究也是学者们较为关注的主题。而这些研究大都紧密结合某个学科中的具体评价实践活动或评价形态,探讨相应评价体系构建,在实践应用层面体现中国特色。比如赵洱崇和郭超然^[13]将人力资源管理的

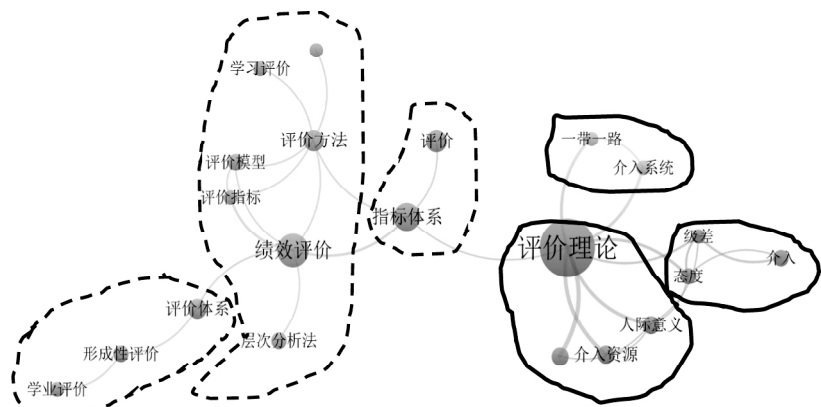


图5 2015—2019年中国哲学社会科学领域评价理论研究高频关键词共现关系图谱

360度绩效评价理论和冰山理论素质层级管理模型应用于我国高校教师教学评价方法及体系构建中,其从自我评价、同事评价、学生评价三个维度探讨了高校教师教学评价。实际上,这些研究所讨论的评价体系大多数是指其所在领域评价活动的指标体系,专业性和学科性较强,很少在理论层面对中国特色的哲学社会科学评价理论体系进行基础性、全面性和系统性的探讨。赵蓉英等^[14]对中国话语权的科学评价研究框架构建的论述理论性较强,并且在一定程度上突出了“中国特色”。其以顶层设计入手,提出了包含需求分析研究、理论研究、方法研究、评价与发布平台研究和应用体系研究五个要素的中国话语权的科学评价研究框架。

总体来看,学者们对评价理论体系构建的研究较为微观,指标体系是其关注度较高的研究主题,与具体评价实践活动联系密切;缺乏纯粹思考中国特色哲学社会科学评价理论体系构建及其顶层设计的基础理论研究。

(五) 突现一些新的研究主题,但中国特色的理论原创性话语缺乏

关键词的出现时间能够反映某领域的前沿研究主题。使用VOSviewer软件分别生成2015—2019年国内外评价理论研究文献关键词时序知识视图,见图6。下图中关键词节点颜色越接近黑色,说明关键词出现的时间越靠近2019年,是哲学社会科学领域评价理论研究最新关注的前沿主题。

由图6可知,我国哲学社会科学评价理论研究最新前沿产生于上文提到的

评价理论成熟度较高的两个学科中,即教育学和语言学。前者最新关注的研究主题是“学生评价”。该主题是各类教育评价关注的重要内容之一。随着教育类型的不断发展和丰富,对学生评价理论的适切性也产生挑战。较多学者在梳理学习评价相关理论的基础上,探索创新本土理论路径,研判其未来发展走向。例如,龙语兮^[15]对职业院校学生学业评价暴露出的问题进行分析,从理论与实践两个

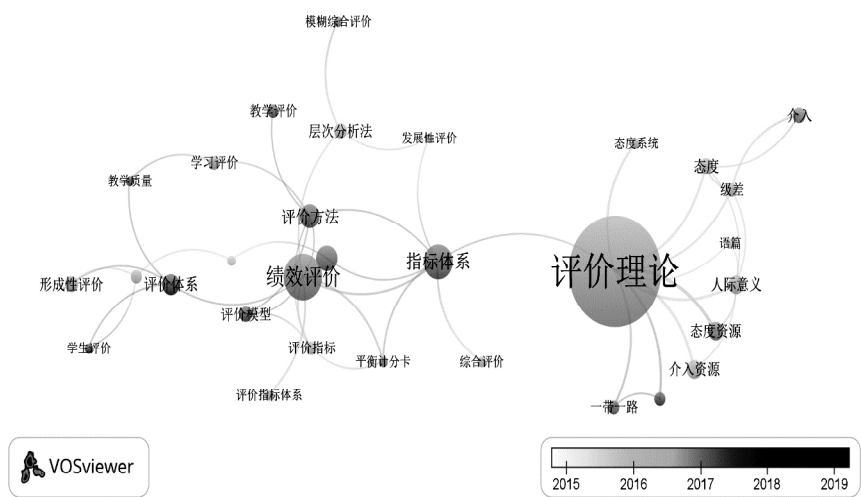


图6 中国哲学社会科学评价理论研究关键词时序知识视图

方面论述职业院校学生学业评价引入增值评价理念作为补充的適切性,为职业院校学生学业评价革新提供启发。语言学领域有最新进展的主题是“介入系统”。其是评价系统理论框架的主体组成部分,对它的关注体现了我国对“舶来”的评价理论正在进行更为细化、本土化的研究趋势。其探讨的主要内容是语篇中介入资源如何体现和运用,比如有学者以评价理论介入系统为理论框架,探究媒体如何通过介入资源传递“一带一路”倡议对外新闻^[16]、“中美贸易战”新闻报道中的态度信息^[17],与信息接收者建立评价联结。

通过比较近期教育评价理论和语篇评价系统理论的研究前沿主题,我们发现虽然它们都是从西方学习引进的评价理论,但是在理论研究范式和本土化进程上表现出较大差异。从“学习评价”的研究趋势可以看出,教育评价理论研究开始重视理论的反思性研究,研究范式也在从“引进理论-本土应用”转变为“引进理论-本土应用-理论反思”,甚至已经有学者在开展建构中国特色教育评价理论转变。相对而言,语篇评价理论研究前沿主题仍然以应用性研究为主,研究范式还停留在“引进理论-本土应用”的阶段。实际上,该理论引入中国已经近二十年,在大量语言学研究者的持续研究和推广下,语篇评价理论几乎“独占鳌头”,甚至使“评价理论”成为语篇学评价系统理论的特指标签。然而,在积累了大量实践经验后,学者们仍然专注于该理论的应用性研究,综述、比较和应用性研究成果远多于理论反思和原创性研究,本土实践进行理论再次升华和提升的研究不足,具有开创性意义和国际影响力的学者和论文成果更是凤毛麟角,致使其国际学术影响力微弱,难以摆脱西方评价理论话语体系的牵引,对构建具有中国特色哲学社会科学评价理论体系造成了一定阻碍。

综上所述,近五年我国哲学社会科学评价理论研究在关注度、学科支撑、研究队伍支持和研究主题延展上都取得了一些可喜成果,但也存在诸多问题和不足:(1)关于中国特色哲学社会科学评价理论体系的研究成果非常稀少,构建相应的理论体系基础薄弱。(2)中国特色哲学社会科学评价的概念和逻辑机理供给不足。要构建中国特色哲学社会科学评价理论体系核心的任务是搞清楚“什么是中国特色哲学社会科学评价理论体系”和“怎么构建中国特色哲学社会科学评价理论体系”两个问题。然而,既有研究中对“是什么”的学理性探讨几乎空白。(3)对如何构建的论述较为局限在某一个学科领域内。学者们大多通过结合某个具体学科领域的评价活动,以指标体系等评价方法论研究为切入点进行讨论,对构建中国特色哲学社会科学评价理论体系提供了一些可以借鉴的思路。然而,中国特色哲学社会科学评价与学科中的各类评价相比,是一个更上位的概念领域,要在现有学科中找到一个耐受性、接纳性、兼容性等条件都具备的学科支撑其研究和实践的推进很难,因此,缺乏从一个站位更高的评价体系及其顶层设计视角开展更为综合系统的理论研究。正是这些不足和问题为我们思考和开展相关研究提供了丰富的素材。

三、构建中国特色哲学社会科学评价理论体系的现实难点

由上可知,近五年我国哲学社会科学评价的理论研究和环境对构建具有中国特色、中国风格、中国流派的哲学社会科学评价理论体系的支撑和指导不够充分。核心概念、理论体系、构成要素等基础问题在学理上没能给予有效回答,致使推进构建这一理论体系的过程困难重重。中国特色哲学社会科学评价理论体系应该是基于中国哲学社会科学评价的历史发展和经验,系统地解释和回应中国评价问题的知识整合^[18]。基于哲学社会科学评价理论研究的供给不足和中国特色哲学社会科学评价理论体系的价值内涵,本文认为,构建中国特色哲学社会科学评价理论体系面临着以下三个“卡脖子”的现实难题。

(一) 如何建构中国特色哲学社会科学评价理论体系的核心概念

核心概念是理论体系的基石。“什么是中国特色的哲学社会科学评价理论体系”是构建理论体系时必须回答的问题。因此,通过对核心概念的探究可以帮助我们准确快速锚定中国特色哲学社会科学评价理论体系的基本要件和内涵意蕴,使“中国特色”的外形轮廓明晰起来。已有哲学社会科学领域的评价理论提炼出了一些服务于各自学科内部认知、交流和传播的核心概念,比如价值论的“价值”“价值判断”、语篇评价理论的“人际意义”“态度系统”等。它们作为一个个“符码”存在于各自依附的学科知识体系中,具有独特的内涵意义;如若仅仅罗列这些概念或去掉理论名称中最具标识性的

前缀“评价”二字,就很难将其自动联想到评价领域。可见,目前评价理论中的核心概念建构存在学科性过强、评价科学的标识性和象征性不足的问题。这就加大了对具有专业学科属性的评价理论和中国特色的评价理论进行“身份认知”的难度,它们之间很难通过核心概念进行辨识。但是,如果强行淡化学科性概念的学科性,生硬地将其组合成一个核心概念体系,进而用其构筑交叉整合发展中的中国特色哲学社会科学评价理论体系,似乎又显得履不适足、苍白无力。因此,建构突显“中国特色”的核心概念体系并非朝夕之功,但也不是不可为。其需要结合新时代中国特色哲学社会科学评价理论与实践的发展规律,渐进式加强研究、生产和供给中国特色哲学社会科学评价理论的核心概念,积极构建核心概念体系,逐步推动其理论知识体系的高质量建设和发展,值得更多有志学者前赴后继加入其中进行探索,攻坚克难。

(二) 如何加快中国特色哲学社会科学评价理论依托的学科体系建设

要构建中国特色哲学社会科学评价理论体系,必须明确其所属学科及其属性定位。从前文哲学社会科学评价理论学科分布现状来看,中国特色哲学社会科学评价理论体系较难在众多传统学科中找到一隅适合生长的学科土壤。以往评价理论依托的学科是单一的、边界明确的,提出的理论观点带有鲜明的学科色彩,比如哲学的价值论、语言学的语篇评价理论等。这些理论在各自学科领域中显示出较强的生命力和解释力。随着知识整合和社会需求的变化,学科高度分化而又高度融合,评价理论依托的学科生态发生了巨大变化。中国特色哲学社会科学评价领域面临的重大问题、理论体系的突破创新和学科自身的发展越来越需要突破单一学科壁垒,基于更多元的理论视角进行协同综合研究。如此看来,当下学科形态并不适用于支撑中国特色哲学社会科学评价理论体系的形成和生长,但其所呼唤的交叉学科建设内外部环境却尚不成熟,甚至处于缺失状态。还未有将评价学确立为一个独立交叉学科的先例,更多视其为“寄宿”在某个传统学科下的研究领域,使其游离于该学科的“领地”边缘,处于“局外人”的尴尬境地,很难从母体学科中汲取充足的养分。在缺乏学科基础支撑的情况下,开展中国特色哲学社会科学评价理论研究属于边沿研究或者交叉研究,甚至被视为“另类”研究,很难获取外部学术资源的支持,学术期刊少有评价研究专属栏目,对于侧重交叉领域的评价理论研究较难界定学科归属,导致成果发表“屡屡碰壁”,陷入了研究投入产出恶性循环的怪圈,不利于中国特色哲学社会科学评价理论体系前期的积累和沉淀,极大阻碍了支撑学科和学术共同体的形成。如何突破这些学科阵地建设过程中的难点困境,是加快构建中国特色哲学社会科学评价理论体系的一个十分关键和迫切的问题。

(三) 如何保证中国特色哲学社会科学评价理论的话语影响力和推广度

理论话语在描述中国特色哲学社会科学评价理论体系的丰富性、独特性、创新性和指导性中扮演着非常关键的角色。而当审视具有西方学源的、“他者化”的评价理论发展脉络和前沿的研究主题时发现,中国学界对本土特色的评价理论资源和价值挖掘不够充分,对外来理论的本土化重构、评价实践的再理论化等关注甚少,停留在对“舶来”的评价理论进行方法论和应用性层面的研究,以至于理论主体阐述能力薄弱,难以在保持特色的前提下与其顺畅平等对话,研究成果在国际学界的话语影响势单力薄,长期处于弱势,只能姑且追随。可是大多数情况下,西方评价理论话语引导的学术偏好与中国本土哲学社会科学评价基本价值理念和实践并不相符。西方社会科学研究基本范式和视角习惯于以小(个体)见大(群体),其评价理论研究也就自然会被研究人或个体学问的心理学等学科长期青睐,产出了丰富的理论成果,比如创建了情绪评价理论、认知评价理论、自我决定理论等。而我国哲学社会科学研究范式和视角通常为“以大见小”,评价研究是基于中国评价实践的发展背景和经验,以解释、回应中国评价问题为己任。其面临的问题和寻求的解决方案都带有鲜明的特色性,很难完全复制外来经验或者将本土经验直接移植和嫁接到别国。因此,面对如此“个性”的话语生态,如何在当前“多元共生”的理论格局中,寻找到提升中国本土评价理论话语传播力和国际影响力的关键突破口和切入点,是构建中国特色哲学社会科学评价理论体系时必须面对和解决的问题。

四、构建中国特色哲学社会科学评价理论体系的突破路径

针对上文讨论的中国特色哲学社会科学评价理论体系构建过程中面临的主要困境,可以考虑从

以下几方面探索寻求突破。

(一) 反思国内外评价实践和理论经验,借助问题链搭建“脚手架”构建核心概念

具体可从两条路径展开。一是,通过审慎反思国内外社科评价理论精华,了解和认知其核心概念建构范式,在兼容并蓄、综合创新的基础上,寻求打破现有评价理论核心概念学科壁垒的突破口,以形成有利于促进不同学科、国内外评价理论之间可通约、可融合的核心概念体系。二是,通过中国本土评价实践巧搭“脚手架”构建核心概念。可以在设计和推进评价各个环节的过程中,不断提出一系列问题,比如,开展评价活动时,从评价目的、评价主体、评价方法和评价结果及呈现等主要环节思考中国特色是什么,在每个环节中如何体现中国特色。经过多次“实践-提问-回答”循环往复操作,激发求知探索,丰富解决问题的思路和方案,基于学术研究和实践积累双向良性互动,最终提炼出呈现中国特色哲学社会科学评价理论体系鲜明特征的核心概念。

(二) 渐进式突破传统学科阻力和壁垒,培育评价学学科

通过跨界整合,将评价学作为一种交叉学科,甚至是人文社科和自然科学的超级交叉学科而存在,是解决上述学科和研究团队对中国特色哲学社会科学评价理论体系构建支撑问题的关键举措。由此,评价学学科创建可从两方面推进。一是,关注和重视评价学学科基本结构的搭建和研究。布鲁纳认为,任何学科都有其基本结构,即该学科的核心概念、基本原理及其相互之间的关联性。这一基本结构是评价人建设评价学学科和开展理论研究必须掌握的核心因素。二是,尊重学科自身科学性和独特性与推动学科融合并重。评价学学科“自立门户”离不开传统学科的支持,同时也需要这些学科在适应社会发展和评价实践创新的过程中不断交叉融合,为评价学学科建设提供新的增长点。因此,我们既要继续重视研究和攻克现有各学科中的评价理论核心问题,又要关照评价学学科的整体性发展。例如,通过聚集和整合相对零敲碎打的研究力量,形成研究网络和稳定的学术共同体,聚焦社科评价理论体系中的重大关键和难点问题,为加快构建中国特色哲学社会科学评价理论体系提供坚实的学术阵地和实践场。

(三) 加强中国特色哲学社会科学评价理论话语“软实力”建设

中国特色哲学社会科学评价理论要提高其影响力必须重视话语“软实力”的建设,即通过话语传递理论价值和理念的能力。具体可以从两个层面实现:一是,坚持在马克思主义指导下,以中国哲学社会科学评价实践为本位,扎根中国哲学社会科学血脉,研究、分析、总结其话语体系建设路径和成效,跳出旧有的理论话语范式,创新构建适应新时代国情、具有国际代表性和引领性的哲学社会科学评价理论话语体系。对外不盲目崇拜西方的理论话语和评价体系;对内不盲目跟随理工类学科领域评价体系,坚守中国特色和哲学社会科学的“本真”理念和价值导向。二是,站在巨人的肩膀上但不囿于西方既有经验和参照视野,吸纳、学习和借鉴国外相关领域的先进经验和优秀成果。另外,可以从学理上对比分析国内评价理论话语体系构建和发展程度的差异及其根本原因,为我国形成具有传播力和国际影响力的哲学社会科学评价理论话语体系提供理论依据和实践路径。

总之,构建中国特色哲学社会科学评价理论体系是一个非常重要但又高度复杂的系统工程。核心概念建构、学科体系建设和话语体系形成与拓展是需要攻克的三个主要难点;而厘清它们各自及相互之间与中国特色哲学社会科学评价理论体系的关系,挖掘其中存在的核心问题,探索突破路径,并进一步提炼升华成一个系统的理论,将对高质量构建中国特色哲学社会科学评价理论体系具有重要的推动作用。

参考文献:

- [1]赵军.学科制度视野下社会科学的生成逻辑及其现代启示[J].西南交通大学学报(社会科学版) 2014(4):83-88.
- [2]徐玉臣.中国评价理论研究的回顾与展望[J].外语教学 2013(3):11-15.
- [3]李雄鹰,张瑞宁.教育评价理论发展视角下的高考评价改革审视[J].石家庄学院学报 2018(5):141-145.

- [4]郭丽君,陈春平.21世纪以来大学教学评价研究的现状和趋势——基于社会科学引文索引数据库的计量分析[J].现代大学教育,2019(6):56-64+113.
- [5]郭丽君,陈春平.国内教学评价研究知识图谱——基于可视化分析软件的计量分析[J].现代大学教育,2018(4):94-102+113.
- [6]刘婷婷,徐加新.英语励志演讲语篇评价潜势研究——以奥普拉·温弗瑞在哈佛大学毕业典礼上的演讲为例[J].贵州工程应用技术学院学报,2018(6):17-22.
- [7]刘婷婷,徐加新.英汉政治社论语篇介入资源对比研究——评价理论视域下的新闻语篇分析[J].外语与翻译,2018(3):45-51.
- [8]李伟.一种基于评价理论和话语历史分析融合的文本解读方法研究——以内贾德联大演讲为例[J].外国语文,2016(6):94-101.
- [9]李伟.从评价理论视角试析伊朗国产装备名称内涵[J].殷都学刊,2016(2):101-106.
- [10]李伟,曾添翼.从评价理论分析中国参加环太平洋军事演习的英语新闻报道[J].殷都学刊,2015(3):105-109.
- [11]张应强.人文社会科学学术评价及其治理——基于对“唯论文”及其治理的思考[J].西北工业大学学报(社会科学版),2019(4):27.
- [12]吕红,邱均平.高等教育质量标准体系基本理论问题研究[J].重庆大学学报(社会科学版),2015(5):128-133.
- [13]赵洱崧,郭超然.我国高等学校教师教学评价方法及其体系建构[J].华北电力大学学报(社会科学版),2016(5):127-132.
- [14]赵蓉英,王旭,余波,等.中国话语权的评价科学研究框架构建[J].图书与情报,2019(4):122-131.
- [15]龙语兮.论职业院校学生学业增值评价的理论适切性与实现路径[J].职业教育(下旬刊),2019(5):10-15.
- [16]张悦,李红霞.介入系统视角下“一带一路”对外新闻语篇对话性研究[J].西安航空学院学报,2018(6):51-55+90.
- [17]李棠,李广伟.介入视角下中美英有关“中美贸易战”新闻报道中的情态词研究[J].安阳师范学院学报,2019(6):96-101.
- [18]范斌.构建中国特色社会工作理论体系[N].中国社会科学报,2019-07-23(8).

(责任编辑:刘淑浩;英文校对:葛秋颖)

Constructing a Theoretical System for Evaluating Philosophy and Social Sciences with Chinese Characteristics: Research Status, Practical Difficulties and Breakthrough Paths

CAO Zhaole

(Chinese Academy of Social Sciences Evaluation Studies, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100732, China)

Abstract: The evaluation practice in the “new era” is breeding the new evaluation theory. The construction of a theoretical system for evaluating philosophy and social sciences with Chinese characteristics needs to be concerned urgently. This article analyzes the literature data of evaluation theory research which are collected from CNKI database from 2015 to 2019 by employing their measuring visualization analysis function and VOSviewer literature metrology software. Moreover, the article interprets and analyzes research characteristics of the Chinese philosophy and social sciences evaluation theory system from the perspectives of research attention, discipline distribution, research team, research hotspots and frontiers and discovers the difficulties and predicaments in constructing the evaluation theory system in three aspects, including core concept construction, discipline construction and theoretical discourse influence and promotion. Based on this, the paper explores breakthrough approaches and strategies for constructing this theoretical system of evaluation of philosophy and social sciences with Chinese characteristics.

Key words: evaluation theory; Chinese characteristics; evaluation of philosophy and social sciences; core concepts; discipline construction; discourse system