

# 知识积累倾向与民营企业内生性成长的实证研究

翁士增

(湖州职业技术学院 商贸与经济管理学院 浙江 湖州 313000)

**摘要:** 运用企业知识管理理论,构建知识积累倾向与民营企业内生性成长的研究框架。基于长三角地区民营企业的调查数据,在结构化访谈和问卷调查的基础上,应用结构方程模型(SEM模型)和回归分析方法,深入分析探讨了知识积累倾向对民营企业内生性成长的影响。研究表明:知识积累倾向正向影响民营企业的管理能力和战略能力,而管理能力和战略能力又各自正向影响民营企业的内生性成长;管理能力和战略能力在知识积累倾向与民营企业内生性成长之间起到中介变量的作用。因此,民营企业要营造知识共享氛围,加快共享知识开发,增加知识积累;发挥知识共享功能,提高管理能力和战略能力;加强共享知识管理,实现内生性成长。提出了基于研究结果的政策建议,讨论了本研究的局限性及未来的研究方向。

**关键词:** 内生性成长;知识积累倾向;管理能力;战略能力;民营企业

**中图分类号:** C939 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-6049(2020)06-0065-09

## 一、引言

有关企业成长问题的研究一直是学术界重点关注的问题。早在18、19世纪,以亚当·斯密、阿尔弗雷德·马歇尔等为代表的古典经济学派就从社会分工和规模经济角度对企业的成长方式进行了深入研究。进入20世纪之后,有关企业成长的理论更是层出不穷,比如约瑟夫·熊彼特的创造性破坏理论、伊迪丝·彭罗斯的企业资源成长理论、安索夫的战略成长论、普拉哈拉德和哈默的核心竞争能力理论等都从不同角度研究了企业的成长问题。进入21世纪之后,伴随着知识管理理论、创新驱动理论和数字经济理论等的兴起,有关企业成长的研究更是呈现多元化和多角度化的发展趋势。

面对知识经济时代的到来,尤其是人工智能、5G技术、物联网等新兴技术的广泛应用,技术知识越来越复杂,企业对知识和技能的要求越来越高,如何打造知识型企业,实现企业持续健康成长越来越成为国内外学者关注的热点和难点问题。刘钊宏等<sup>[1]</sup>从共享经济角度研究了科技型小微企业的成长问题,认为科技型小微企业的成长离不开政府部门、社会以及科技型小微企业多方的共同努力。赵晓<sup>[2]</sup>认为,“中国的企业应以企业成长为目标,而不再以扩张规模为目标”。现代企业成长理论的奠基人彭罗斯<sup>[3]</sup>认为,“成长的实质是一个演化的过程,并以集体知识的累积成长为基础”,因此,要特别重视知识积累和企业可能性边界扩张的内在联系。刘刚<sup>[4]</sup>认为,企业的成长表现为内部知识和能力的积累过程,即企业要通过知识积累来获取管理能力和战略能力的提升,而管理能力和战略能力的提升又将成为企业持续健康成长的动力源泉。刘刚<sup>[4]</sup>还从知识创新和积累的角度考察了企业组织的内生性成长,为我国企业下一步改革和发展的战略问题提供一个新的视角。可见,知识积累不仅是企业

收稿日期:2020-02-17;修回日期:2020-07-27

基金项目:2018年度浙江省高校访问学者教师专业发展项目“不同办学层次创业教育与实践机理研究”(FX2018106)

作者简介:翁士增(1971—)男,浙江泰顺人,湖州职业技术学院商贸与经济管理学院副教授,浙江大学管理学院访问学者,中国管理科学研究院学术委员会特约研究员,研究方向为成长型企业管理与创新创业教育。

成长的前提条件,更是企业成长的内在因素。

虽然知识积累与企业成长之间的关系在学术界已经达成共识,但由于知识积累并不是直接作用于企业成长,而是需要借助于某些中间变量展开,这就为知识积累倾向如何影响企业成长提供了研究方向。由于知识积累往往具有高度的复杂性、较强的主观性和明显的主体差异性,现有研究主要以创新能力、自主创新、创新关系等相对容易度量的变量作为中间变量来研究知识积累对企业成长的影响,却很少以管理能力和战略能力作为中间变量来研究知识积累对企业成长的影响。本文以长三角地区民营企业为例,运用企业知识管理理论,以管理能力和战略能力作为中间变量,研究知识积累倾向如何影响民营企业的内生性成长,不仅能从理论上增进知识积累对民营企业内生性成长的认识,也拓宽了民营企业成长的研究维度和研究深度,为新时代民营企业加快供给侧结构性改革和产业转型升级提供了新的研究视角,具有较强的理论和实践意义。

## 二、文献综述

企业的成长问题不仅事关一个国家和地区的经济社会发展,而且还会影响这些国家和地区的就业、稳定和进步等社会问题。因此,企业成长问题已经成为社会各界关注的重点问题。根据企业“成长”的原因不同,可将企业成长理论分为两类:

### (一) 外生性成长研究

Coase<sup>[5]</sup>认为,企业的成长是“企业边界”的扩大,而“企业边界”的大小可由“市场交易费用”和“企业内部管理费用”是否均衡来确定。根据科斯<sup>[5]</sup>的观点,“交易费用的节约”是企业成长的动力,企业可以通过扩大其“横向边界”以形成“规模经济与范围经济”,也可以通过扩大“纵向边界”实行“纵向链条的一体化”。在该理论中,科斯强调了“交易”在企业外生性成长过程中的作用,但该研究却忽视了企业资源和能力的培养对企业成长的作用。Williamson<sup>[6]</sup>从资产专用性、不确定性和交易效率三个维度提出了企业纵向扩张理论,即通过前向和后向一体化实现企业成长。该理论虽然能使市场交易变得更具有可操作性,但却忽视了交易成本表现的复杂性和多样性。之后,Williamson<sup>[7]</sup>进一步提出“制度变迁”理论,认为“企业制度变迁”是企业实现“规模扩张的必要条件”。迈克尔·波特<sup>[8]</sup>发现“企业竞争优势和企业成长”是企业“市场力量”与“产业拓展”共同作用的结果。该理论强调了决定竞争规模和程度的五种市场力量,也叫五力模型<sup>①</sup>,但却没有重视企业内部资源和能力的培养。根据外生性成长理论,企业生产规模的调整、生产要素的集合及竞争优势的获取等外部因素对企业的成长具有决定性作用。

### (二) 内生性成长研究

随着新兴技术的兴起,将“知识理论”应用到“企业成长过程”中去成为一个“有价值的研究方向”<sup>[9]</sup>。“知识积累”是“外部知识”内在化的过程<sup>[2]</sup>。在“内在化”的过程中,企业增加了知识存量。“知识存量”已经成为企业成长的必要条件<sup>[10]</sup>。同时,企业的“知识存量”决定了企业资源配置的能力,从而使企业在产出及市场竞争中表现出优势<sup>[11]</sup>,通过知识生成与创造过程产生新的知识,推动着企业的不断成长<sup>[12]</sup>。如今,“组织中的积累性学识”已经成为企业的核心能力<sup>[13]</sup>,企业成长越来越依赖于其对知识的生产、传播和运用能力<sup>[14]</sup>。可见,有价值的、稀缺的、不可完全模仿的、不可完全替代的资源已经成为企业持续竞争的优势<sup>[15-16]</sup>。在不确定性环境条件下,企业对未来的把握往往取决于自身的“知识积累状况”<sup>[17]</sup>,即企业成长所面临的挑战是如何进行“知识积累和知识创造”<sup>[18]</sup>。也就是说,企业成长的能力来源于企业的“知识积累”<sup>[19]</sup>。对民营企业来讲,企业的成长过程始终伴随着“能力”的提升过程,而“能力”的提升与企业所采取的“战略”和“管理”相关,这就需要民营企业持续不断地增加知识积累,不断提高自身的管理能力和战略能力,从而实现内生性成长。这种“持续不断”的过程反映的是知识积累的一种倾向。这种“倾向”是民营企业实现内生性成长的持续动力。

本研究将从影响民营企业内生性成长的管理能力和战略能力两个中间变量入手,应用结构方程

<sup>①</sup>五力模型:20世纪80年代初由迈克尔·波特提出,是指行业中决定竞争规模和程度的五种力量,即同行的市场竞争能力、潜在竞争者进入市场的能力、替代品的市场替代能力、供应商的讨价还价能力和购买者的讨价还价能力。

模型( SEM 模型) 和回归分析方法, 尝试探讨知识积累倾向与民营企业内生性成长的影响机理。构建更加科学合理的有中介变量的研究模型, 如图 1 所示。在该模型中, 知识积累倾向是自变量, 民营企业内生性成长是因变量, 管理能力和战略能力是中介变量。



图 1 研究模型

### 三、理论基础与研究假设

#### (一) 管理能力和战略能力与民营企业内生性成长

企业成长离不开管理能力和战略能力的提升, 可以说, 管理能力与战略能力是民营企业实现内生性成长的关键要素。通过科学管理旨在实现民营企业内生性成长的预期目标, 而通过战略管理旨在为企业实现内生性成长指明方向, 两者相辅相成, 不可或缺。

从管理层面来看, 彭罗斯<sup>[3]</sup>认为“富有进取心的管理是一个可以确认的条件, 没有这个条件, 持续的成就是不可能的”。这就意味着民营企业的成长离不开管理能力的提升。陈鸿桥<sup>[20]</sup>认为“管理能力决定企业成长”, 即企业要加强人才队伍建设, 从细节管理入手, 规范生产运作, 抓好流程管理, 切实加强夯实内功。朱斌和吕鹏<sup>[21]</sup>在有关民营企业成长路径与机制的研究中指出, 精英型创业者的管理能力要强于草根型创业者, 因此, 在其经营企业过程中能够获取、整合更多资源, 从而实现更快成长。

从战略层面来看, 企业的成长与发展离不开企业的“战略能力”, 即企业战略能力是企业实现持续发展的关键<sup>[22]</sup>, 企业只有拥有良好的战略能力, 才能可持续发展<sup>[23]</sup>。Salisu *et al.*<sup>[24]</sup>在其研究中指出, 企业战略能力有助于企业感知、解释外在环境变化和识别未来的发展趋势, 并从环境中发现商机, 从而促进企业成长。也就是说, 企业所进行的一切活动都应该在战略能力的指导下运行, 战略能力决定着企业的成长与发展<sup>[25]</sup>。余文和孟勇<sup>[26]</sup>认为, 战略是一组管理决策和行动, 战略决定了企业的长期绩效。杨春丽<sup>[27]</sup>认为, 企业战略能力对企业成长的绩效有正向影响作用。张玲和崔毅<sup>[28]</sup>则认为, 战略能力与企业成长绩效之间存在显著的正相关关系。可见, 企业有了“战略能力”才能为企业创造价值, 获得竞争优势, 从而才有可能达到持续性发展<sup>[11]</sup>。

基于这些分析, 本文提出如下假设:

H1: 管理能力与民营企业内生性成长正相关; H2: 战略能力与民营企业内生性成长正相关。

#### (二) 知识积累倾向与管理能力和战略能力

民营企业不仅是各类知识应用的主要场所, 也是知识积累的重要途径。可以说, 企业能够预见并把握各种生产机会的能力源自企业内产生的各种经验和知识<sup>[3]</sup>, 因此, 企业要特别重视固有的能够逐渐拓展其生产机会的知识积累倾向<sup>[3]</sup>。在企业的成长过程中, 企业知识的积累有利于企业管理能力的提高<sup>[29]</sup>, 即企业在生产经营过程中积累的各种知识, 比如设备操作规则、公司决策机制及日常经营管理流程等与企业管理能力紧密相关。知识积累的过程也包含人们对制度的认识增加<sup>[30]</sup>。这里“对制度的认识”也是提升“管理能力”的重要方式。很显然, 知识积累的倾向性越强, 企业管理能力的提升就会越快。同时, 对民营企业来讲, “知识”往往是“最稀缺的战略资源”, 而“战略能力”是企业技术、设备、管理、营销等方面的积累性知识<sup>[3]</sup>。根据张文松<sup>[25]</sup>的研究, 战略能力的培育更多的是依靠经验、技巧和知识的积累。可见, 知识积累的倾向性与企业战略能力紧密相关。

因此, 本文提出以下假设:

H3: 知识积累倾向与民营企业管理能力正相关; H4: 知识积累倾向与民营企业战略能力正相关。

#### (三) 管理能力与战略能力在知识积累倾向与民营企业内生性成长之间的中介效应

面对日趋复杂和动荡的外部环境, 民营企业成长遭遇前所未有的挑战和压力。在这种情况下, “知识积累”和“知识创造”就越来越成为企业成长过程中需要面对的挑战<sup>[18]</sup>。可以说, “知识积累”的差异将直接决定企业“竞争优势和成长潜力”的差异<sup>[4]</sup>。面对这种差异, 企业要不断发现利用外部资源, 不断进行知识积累, 促进企业成长<sup>[30]</sup>。可以说, 知识积累将在很大程度上决定企业的成长方

向<sup>[3]</sup> ,而成长方向会影响民营企业的管理能力提升与战略能力调整,进而影响民营企业能否持续获得竞争优势。很显然,“持续的竞争优势”是企业持续发展的关键,而这种优势来源于企业所积累的特定知识<sup>[31]</sup>,即“内部知识和能力的积累”是企业成长的具体表现<sup>[4]</sup>。可见,知识积累与企业内生性成长之间具有密切的关系。这种关系不仅与民营企业的管理能力,而且也与民营企业的战略能力相关。

为此,本文提出以下假设:

H5:管理能力和战略能力在知识积累倾向与民营企业内生性成长的正向关系中起调节作用。

#### 四、研究设计

##### (一) 数据收集

2019年2月至5月,笔者在文献分析、问卷设计的基础上,组织开展了数据采集工作:一是组织现场问卷调查。走访长三角地区民营企业,发放纸质调查问卷200份,回收纸质调查问卷165份,回收率82.5%;二是开展网络问卷调查。通过钉钉、微信、QQ和电子邮件等方式发放网络调查问卷300份,回收网络调查问卷237份,回收率79%。调查共回收问卷402份,剔除空白、缺项、重复答案等问题样本,留下有效问卷362份。

从样本特征来看,参与问卷调查的男性192人,占53%;女性170人,占47%。学历构成中以大专及以上学历为主,其中专科学历117人,占32.32%;本科学历107人,占29.56%;硕士及以上学历14人,占3.86%。员工平均年龄36岁,工作年限平均8.2年,职位以中高层管理者为主,占72.4%。从企业层面特征来看,企业创办年限平均为11年,行业以纺织服装、鞋帽、农副产品、家居装饰、橡胶塑料、机械加工及设备制造等制造型企业为主;民营企业资产规模平均为2.618亿元,1亿~5亿元(28.6%)、5亿元以上企业(31.3%)占比较大,企业员工平均为535人,1000人以上企业(31.1%)较多。

##### (二) 变量测量

1. 知识积累倾向。知识的产生和积累往往不是一日之功,是一个逐步积累的过程。知识积累倾向是指民营企业获取知识资本的意愿和所采取的行动,是一个渐进的积累过程,主要包括市场信息收集、新领域知识学习、技术研究和开发、整体生产力提升学习、同行动态的关注等内容。

2. 管理能力。管理能力是指企业采取各种管理措施提高工作效率,实现预期管理目标的能力,主要包括人才梯队建设、组织领导、有效沟通、充分激励、权责分配、流程优化、质量管控、团队建设等内容。

3. 战略能力。战略能力是指企业经营管理过程中综合分析企业所处内外部环境,制定发展战略,确保内部资源同外部环境相匹配的能力,主要包括市场定位的准确性、战略目标和经营思路调整的及时性、资源重组和资源整合的敏捷性、产品组合与业务调整的灵活性等内容。

4. 内生性成长。内生性成长是指通过管理能力和战略能力提升,将自身知识积累运用于企业自身发展的过程,主要包括销售业绩稳步增长、产品市场需求扩大、新产品开发能力强、企业利润率高、产品在行业内具有竞争力等内容。

5. 控制变量。控制变量是指自变量以外的影响研究结果的变量,主要包括受访者的工作年限、受教育水平、职位等级、所在企业创办年限,企业所属行业类别,企业资产规模等内容。

#### 五、研究结果

##### (一) 测度量表检验

在调查问卷的有效性分析过程中,采用了“Cronbach $\alpha$ ”系数的信度检验方法。同时,应用STATA15.0工具计算各个研究变量的因子载荷、KMO值,并进行Bartlett检验,通过特征值(累计已解方差)计算各个变量的 $\alpha$ 值。如表1所示。

研究结果表明,研究模型中的各个研究变量的信度系数 $\alpha$ 都高于0.65。其中知识积累倾向的信度系数(0.832),管理能力的信度系数(0.881),战略能力的信度系数(0.751),企业内生性成长的信度系数(0.859)都在可以接受的范围之内,表明本研究开展的问卷调查对各个假设变量的设计和研究结果的获得具有较好的一致性和可信度。同时,通过探索性因子分析,各个自变量的KMO值都高于0.7,其中最高的为管理能力(0.898),最低的为战略能力(0.772)。Bartlett球形检验结果显著,表明

本次问卷调查所获得的数据适用于民营企业内生性成长的因子分析。从因子分析结果来看,各项因子载荷值都高于 0.6,最高的为产品技术研究和开发能力(0.847),表明本研究中各个自变量测量表的效度能够满足研究分析的要求。

表 1 因子载荷、KMO 值与  $\alpha$  值

变量名称	序号	测验题项	因子载荷	KMO 值 Bartlett 检验	$\alpha$ 值
企业 内生性 成长	1	企业销售业绩稳步增长	0.711	0.847 (796.115 <sup>***</sup> )	0.854
	2	企业产品市场需求大	0.836		0.816
	3	企业新产品开发能力强	0.847		0.812
	4	企业产品利润率高	0.776		0.838
	5	企业产品在行业内具有竞争力	0.820		0.823
	6	企业重视前瞻性市场信息收集	0.715		0.857
知识积累 倾向	7	企业重视专业技术领域知识学习	0.814	0.852 (804.30 <sup>***</sup> )	0.825
	8	企业重视产品技术研究和开发	0.847		0.814
	9	企业重视整体生产力提升学习	0.833		0.820
	10	企业关注行业内优秀同行的最新动态	0.788		0.833
	11	企业能合理建设人才梯队	0.812		0.844
管理 能力	12	企业能有效地与员工进行沟通	0.762	0.898 (1086.39 <sup>***</sup> )	0.852
	13	企业能将权力与责任合理委派给有能力的员工	0.698		0.863
	14	各项管理制度和管理规范能得到有效贯彻执行	0.752		0.854
	15	企业能够有效管控产品质量	0.754		0.854
	16	企业能够领导、团结员工	0.827		0.843
	17	企业能够充分激励员工	0.645		0.868
战略 能力	18	企业能准确地进行市场定位	0.777	0.772 (319.10 <sup>***</sup> )	0.676
	19	企业能及时调整战略目标和经营思路	0.731		0.708
	20	企业能快速重组,并整合资源以适应环境变化	0.746		0.704
	21	企业能及时调整产品组合以适应市场变化	0.772		0.686

注:\*\*\*表示  $P < 0.01$ 。

同时,本研究应用结构方程模型(SEM)选取卡方与自由度( $\chi^2/df$ )、决定系数(CD)、非标准拟合指标(TLI)、比较拟合指标(CFI)和近似误差均方根(RMSEA)对各个变量的拟合度进行了评价。结果见表2。

表 2 验证性因子分析

变量	$\chi^2/df$	CD	TLI	CFI	RMSEA
知识积累倾向	4.046	0.874	0.962	0.981	0.082
管理能力	2.996	0.882	0.951	0.967	0.082
战略能力	0.248	0.755	1.104	1.000	0.000
内生性成长	4.825	0.871	0.952	0.976	0.102

数据表明  $\chi^2/df$  值都少于 5,在好与较

好的可接受范围之内;各变量 CD 值都在 0.75 以上,说明回归方程的拟合程度较好;TLI 值和 CFI 值的拟合指标都在 0.90 以上,各个变量的 RMSEA 值接近或小于 0.1。可见,各变量间具有较好的收敛效率,量表具有较好的建构效度。

(二) 变量影响因素分析

在变量影响因素分析中,采用层次式普通最小二乘法(OLS)对调查问卷进行统计分析检验。结果如表3所示。

1. 知识积累倾向因素分析

知识积累倾向的影响因素可以从知识资本的获取和配置方式进行分析,资产规模、员工人数、组织成员的年龄结构等因素可能会导致其在知识资本的获取和配置方式上的差异。从表3可以看出,年龄对知识积累倾向有显著的负面影响,影响系数为 0.1;资产规模对知识积累有显著的正面影响,影响系数为 0.15;员工人数对知识积累有显著的负面影响,影响系数为 0.11。可见,知识积累与个体年龄和企业员工人数负相关,与民营企业资产规模正相关。

(1) 从员工的年龄构成情况来看,年轻的员工比年纪大的员工更愿意接触和学习新的知识,因此,员工平均年龄小的企业知识积累倾向要比员工平均年龄大的企业知识积累倾向更强。

(2) 从资产规模来看,资产规模对知识积累倾向的影响是最大的,即民营企业资产越多,越重视知识积累。这种影响因素可以从知识资本的获取和配置方式进行分析,资产规模、员工人数、员工年龄结构等因素都会影响知识资本的获取和配置。资产规模的扩大会提高知识资本的获取效率,降低知识资本的获取成本,进而优化民营企业的知识资本配置,有利于民营企业加强知识积累的意愿。

(3) 从员工人数来看,民营企业员工人数的增加会降低人均占有的知识资本。同时,民营企业规模的过度扩张也会影响内部员工的知识积累倾向;员工知识积累意愿越弱则越不利于知识积累。

### 2. 管理能力和战略能力因素分析

从管理能力和战略能力的因素分析中可以看出,民营企业的管理能力与员工工作年限负相关,与资产规模正相关,与企业员工人数负相关,而民营企业的战略能力与资产规模显著正相关,与员工人数显著负相关。资产规模越大表明民营企业越具有充分的资源基础,在资源获取和配置能力上越具有优势,即资产规模与民营企业的管理能力和战略能力正相关。随着员工人数的增加,管理难度会相对增加,战略灵活性则会相对下降,因此员工人数与管理能力和战略能力负相关。

### 3. 内生性成长因素分析

从表3还可知,职位等级对民营企业内生性成长具有显著的正面影响,而受教育程度、年龄、工作年限、企业资产规模、企业员工人数等指标对民营企业内生性成长没有显著的相关关系。数据表明,管理者所在的职位等级与企业内生性成长正相关。也就是说,管理者所在的职位等级越高,其知识积累越多,管理能力越强,制定战略的能力越好。

### (三) 假设检验

1. 两个变量模型间的关系检验  
影响民营企业成长的两变量模型拟合指标和结构系数如表4所示。

从表4可以看出  $\chi^2/df$  值少于5,属于好与较好的可接受范围之内。

各组变量关系的CD值、TLI值、CFI值均大于0.9, RMSEA值均小于0.1,说明模型拟合度较好。各变量关系的路径系数均能通过检验, P值小于0.001,表明各个对应假设均得到了验证。

### 2. 三变量模型间的关系检验

通过三变量模型关系分析,发现知识积累倾向可以通过管理能力和战略能力两条中介路径影响民营企业内生性成长。三变量模型间的整体拟合指标和结构系数如表5所示。

表3 各变量影响因素分析

序号	自变量	知识积累倾向	管理能力	战略能力	内生性成长
1	截距	0.480** (0.23)	0.200 (0.30)	0.220 (0.26)	0.080 (0.28)
2	性别	-0.050 (0.12)	-0.040 (0.12)	-0.040 (0.11)	-0.040 (0.12)
3	受教育程度	-0.070 (0.06)	-0.070 (0.06)	-0.030 (0.05)	-0.090 (0.06)
4	年龄	-0.100* (0.06)	-0.040 (0.06)	-0.020 (0.05)	-0.090 (0.06)
5	工作年限	-0.070 (0.07)	-0.130* (0.07)	-0.100 (0.06)	-0.070 (0.07)
6	职位等级	0.020 (0.08)	0.100 (0.08)	0.000 (0.07)	0.170** (0.08)
7	企业创办年限	-0.060 (0.07)	0.000 (0.07)	-0.040 (0.06)	-0.010 (0.06)
8	企业资产规模	0.150** (0.07)	0.150** (0.07)	0.180*** (0.06)	-0.100 (0.06)
9	企业员工人数	-0.110** (0.05)	-0.110** (0.05)	-0.110** (0.05)	-0.050 (0.05)
10	已解方差	0.0633	0.060	0.060	0.053
	调整方差	0.0337	0.029	0.030	0.023
	F检验	2.140**	1.980**	2.010**	1.760*

注:(1) \*  $P < 0.1$ , \*\*  $P < 0.05$ , \*\*\*  $P < 0.01$ ; (2) 样本量为362个; (3) 括弧内的数据为标准化系数。

表4 各组变量的拟合度分析和路径关系检验

两个变量模型	路径系数	$\chi^2/df$	CD	TLI	CFI	RMSEA	对于假设
知识积累→管理能力	0.88***	2.834	0.910	0.946	0.957	0.070	H3
管理能力→内生性成长	0.86***	3.478	0.912	0.927	0.941	0.082	H1
知识积累→战略能力	0.94***	3.089	0.967	0.950	0.964	0.075	H4
战略能力→内生性成长	0.98***	3.780	0.919	0.932	0.951	0.087	H2
知识积累→内生性成长	0.88***	3.052	0.913	0.953	0.964	0.074	H5

注: \*\*\*表示  $P < 0.001$ 。

由表 5 可知  $\chi^2/df$  值都少于 3,属于可接受好的范围之内。 $CD$  值、 $TLI$  值、 $CFI$  值都大于 0.9,  $RMSEA$  值都小于 0.1,表

表 5 三变量模型的拟合度分析

三变量模型	$\chi^2/df$	$CD$	$TLI$	$CFI$	$RMSEA$
知识积累倾向→管理能力→内生性成长	2.994	0.923	0.923	0.934	0.073
知识积累倾向→战略能力→内生性成长	2.923	0.951	0.937	0.948	0.072

明三变量模型的拟合度的表现较好。从 STATA 统计结果来看,知识积累与管理能力、管理能力与民营企业内生性成长;知识积累与战略能力、战略能力与民营企业内生性成长四对变量模型之间的路径系数与假设检验结果如表 6 所示。

从表 6 来看,路径系数中标准化估计值都在 0.9 以上, $H1$ 、 $H2$ 、 $H3$  和  $H4$  均通过检验。其中,知识积累倾向以管理能力作为中介变量,对企业成长的间接效应为 0.83;知识积累倾向以战略能力作为中介,对企业成长的间接效应为 0.89。数据表明,管理能力和战略能力对知识积累倾向与民营企业内生性成长之间起到中介作用,其中知识积累倾向通过战略能力对企业成长的影响更强。可见,知识积累倾向有助于民营企业提高战略定位和适应性调整的能力,进而在激烈的市场竞争中求得生存并实现持续成长。

表 6 整体理论模型的路径系数和检验结果

关系	路径关系	标准化估计值	$P$	对应假设
$H3$	知识积累→管理能力	0.92	***	支持
$H1$	管理能力→内生性成长	0.90	***	支持
$H4$	知识积累→战略能力	0.96	***	支持
$H2$	战略能力→内生性成长	0.93	***	支持

注:\*\*\*表示  $P < 0.001$ 。

## 六、研究结论、政策建议及未来展望

### (一) 研究结论

本文在对以往文献分析的基础上,从管理能力和战略能力两个角度构建了知识积累倾向对民营企业内生性成长的研究模型,在一定程度上丰富和发展了企业知识管理理论。与此同时,本文基于长三角地区民营企业的问卷调查数据,应用 STATA15 软件和结构方程模型(SEM),围绕管理能力和战略能力两个中间变量对知识积累倾向对民营企业内生性成长的关系进行实证研究。实证结果支持了研究中的各项假设,而且效果显著,即研究结果从微观层面解释了知识积累倾向如何通过管理能力和战略能力两个中间变量影响民营企业的内生性成长,为新时代民营企业加强知识管理提供了依据。

主要研究结论如下:

1. 知识积累倾向正向影响民营企业的管理能力和战略能力。研究发现,管理者有关人力资源管理、组织行为分析、管理流程制定和实施及质量管理等知识积累与管理者自身的管理能力提升正向相关;管理者有关市场定位分析、战略目标制定与发展战略实施、运营资源规划与管理等知识积累与管理者自身的战略能力正相关。这两类知识积累的倾向性越强,管理能力和战略能力的提升就会越快,民营企业的管理效率和对环境的适应能力就会越好。
2. 管理能力和战略能力各自正向影响民营企业内生性成长。管理能力影响民营企业内生性成长过程中的质(成长效益)和量(成长速度);战略能力影响民营企业内生性成长过程中的环境适应能力和经营思路。两项能力均与内生性成长正相关,是民营企业实现内生性成长不可或缺的中间变量。
3. 知识积累倾向正向影响民营企业内生性成长。知识积累倾向通过管理能力和战略能力两个中间变量正向影响民营企业内生性成长。管理能力和战略能力在知识积累倾向正向影响民营企业内生性成长的过程中起到中介变量的作用。

### (二) 政策建议

面对当前日趋复杂动荡的国际环境及国内产业转型升级和高质量发展要求,多数民营企业仍然面临着顶层设计不足,前瞻性意识不强,管理基础薄弱,管理体制机制不完善等问题。“知识积累少且知识构成不合理”已经成为众多企业成长乏力的重要原因<sup>[14]</sup>。为此,长三角地区民营企业迫切需要加快自身知识积累,切实提高自身管理能力和战略能力,实现企业内生性成长。

1. 营造知识共享<sup>①</sup>氛围,加快共享知识开发,增加知识积累。知识积累是民营企业管理能力和战略能力提升的关键。民营企业的发展过程既是各类知识的积累和利用的过程,也是知识结构的优化和突破过程。要收集整理各个岗位的知识与技能要求、工作经验及工作案例,采取协同开发、共同开发等方式,加快民营企业共享知识开发。要建立导师制、知识分享激励机制等知识共享机制,营造良好的知识共享氛围。“团结进取的企业文化氛围”是企业成长的内在条件<sup>[9]</sup>,而“知识共享是有效地进行知识积累和知识创造的关键因素”<sup>[8]</sup>。要让员工乐于向他人传播、转移、扩散知识,增加民营企业相关知识积累,实现民营企业内生性成长。

2. 发挥知识共享功能,提高管理能力和战略能力。随着民营企业自身知识的积累,能够快速地促进管理优化和战略调整。知识积累倾向越强,越有利于民营企业理顺内部管理制度和规范,营造沟通机制,加强人才梯队建设,明确团队权责关系,从而提高民营企业的管理能力。同时,通过市场定位、及时调整战略目标和经营思路、快速整合资源及调整产品种类,从而提升民营企业的战略能力。企业所进行的一切活动,都应该在战略能力的指导下运行,战略能力决定着企业的成长与发展<sup>[32]</sup>。

3. 加强共享知识管理,实现内生性成长。民营企业能否实现内生性成长,取决于民营企业生产知识的速度,获取、集成、共享和传播知识的能力,这就要求加强民营企业的知识管理。通过内部知识检索和使用等技能培训,提高民营企业核心竞争能力。对民营企业来讲,从外部网络关系中积累的知识越多,成长的能力就强。与此同时,民营企业成长越快,就越容易在市场与其他企业建立各种联系,也就越容易吸收、整合外部知识,明确民营企业战略定位和经营思路,提升民营企业内部管理能力和战略能力,将其转化为企业内在的成长动力,实现民营企业内生性成长。

### (三) 研究局限和未来展望

虽然本研究得到了预期的研究结果,但没有对不同类型民营企业之间的知识积累倾向差异对其内生性成长的影响展开研究,还存在一些不足。后续研究可以对如下问题深入进行探讨:一是企业家和管理者对知识积累重视程度的不同对民营企业知识积累倾向的影响。以后的研究可以针对不同类型的民营企业及不同风格的企业家和不同层级的管理者对知识积累的重视程度展开研究。二是员工学历结构不同对民营企业知识积累是否存在差异。由于行业差异,民营企业对员工学历结构和技能要求存在差异。以后的研究可以对不同类型的民营企业学历结构差异和技能要求不同深入展开研究。三是管理能力和战略能力对民营企业内生性成长是否存在差异展开研究。以后的研究可以进一步扩大研究样本的区域范围。

### 参考文献:

- [1]刘钊宏,刘祯,刘德胜.共享经济下科技型小微企业成长的影响因素研究[J].科学与管理,2020(3):44-49.
- [2]赵晓.企业成长理论与中国工业发展[J].首都经济贸易大学学报,1999(5):5-10.
- [3]伊迪丝·彭罗斯.企业成长理论[M].赵晓,译.上海:上海三联书店、上海人民出版社,2007.
- [4]刘刚.知识积累和企业的内生长[J].南开经济研究,2002(2):47-51.
- [5]COASE R H. The nature of the firm[J]. *Economica*, 1937, 4(16): 386-405.
- [6]WILLIAMSON O E. Transaction cost economics: the governance of contractual relations[J]. *Journal of law and economics*, 1979(22): 233-261.
- [7]WILLIAMSON O E. The economic institutions of capitalism: firms, markets, relational contracting[M]. New York: The Free Press, 1985: 132.
- [8]迈克尔·波特.竞争优势[M].陈丽芳,译.北京:中信出版社,2014.
- [9]杨林岩,赵驰.企业成长理论综述——基于成长动因的观点[J].软科学,2010(7):106-110.

<sup>①</sup>知识共享,不同于知识分享。知识分享一般是指从知识拥有者向知识接受者扩散的过程,而知识共享是指隐性知识和显性知识的内在转化,以及在组织网络结构中的有序循环和螺旋式流动。

- [10] 贾生华, 鄢爱其. 企业成长的知识结构模型及其启示[J]. 科研管理 2003(2): 83-88.
- [11] 哈罗德·德姆塞茨. 所有权、控制与企业——论经济活动的组织[M]. 段毅才, 等, 译. 北京: 经济科学出版社, 1999: 56-79.
- [12] 汪建, 赵驰, 周勤. 基于创新驱动的企业成长研究综述[J]. 江苏社会科学 2012(4): 69-74.
- [13] GARY HAMEL, PRAHALAD C K. Competing for the future[M]. Boston: Harvard Business School Press, 1994: 29-38.
- [14] 朱和平, 王韬. 论现代企业成长的内在机制[J]. 江南大学学报(人文社会科学版) 2003(2): 54-57.
- [15] WERNERFELT B. A resource-based view of the firm[J]. Strategic management journal 2010 5(2): 171-180.
- [16] BARNEY B J. The resource-based theory of the firm[J]. Organization science, 1996 7(7): 469.
- [17] ALCHIAN A. Uncertainty, evolution and economic theory[J]. Journal of political economy, 1950(58): 211-221.
- [18] 罗文军. 基于知识的企业成长研究[D]. 上海: 复旦大学 2005: 8.
- [19] 马歇尔. 经济学原理(上卷)[M]. 朱志泰, 译. 北京: 商务印书馆, 1964.
- [20] 陈鸿桥. 管理能力决定企业成长[J]. 经理人 2006(11): 94.
- [21] 朱斌, 吕鹏. 中国民营企业成长路径与机制[J]. 中国社会科学 2020(4): 138-158+207.
- [22] 张国有. 企业的战略能力[J]. IT 经理世界 2002(14): 110.
- [23] 宋旭琴. 企业战略能力测度研究[J]. 科技与管理 2006(6): 26-28.
- [24] SALISU B, BAKAR L J A, RANI S H A. The influence of strategic capability on the performance of small and medium enterprise: a pilot study[J]. Asian journal of multidisciplinary studies, 2017 5(11): 79-84.
- [25] 张文松. 战略和能力的耦合——企业战略能力研究[J]. 中国软科学 2005(7): 122-127.
- [26] 余文, 孟勇. 中国情境下的企业持续成长战略[J]. 现代管理科学 2019(12): 64-66.
- [27] 杨春丽. 高管认知、战略能力与企业成长绩效的实证研究[J]. 河南科技 2014(3): 262-263.
- [28] 张玲, 崔毅. 技术外部商业化、战略能力与企业绩效关系研究[J]. 科学学与科学技术管理 2015(11): 124-131.
- [29] 余来文, 杜跃平. 企业战略能力的构建研究[J]. 石家庄经济学院学报 2005(6): 725-728.
- [30] 朱微亮. 基于知识积累的企业成长机制研究[D]. 长沙: 湖南大学 2003: 44.
- [31] 姚小涛, 席酉民. 以知识积累为基础的企业竞争战略观[J]. 中国软科学 2001(2): 100-104.
- [32] 徐辉, 林勋亮. 企业战略能力系统分析及其测度的模糊计算[J]. 社会科学家 2011(1): 63-67.

(责任编辑: 黄明晴; 英文校对: 葛秋颖)

## Empirical Study of Knowledge Accumulation Tendency and Endogenous Growth of Private Enterprises

WENG Shizeng

(School of Trade and Economic Management, Huzhou Vocational and Technical College, Huzhou 313000, China)

**Abstract:** Using the theory of enterprise knowledge management, this paper constructs a research framework of knowledge accumulation tendency and endogenous growth of private enterprises. Based on the survey data, structured interviews and questionnaires of private enterprises in the Yangtze River Delta, using the structural equation model (SEM model) and the regression analysis method, this paper analyzes influence of knowledge accumulation tendency on endogenous growth of private enterprises. The results show that the tendency of knowledge accumulation positively affects management ability and strategic ability of private enterprises, and the management ability and the strategic ability positively affects the endogenous growth of private enterprises respectively. The Management ability and the strategic ability act as mediator variables between the tendency of knowledge accumulation and the endogenous growth of private enterprises. Therefore, the private enterprises should create knowledge sharing atmosphere and speed up the development of knowledge sharing system to increase knowledge accumulation, play the function of knowledge sharing and improve the management ability and strategic ability, and strengthen the management of shared knowledge and achieve the endogenous growth of enterprises. Finally, the paper puts forward policy suggestions based on research results, and discusses the limitations of this study and the future research direction.

**Key words:** endogenous growth; knowledge accumulation tendency; management ability; strategic ability; private enterprise