

要素价格扭曲阻碍了企业有效市场退出吗?

——来自中国制造业企业的微观证据

邹涛¹,李沙沙²

(1. 山东财经大学 公共管理学院, 山东 济南 250014; 2. 山东师范大学 经济学院, 山东 济南 250358)

摘要:要素价格市场化是有效发挥市场竞争选择机制、实现企业优胜劣汰和优化资源配置的重要前提。基于中国经济转型时期要素价格扭曲和企业剧烈更替并存的特征事实,利用1998—2007年中国制造业企业数据实证研究了要素价格扭曲对企业有效市场退出的影响效应及其内在机制。研究发现,要素价格扭曲显著阻碍了企业有效市场退出,在考虑内生性问题和进行稳健性检验后研究结论依然成立。异质性检验结果显示,要素价格扭曲对企业有效市场退出的阻碍效应在所有制、规模、行业、地区和生产率等异质性企业间呈现出显著差异。基于中介效应模型的影响机制检验结果进一步表明,要素价格扭曲主要通过资本偏向效应、收益扭曲效应、融资约束缓解效应和寻租激励效应等途径显著阻碍了企业有效市场退出。研究结论不仅有助于深化理解要素价格扭曲和企业市场退出之间的内在关系,而且为加快推进要素市场化改革、矫正要素价格扭曲、完善市场退出机制提供了有益的政策参考。

关键词:要素价格扭曲;企业有效市场退出;影响机制;异质性;中介效应

中图分类号:F425;F062.9 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-9301(2021)06-0087-14

DOI:10.13269/j.cnki.ier.2021.06.007

一、引言

企业进入和退出是市场经济的正常现象和重要特征,是决定市场结构与绩效的关键性因素^[1]。高效率企业进入、低效率企业退出,社会资源在企业间重新配置,使市场经济的“创造性毁灭”得以实现,经济效率得到有效提升,从而为经济发展提供持续动能^[2-3]。然而,“创造性毁灭”机制的发挥依赖于有效的市场机制,但中国目前市场经济体制尚不健全,企业进入、退出不仅面临着资产专用性、沉没成本等经济技术障碍,还面临着诸多非市场性障碍,阻碍了市场内企业高效率更替,破坏了市场的竞争选择机制和资源配置机制^[4],导致中国经济发展面临着产能过剩、大量僵尸企业无法有效退出、高水平有效供给不足、经济结构亟须优化升级等问题,严重制约经济高质量发展。

为此,党的十九大报告提出“经济体制改革必须以完善产权制度和要素市场化配置为重点,实现产权有效激励、要素自由流动、价格反应灵活、竞争公平有序、企业优胜劣汰”,明确将要素市场化配置作为经济体制改革的两大重点之一。中央发布的《关于构建更加完善的要素市场化配置体制机制的意见》更是把要素价格和要素配置的市场化作为实现经济高质量发展的关键举措。要素作为企业

收稿日期:2021-05-10;修回日期:2021-09-22

作者简介:邹涛(1990—),男,山东临沂人,经济学博士,山东财经大学公共管理学院副教授、硕士生导师,研究方向为产业经济与政府规制;李沙沙(1989—),女,河北邯郸人,通讯作者,经济学博士,山东师范大学经济学院讲师、硕士生导师,研究方向为产业经济。

基金项目:国家社会科学基金青年项目(18CJL027);山东省社会科学规划研究青年项目(18DJJJ16);山东省自然科学基金青年项目(ZR2020QG051)

生产和经营的基础性经济资源,其价格是引导资源有效配置、决定企业经营决策的关键,要素价格由市场决定、流动自主有序、配置高效公平是有效发挥市场竞争选择机制、实现企业优胜劣汰和优化资源配置的重要前提^[5]。然而,值得关注的典型事实是,中国经济转型时期渐进式的经济改革存在着明显的不对称现象,即要素市场发育程度相对滞后于产品市场,产品市场发育已趋于完备,但要素市场的市场化改革进程缓慢,各级地方政府出于发展经济、促进就业和维护社会稳定等需要,普遍存在对资本、劳动、土地、能源及环境等关键要素定价权和配置权的干预和控制,导致要素价格被普遍低估,形成不同程度的要素价格扭曲,造成要素资源配置长期低效率,要素市场成为中国经济改革的滞后领域和瓶颈^[6-7]。

毋庸置疑,扭曲的要素价格势必会对企业的生产经营行为产生不可忽视的影响。特别是企业退出作为市场竞争选择机制进行资源优化配置的关键环节之一,不仅直接决定着企业的经营和发展,而且对国家和地方的经济发展和社会稳定等都有着重要影响。鉴于此,要素价格扭曲会对企业市场退出产生何种影响?要素价格扭曲会阻碍企业有效市场退出吗?对这些问题的回答不仅有助于揭示要素价格扭曲和企业市场退出之间的内在联系,对于探讨中国企业市场退出问题具有重要的理论价值,而且为加快推进要素市场化改革、健全市场退出机制、实现企业优胜劣汰、提高资源配置效率提供了理论依据和经验支持,对于深化经济体制改革、推动经济高质量发展具有重要的现实意义。

企业市场退出问题一直是学术界关注的重点领域。国外早期对企业市场退出的研究主要集中在产业层面,随着微观数据可获取性的提高,学者们逐渐开始从规模、生产率、所有制、创新和国际贸易等企业内部层面深入研究微观企业市场退出的影响因素和影响效应^[8-12],还有部分学者分析了集聚、融资约束、不确定性和制度质量等外部环境因素对企业市场退出的重要影响^[13-16]。具体到中国的情形,市场竞争加剧使得大规模的企业进入和退出成为转型时期中国制造业产业演化的显著特征^[17],这引起了学界对企业更替问题的广泛关注。部分学者考察了国际贸易、创新、投资等企业行为和企业市场退出的关系^[18-20],更多文献结合转型时期中国经济改革和发展的阶段性特征,重点探讨了行政垄断、官员变更、政府补贴和政策不确定性等外部制度环境对企业市场退出的影响^[21-24],还有学者研究了外资进入、反倾销、房价上涨和市场分割等外部市场环境对企业市场退出的影响^[25-28]。

既有文献为本文研究提供了很好的理论基础和研究思路,但需要指出的是,现有关于企业市场退出的研究大都是在要素价格和配置由市场决定以及要素价格能够真实反映要素的边际产出价值和稀缺情况的前提和潜在假定下进行的,忽略了我国经济转型时期要素市场化改革滞后、要素价格扭曲这一典型事实的影响,鲜有文献专门针对要素价格扭曲对企业有效市场退出的影响问题进行系统讨论。基于此,本文从理论上梳理和归纳要素价格扭曲对企业有效市场退出的影响,并采用1998—2007年中国制造业微观企业面板数据,实证检验了要素价格扭曲对企业有效市场退出的影响效应及其异质性,同时运用中介效应模型进行影响机制检验。

本文可能的边际贡献主要体现在以下几个方面:(1)基于中国经济转型时期要素价格扭曲和企业剧烈更替并存的特征事实,将要素价格扭曲和企业市场退出纳入统一的分析框架,通过理论分析和实证检验考察要素价格扭曲对企业有效市场退出的影响,拓展了企业市场退出问题的研究视角,丰富了要素价格扭曲和企业市场退出领域的相关研究;(2)理论分析并引入中介效应模型实证检验了要素价格扭曲影响企业有效市场退出的内在机制,有助于深化对要素价格扭曲和企业市场退出之间关系的理解,丰富了已有文献的研究内容,提供了新的研究发现;(3)已有文献大都是基于要素价格绝对扭曲数据的研究,无法反映部门之间要素成本和配置的差异情况,本文采用更能体现行业间成本和配置差异的要素价格相对扭曲实证考察要素价格扭曲对企业有效市场退出的影响;(4)本文不仅考察了要素价格扭曲对企业有效市场退出的平均影响效应,还系统检验了要素价格扭曲对企业有效市场退出的异质性影响,较为全面地论证了要素价格扭曲对企业有效市场退出的影响效应。

二、理论分析与研究假说

(一) 要素价格扭曲影响企业有效市场退出的理论机制

在中国经济转型时期,虽然整体市场化程度不断提高,但要素市场化改革进程滞后,普遍存在要素价格扭曲现象,要素价格无法正确反映要素的稀缺程度和真实成本价值^[29],导致企业市场退出行为偏离完全竞争市场中的最优行为。通过梳理相关领域文献,本文归纳出要素价格扭曲主要通过资本偏向效应、收益扭曲效应、融资约束缓解效应和寻租激励效应等途径影响企业有效市场退出。

1. 要素价格扭曲诱导企业过度使用资本、选择资本偏向型技术进步,阻碍企业有效市场退出。出于经济发展需要,我国普遍存在利率管制、信贷干预和资本项目管制,资本价格严重负向扭曲,且资本相对于劳动的价格扭曲程度更高^[30],从而要素价格扭曲会诱导企业减少劳动投入,增加相对价格较低、更加充裕的资本投入,并促使企业选择资本偏向型技术进步^[31],形成资本对劳动的替代效应,这会提高企业资本密集度,增强企业生存能力,降低其退出市场的可能性^[23]。同时企业资本密集度越高意味着其退出市场时的沉没成本越高,对地区经济发展、社会稳定等的影响也越大,因此,要素价格扭曲提高了企业市场退出的经济社会成本和退出壁垒,阻碍了企业有效市场退出。

2. 要素价格扭曲使企业能够获得扭曲收益维持生存,阻碍企业有效市场退出。一方面,地方政府为招商引资、发展经济向企业提供的低息贷款、低价零价土地等价格扭曲的低成本要素,实质上形成了企业的扭曲收益和超额利润^[32],提升了企业盈利水平,从而增强了企业生存能力、降低了市场退出概率^[23];另一方面,在企业面临市场退出风险时,要素价格扭曲实际上形成了地方政府发展经济的巨额沉没成本,而且企业退出意味着地方产值下降、财政收入减少、就业率降低等,因此,为了减少沉没成本、维持经济发展和维护社会稳定,地方政府会通过财政补贴、信贷干预等方式进一步提供价格扭曲的低成本要素以维持企业生存、阻碍企业有效市场退出,从而形成大量僵尸企业^[33]。

3. 要素价格扭曲能够缓解企业融资约束,阻碍企业有效市场退出。首先,要素价格扭曲带来的扭曲收益能够提高企业的盈利水平,从而增强企业内源融资能力、缓解内部融资约束,降低企业市场退出风险^[34];其次,由于金融市场化改革滞后,银行信贷是企业主要的外源融资渠道,而地区性金融资源主要掌握在地方政府手中,同时受银行预算软约束的影响,要素价格扭曲使企业能够获得地方政府通过信贷干预、政府担保等方式提供的大量低成本金融资源^[6],而且在企业亏损或面临破产倒闭时,为了维护地方的政治经济利益,地方政府还会干预银行使其继续提供低息贷款、默许企业拖欠贷款和逃废债等,企业投资所配套的土地、矿产等稀有资源也成为其获取信贷支持的资本,因此,要素价格扭曲缓解了企业外源融资约束,降低了企业市场退出风险,阻碍企业有效市场退出^[35]。

4. 要素价格扭曲激励企业通过寻租与政府建立政治关联,阻碍企业有效市场退出。在要素价格扭曲情况下,要素稀缺程度更高,资源竞争也更加激烈,企业往往愿意支付大量寻租成本与政府建立联系以获取价格扭曲的低成本要素和政策支持,要素价格扭曲形成的补贴收益和超额利润也进一步强化了企业通过寻租获取高额收益的扭曲激励,而且要素价格扭曲程度越高,企业的寻租空间越大、寻租动机越强^[36]。企业寻租不仅能增强盈利能力,还能形成一种担保和声誉机制,降低资金供求双方的信息不对称、消除资源获取的政策性歧视,缓解企业融资约束,从而提高企业生存能力^[37]。同时,通过寻租建立的政企联系使政府和企业成为利益共同体,企业在一定程度上承担了发展经济、创造就业、增加税收等多重责任,当企业陷入困境时,地方政府也会为其提供价格扭曲的低成本要素以维持生存^[32,38],而且企业退出市场实际上面临着与所获取的低成本要素正常市场价值等额的沉没成本和相应的竞争成本,企业一旦退出市场就意味着要放弃、归还这些具有巨大市场价值的低成本要素资源,这些都形成了高昂的市场退出成本,阻碍企业有效市场退出。

基于上述理论分析,本文提出:

假说 1:要素价格扭曲阻碍了企业有效市场退出。

假说 2:要素价格扭曲通过资本偏向效应、收益扭曲效应、融资约束缓解效应和寻租激励效应等途径阻碍企业有效市场退出。

(二) 要素价格扭曲对异质性企业有效市场退出的影响

1. 所有制异质性。相对于民营企业 and 外资企业等非国有企业,国有企业的软预算约束以及由政府天然的政治联系使其享受众多资源配置“政策偏向”,极大提高了企业生存能力,降低了市场退出风险,而且国有企业一般担负着发展经济、解决就业、改善社会福利等政策性负担,国有企业退出不当会阻碍经济发展、增加金融风险、引起社会动荡,因此,为避免市场退出导致的大量经济社会成本,国有企业在面临市场退出风险时能够优先获得价格扭曲的低成本要素以维持生存^[39],同时要素价格扭曲也形成了国有企业退出时巨大的隐性沉没成本,从而阻碍国有企业有效市场退出。然而,具有硬预算约束的非国有企业自主经营、自负盈亏,经营制度更加健全,经营决策更加科学、稳健,削弱了要素价格扭曲对企业有效市场退出的影响^[40]。据此,本文提出:

假说 3:相对于非国有企业,要素价格扭曲更大程度上阻碍了国有企业有效市场退出。

2. 规模异质性。相对于规模较小的企业,企业规模越大越能受到地方政府重视,而且规模越大、实力越强的企业在要素市场上的议价能力也越强,从而规模较大的企业更容易获得价格扭曲的低成本要素,建立政治联系,提高盈利能力和融资能力,降低退出市场的概率。同时由于政府“抓大放小”的发展策略,在面临市场退出风险时,规模较大的企业退出市场对地区经济发展、财政收入、社会稳定等的负面影响更大,地方政府会优先为其提供价格扭曲的低成本要素以维持生存,而且企业规模越大面临的要素价格扭曲形成的市场退出成本也越高。据此,本文提出:

假说 4:相对于规模较小的企业,要素价格扭曲更大程度上阻碍了规模较大的企业有效市场退出。

3. 行业异质性。相对于劳动密集型行业,资本密集型行业投资规模大、产出水平高、迁移性较小,经济社会发展效应更加显著,是各级地方政府招商引资的重点,地方政府更倾向于优先提供价格扭曲的低成本要素扶持资本密集型行业中的企业发展,并与其建立政治联系,从而提高了这类企业的生存能力,降低了其市场退出风险。在企业出现危机时,出于经济发展和社会稳定等考虑,地方政府也会优先为其提供价格扭曲的低成本要素以维持生存,同时资本密集型企业也面临着由要素价格扭曲形成的较高市场退出成本。据此,本文提出:

假说 5:相对于劳动密集型行业,要素价格扭曲更大程度上阻碍了资本密集型行业企业有效市场退出。

4. 地区异质性。受以经济增长为主要考核标准的晋升体制和地方财政收支矛盾的影响,地方经济发展水平越低,政府通过扭曲要素价格干预经济、促进经济增长的动机就越强^[6],要素价格扭曲程度也越高,从而导致要素价格扭曲更多增强了经济落后地区企业的盈利能力、融资能力和生存能力。而且相比经济发达地区,经济落后地区企业对地区经济增长、就业和税收等的影响更大,因此企业面临市场退出风险时也更能获得价格扭曲的低成本要素以维持生存,无法有效退出市场。此外,要素价格扭曲强化了经济落后地区的资源稀缺性,激励企业竞相通过寻租获取生存与发展所需的经济社会资源,由此导致的竞争成本和沉没成本也进一步阻碍了企业有效市场退出^[36]。据此,本文提出:

假说 6:要素价格扭曲对企业有效市场退出的阻碍效应随着地区经济发展水平提高而减弱。

5. 生产率异质性。生产率是决定企业市场退出的关键因素,一般来说,生产率越高的企业生存能力和风险抵御能力也越强,从而能够在市场竞争中存活下来,而生产率较低的企业则更容易被市场淘汰^[9],企业会根据生产率状况做出是否退出市场的决策。然而要素价格扭曲会降低市场均衡时退出企业的生产率门槛,低生产率企业能够依靠价格扭曲的低成本要素继续存活,从而更大程度上提高了低生产率企业的生存能力^[41],而高生产率企业本身实力较强,要素价格扭曲对其生存能力的提升效应相对有限,因此高生产率企业对要素价格扭曲的依赖性和敏感性要弱。据此,本文提出:

假说 7:相对于高生产率企业,要素价格扭曲更大程度上阻碍了低生产率企业有效市场退出。

三、研究设计

(一) 数据来源及处理

本文选取 1998—2007 年中国全部国有及规模以上非国有制造业企业作为研究样本,数据来源于中国国家统计局建立的中国工业企业数据库。由于数据库存在指标缺失、指标异常和统计错误等问题,为提高企业信息准确性和样本可靠性,本文参考 Brandt *et al.* [2] 的方法采用企业代码、企业名称等作为基准变量进行匹配,并做如下数据处理:(1)剔除工业总产值、工业增加值、固定资产净值、销售收入等关键指标缺失、为零或为负值的样本;(2)剔除总资产小于流动资产、总资产小于固定资产净值等不符合基本会计准则的样本;(3)剔除从业人数少于 8 人的样本;(4)剔除开工时间小于 1949 或大于 2007 或缺失的样本,以及企业年龄为负值的样本。在此基础上,最终得到 1998—2007 年 29 个制造业行业(C13 - C42, C38 除外)的非平衡面板数据。此外,为消除价格因素影响,所有价值指标均采用相关价格指数折算成以 1998 年为基期的实际值,数据来源于历年《中国统计年鉴》。

(二) 计量模型设定

考虑到企业市场退出是一个二元选择过程,本文借鉴马光荣和李力行^[35]、王明益和石丽静^[40]的做法,构建 Probit 模型实证检验要素价格扭曲对企业有效市场退出的影响,具体模型设定如下:

$$\text{Probit}(\text{exit}_{it} = 1) = \Phi \{ \alpha_0 + \alpha_1 \text{distort}_{it} + \delta CV_{it} + \omega_t + \omega_i + \varepsilon_{it} \} \quad (1)$$

其中, i 和 t 分别表示企业和年份; exit_{it} 为被解释变量企业市场退出,是表示 i 企业在第 t 年是否退出市场的虚拟变量,企业退出市场时值为 1,否则为 0; distort_{it} 为核心解释变量要素价格扭曲,包括总要素价格扭曲(dist)、资本价格扭曲(distK)和劳动价格扭曲(distL); CV_{it} 为一系列控制变量; ω_t 、 ω_i 分别为年份固定效应和企业所在省份的地区固定效应; ε_{it} 为随机误差项。

(三) 变量说明

1. 被解释变量:企业市场退出

本文借鉴毛其淋和盛斌^[17]、马光荣和李力行^[35]的方法,对企业市场退出进行如下界定:在样本期间内,如果企业 i 在第 $t-1$ 年存在,但在第 t 年及后续各期均不存在,则将企业 i 定义为第 t 年的退出企业,此时 $\text{exit}_{it} = 1$,否则 $\text{exit}_{it} = 0$ 。另外,需要注意的是,由于中国工业企业数据库统计的非国有企业是规模以上企业,这意味着企业在数据库中消失还存在企业规模下降到规模以下从而在某些年份退出数据库的情况,实际上该企业并没有真正退出市场,这会导致将存活企业误判为退出企业,进而高估企业退出情况。本文对企业市场退出的界定是以企业是否退出数据库来判断的,因此,仅当企业在某年退出数据库且在后续年份没有再次出现时,才将其认定为退出企业,如果在后续年份中重新出现,则不将其认定为退出企业。为避免由样本选择标准导致的误差,本文综合企业成立年份、出现在数据库中的初始年份和营业状态等信息来进一步识别企业市场退出,并剔除不满足规模以上标准即销售额小于 500 万元的样本,以防止企业因不满足统计标准退出数据库,而不是真的退出市场,这些企业很可能会由于销售额下降而退出数据库,从而产生误差。

2. 核心解释变量:要素价格扭曲

既有文献大多采用生产函数法测算要素价格扭曲,但该方法无法度量要素在不同行业间的相对价格扭曲,从而不能体现不同行业间要素的相对成本差异情况,而行业间相对要素价格的变化是决定要素配置的关键,因此,为体现不同行业间的要素价格相对扭曲状况,本文借鉴陈永伟和胡伟民^[42]的做法,将行业 j 的资本价格扭曲和劳动价格扭曲定义为:

$$\text{distK}_j = (K_j/K) / (s_j \beta_{K_j} / \sum s_j \beta_{K_j}), \quad \text{distL}_j = (L_j/L) / (s_j \beta_{L_j} / \sum s_j \beta_{L_j}) \quad (2)$$

其中, K_j 、 L_j 分别表示行业 j 的资本投入和劳动投入, K 和 L 分别表示制造业的资本总量和劳动总量, s_j 表示行业 j 在经济中的产出份额, β_{K_j} 、 β_{L_j} 分别表示行业 j 资本和劳动对产出的贡献份额。同时,

参考施炳展和冼国明^[29]的方法,将行业 j 的总要素价格扭曲定义为:

$$dist_j = distK_j^{\frac{\beta_{K_j}}{\beta_{K_j} + \beta_{L_j}}} distL_j^{\frac{\beta_{L_j}}{\beta_{K_j} + \beta_{L_j}}} \quad (3)$$

为有效测度要素价格扭曲,克服传统 OLS 方法估计时面临的的同时性偏误和样本选择偏误,本文以二位数行业为基础,采用 OP 法估计 C-D 形式生产函数,分行业测算 β_{K_j} 和 β_{L_j} 。

3. 控制变量

为了避免遗漏变量导致估计偏误,本文参考国内外相关研究,选取可能对企业市场退出产生影响的关键词作为控制变量,具体包括:(1) 企业全要素生产率 (tfp),采用 OP 法估算得到;(2) 企业年龄 (age) 及其平方项 (age^2),其中企业年龄以当年观测年份减去开业年份衡量;(3) 企业规模 ($size$) 及其平方项 ($size^2$),其中企业规模采用企业销售收入取对数衡量;(4) 企业出口密集度 ($export$),采用企业出口交货值与销售收入的比值衡量;(5) 企业创新 ($innovation$),采用企业是否进行创新的虚拟变量衡量,企业新产品产值大于 0 时,定义企业创新为 1,否则为 0;(6) 企业利润率 ($profit$),采用企业税前利润总额与销售收入的比值取对数衡量。变量描述性统计如表 1 所示。

表 1 变量描述性统计

变量	变量定义	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
<i>exit</i>	企业市场退出	1 375 037	0.102	0.303	0	1
<i>dist</i>	总要素价格扭曲	1 375 037	1.131	0.303	0.140	1.955
<i>distK</i>	资本价格扭曲	1 375 037	1.024	0.295	0.221	2.388
<i>distL</i>	劳动价格扭曲	1 375 037	1.241	0.438	0.088	2.249
<i>tfp</i>	企业全要素生产率	1 375 037	3.799	0.787	0.439	9.135
<i>age</i>	企业年龄	1 375 037	8.930	9.367	0	58
<i>size</i>	企业规模	1 375 037	10.177	1.196	8.445	19.017
<i>export</i>	企业出口密集度	1 375 037	0.185	0.377	0	30.711
<i>innovation</i>	企业创新	1 375 037	0.212	0.409	0	1
<i>profit</i>	企业利润率	1 375 037	-3.624	1.443	-13.147	3.111

四、实证结果与分析

(一) 基准回归结果

表 2 报告了模型 (1) 的基准回归结果。第 (1) 列至第 (3) 列的回归结果显示,在控制了其他因素对企业市场退出的影响后,总要素价格扭曲、资本价格扭曲和劳动价格扭曲的估计系数均在 1% 的水平上显著为负,即要素价格扭曲程度越高,企业退出市场的概率越低,这表明要素价格扭曲显著阻碍了企业有效市场退出,验证了假说 1。进一步地,从第 (4) 列的回归结果可以发现,资本价格扭曲比劳动价格扭曲对企业有效市场退出的阻碍效应更大。这可能是因为:资本价格扭曲不仅能够降低企业资本使用成本、扩大企业利润空间,还能推动企业引进先进技术设备提高生产率,提升企业竞争能力和生存能力^[31];而劳动价格扭曲在降低运营成本、提高利润的同时也会导致劳动者收入减少、工作积极性下降,抑制劳动生产率提升,另外,劳动价格扭曲还会降低市场创新需求,抑制劳动者和企业的创新动力,阻碍企业创新效率和生产率的提高^[7],不利于增强企业竞争能力和生存能力。因此,资本价格扭曲在更大程度上降低了企业退出市场的概率,对企业有效市场退出的阻碍效应相对更大。

表 2 基准回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>dist</i>	-0.078 5*** (-14.09)			
<i>distK</i>		-0.117 0*** (-20.80)		-0.110 6*** (-18.21)
<i>distL</i>			-0.043 0*** (-10.14)	-0.014 0*** (-3.07)
<i>-cons</i>	5.937 7*** (75.09)	5.971 7*** (75.51)	5.942 9*** (75.14)	5.961 6*** (75.35)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes
年份效应	Yes	Yes	Yes	Yes
地区效应	Yes	Yes	Yes	Yes
N	1 129 335	1 129 335	1 129 335	1 129 335
Log likelihood	-401 603.92	-401 478.76	-401 651.47	-401 473.72

注:括号内为稳健性 z 统计值,***、** 和 * 分别表示在 1%、5% 和 10% 的水平上显著。

(二) 内生性问题处理

考虑到要素价格扭曲与企业市场退出之间可能存在的内生性问题,本文做了以下有益尝试:首先,从要素价格扭曲变量自身特征来看,一定程度上能够消除要素价格扭曲和企业市场退出之间可

能存在的逆向因果关系所导致的内生性问题,因为行业层面的要素价格扭曲必然会对行业内所有企业的市场退出产生影响,但单个企业很难影响到整个行业层面的要素价格扭曲情况,即双向影响渠道可能并不存在,二者间的逆向因果关系较弱^[7];其次,尽管本文已尽可能控制了影响企业市场退出的因素,但仍可能会遗漏重要变量从而导致内生性问题,因此,本文将总要素价格扭曲进行滞后一阶、滞后二阶处理,滞后项一定程度上排除了当期因素影响,外生于当期扰动项,能够缓解内生性问题;最后,参考施炳展和冼国明^[29]、Lewbel^[43]的做法,分别采用要素价格扭曲的一阶滞后项和要素价格扭曲减去其均值后的立方项作为工具变量,采用两步法进行 IV-Probit 回归。内生性问题处理的实证结果如表 3 所示。第(1)列和第(2)列的回归结果显示,滞后一阶和滞后二阶的总要素价格扭曲的估计系数均显著为负,与基准回归结果一致,表明本文实证结果具有稳健性。第(3)列至第(8)列的 IV-Probit 回归结果显示:Wald 外生性检验均显著拒绝了解释变量外生的原假设,说明有必要进行工具变量回归;Anderson-Rubin 检验也显著拒绝了内生变量系数之和等于零的原假设,说明工具变量合理有效,且工具变量个数等于内生变量个数,说明不存在过度识别问题。工具变量回归结果表明,在控制内生性问题后,总要素价格扭曲、资本价格扭曲和劳动价格扭曲的估计系数均在 1% 的水平上显著为负,与基准回归结果保持一致,进一步证明本文基本结论具有较好的稳健性。

表 3 内生性问题处理的实证结果

变量	(1) 核心解释变量 滞后一阶	(2) 核心解释变量 滞后二阶	(3) IV-Probit 滞后项	(4) IV-Probit Lewbel 法	(5) IV-Probit 滞后项	(6) IV-Probit Lewbel 法	(7) IV-Probit 滞后项	(8) IV-Probit Lewbel 法
<i>L. dist</i>	-0.071 0*** (-10.02)							
<i>L2. dist</i>		-0.070 1*** (-8.06)						
<i>dist</i>			-0.076 4*** (-10.17)	-0.129 9*** (-10.19)				
<i>distK</i>					-0.104 9*** (-14.04)	-0.172 4*** (-20.37)		
<i>distL</i>							-0.046 7*** (-8.28)	-0.097 0*** (-11.12)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
地区效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	738 151	509 201	738 151	1 129 335	738 151	1 129 335	738 151	1 129 335
Log likelihood	-238 122.50	-152 578.63						
Wald test			16.87 [0.00]	19.77 [0.00]	2.97 [0.08]	72.39 [0.00]	30.59 [0.00]	48.60 [0.00]
Anderson-Rubin test			103.5 [0.00]	103.9 [0.00]	197.24 [0.00]	414.94 [0.00]	68.59 [0.00]	123.67 [0.00]

注:圆括号内为稳健性 z 统计值,方括号内为 p 值,***、**和*分别表示在 1%、5%和 10%的水平上显著。

(三) 稳健性检验

为了验证本文基准回归结果和研究结论的稳健性和可靠性,本文进一步从以下方面进行了稳健性检验:(1)更换模型估计方法。首先,为了排除特定计量模型估计方法的影响,本文采用 Logit 模型进行稳健性检验;其次,企业市场退出还可以视为企业生存问题,为此本文借鉴许家云和毛其淋^[23]的研究,鉴于离散时间生存模型能够有效解决大样本数据的结点问题、合理控制不可观测的异质性和不需要满足比例风险假定,进一步采用离散时间 Cloglog 生存分析模型进行回归。(2)替换核心解释变量。首先,本文借鉴张杰等^[7]的方法,构造地区层面要素市场扭曲指标作为要素价格扭曲的替代变量进行稳健性检验,即要素市场扭曲($FMD1$) = (整体市场化指数 - 要素市场化指数)/整体市场化指数;其次,为有效反映要素市场扭曲的地区差异和时间趋势,本文借鉴林伯强和杜克锐^[44]的

方法,以各地区要素市场化程度与样本中最高要素市场化程度的相对差距衡量要素市场扭曲,即要素市场扭曲($FMD2$) = $[\max(\text{要素市场化指数}) - \text{要素市场化指数}] / \max(\text{要素市场化指数})$ 。数据来源于樊纲等^[45]的《中国市场化指数——各地区市场化相对进程 2011 年报告》。表 4 报告的稳健性检验结果显示,无论是更换模型估计方法,还是替换核心解释变量的衡量方法,核心解释变量的估计系数均在 1% 的水平上显著为负,系数符号和显著性均未发生实质性变化,与基准回归结果保持一致,验证了本文基准回归结果和研究结论的稳健性和可靠性。

表 4 稳健性检验结果

变量	(1) Logit	(2) Logit	(3) Logit	(4) Cloglog	(5) Cloglog	(6) Cloglog	(7) $FMD1$	(8) $FMD2$
$dist$	-0.1521*** (-14.53)			-0.1421*** (-14.78)				
$distK$		-0.2247*** (-21.09)			-0.2078*** (-21.14)			
$distL$			-0.0851*** (-10.65)			-0.0808*** (-10.98)		
$FMD1$							-0.0321*** (-9.62)	
$FMD2$								-0.0634*** (-6.09)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
地区效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	1 129 335	1 129 335	1 129 335	1 129 335	1 129 335	1 129 335	1 100 379	1 129 299
Log likelihood	-401 558.59	-401 433.04	-401 606.73	-401 584.15	-401 460.90	-401 632.12	-392 086.30	-401 666.22

注:括号内为稳健性 z 统计值,***、** 和 * 分别表示在 1%、5% 和 10% 的水平上显著。

(四) 异质性检验

1. 所有制异质性。为检验要素价格扭曲对不同所有制企业有效市场退出的异质性影响,本文利用登记注册类型和实收资本等指标综合判断企业所有制类型,将总体样本分为国有企业和非国有企业两个子样本,并进行分样本回归。表 5 中的回归结果显示:国有企业和非国有企业的要素价格扭曲的估计系数均显著为负,表明要素价格扭曲普遍显著阻碍了国有企业和非国有企业有效市场退出;要素价格扭曲对企业有效市场退出的阻碍效应存在明显的所有制异质性,相对于非国有企业而言,国有企业的总要素价格扭曲、资本价格扭曲和劳动价格扭曲的估计系数绝对值都更大,因此要素价格扭曲更大程度上阻碍了国有企业有效市场退出,验证了假说 3。

2. 规模异质性。为考察要素价格扭曲对不同规模企业有效市场退出的异质性影响,本文根据国家统计局 2003 年发布的《统计上大中小型企业划分办法(暂行)》中的标准,将样本划分为大型企业和中小型企业进行分样本回归。表 6 中的回归结果显示,要素价格扭曲的估计系数均显著为负,这表明要素价格扭曲对大型企业和中小型企业有效市场退出均有显著的阻碍效应。进一步地,第(1)列和第(2)列的回归结果显示,相对于中小型企业而言,大型企业总要素价格扭曲的估计系数绝

表 5 所有制异质性检验结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	国有企业	非国有企业	国有企业	非国有企业	国有企业	非国有企业
$dist$	-0.1314*** (-7.93)	-0.0675*** (-11.46)				
$distK$			-0.1391*** (-6.96)	-0.1163*** (-19.84)		
$distL$					-0.0990*** (-7.78)	-0.0321*** (-7.15)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
地区效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	82 849	1 046 486	82 849	1 046 486	82 849	1 046 486
Log likelihood	-30 463.72	-370 752.23	-30 470.81	-370 613.27	-30 464.94	-370 791.88

注:括号内为稳健性 z 统计值,***、** 和 * 分别表示在 1%、5% 和 10% 的水平上显著。

对值更大,整体来说,要素价格扭曲更大程度上阻碍了规模较大的企业有效市场退出,验证了假说4。第(5)列和第(6)列的结果表明劳动价格扭曲对大型企业有效市场退出的阻碍效应也更大。而第(3)列和第(4)列的结果则显示,资本价格扭曲对中小型企业有效市场退出的阻碍效应更大,这可能是因为大型企业本身具有更多的技术和资源等优势,企业组织

机构健全、运行制度完善、生存能力和风险承受能力更强,面临的融资约束远小于中小型企业,因此削弱了资本价格扭曲对大型企业有效市场退出的影响,而规模相对较小的中小型企业大多实力较弱、发展不确定性高、经营制度不完善、经营风险大,且面临着较强的融资约束^[34],资本价格扭曲能够为企业发展提供急需的大量低成本资本要素,对中小型企业生存能力的提升效应更大,从而资本价格扭曲在更大程度上阻碍了中小型企业有效市场退出。

3. 行业异质性。为考察要素价格扭曲对不同行业企业有效市场退出的异质性影响,本文根据企业资本密集度将样本分为劳动密集型行业和资本密集型行业两个子样本分别进行检验,表7报告了相应的回归结果。结果显示:要素价格扭曲的估计系数均显著为负,表明要素价格扭曲显著阻碍了劳动密集型行业和资本密集型行业的企业有效市场退出;要素

价格扭曲对不同行业企业有效市场退出的阻碍效应存在明显的异质性,资本密集型行业的总要素价格扭曲、资本价格扭曲和劳动价格扭曲的估计系数绝对值均高于劳动密集型行业,表明要素价格扭曲对资本密集型行业企业有效市场退出的阻碍效应显著大于劳动密集型行业,为假说5提供了经验证据支持。

4. 地区异质性。为检验要素价格扭曲对不同地区企业有效市场退出的异质性影响,本文根据经济发展水平,将样本划分为东部、中部和西部地区分别进行回归,实证结果如表8所示。结果显示,不同地区分样本回归的要素价格扭曲的估计系数均显著为负,这表明要素价格扭曲对东部、中部和西部地区的企业有效市场退出都具有显著的阻碍效应。第(1)列至第(3)列的回归结果表明,整体来看,要素价格扭曲对企业有效市场退出的阻碍效应会随着地区经济发展水平的提高而减弱,要素价格扭曲对不同地区企业有效市场退出的阻碍效应从高到低分别为西部、中部和东部地区,假说6得到验证。同时第(7)列至第(9)列的回归结果显示,劳动价格扭曲对企业有效市场退出的阻碍效应也会随着经济发展水平的提高而减弱。而对比第(4)列至第(6)列的回归结果则发现,资本价格

表6 规模异质性检验结果

变量	(1) 大型企业	(2) 中小型企业	(3) 大型企业	(4) 中小型企业	(5) 大型企业	(6) 中小型企业
<i>dist</i>	-0.110 1 *** (-3.48)	-0.080 3 *** (-14.19)				
<i>distK</i>			-0.106 7 *** (-3.19)	-0.119 2 *** (-20.87)		
<i>distL</i>					-0.082 4 *** (-3.40)	-0.043 7 *** (-10.15)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
地区效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	45 709	1 083 626	45 709	1 083 626	45 709	1 083 626
Log likelihood	-8 300.81	-391 917.31	-8 302.07	-391 792.63	-8 301.11	-391 965.74

注:括号内为稳健性z统计值,***、**和*分别表示在1%、5%和10%的水平上显著。

表7 行业异质性检验结果

变量	(1) 劳动密集型	(2) 资本密集型	(3) 劳动密集型	(4) 资本密集型	(5) 劳动密集型	(6) 资本密集型
<i>dist</i>	-0.040 7 *** (-5.29)	-0.108 1 *** (-13.29)				
<i>distK</i>			-0.080 8 *** (-10.52)	-0.114 6 *** (-13.48)		
<i>distL</i>					-0.017 6 *** (-3.00)	-0.074 3 *** (-12.03)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
地区效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	576 635	552 700	576 635	552 700	576 635	552 700
Log likelihood	-224 319.11	-176 381.37	-224 275.75	-176 376.29	-224 328.57	-176 396.53

注:括号内为稳健性z统计值,***、**和*分别表示在1%、5%和10%的水平上显著。

扭曲对东部地区企业有效市场退出的阻碍效应最大,其次是西部地区和中部地区,这可能是因为东部地区经济发展水平和市场化程度相对较高,企业数量众多、市场竞争更激烈、资本成本相对较高,因此资本价格扭曲对东部地区企业的成本节约效应更显著,而且东部地区企业大多具有较高的生产经营效率和资源利用效率,能够将资本价格扭曲带来的成本优势高效转化为企业竞争力,提高企业生存能力,从而资本价格扭曲在更大程度上降低了东部地区企业市场退出的概率,阻碍其有效市场退出。

表 8 地区异质性检验结果

变量	(1) 东部地区	(2) 中部地区	(3) 西部地区	(4) 东部地区	(5) 中部地区	(6) 西部地区	(7) 东部地区	(8) 中部地区	(9) 西部地区
<i>dist</i>	-0.057 2 *** (-8.68)	-0.112 3 *** (-8.75)	-0.180 7 *** (-10.19)						
<i>distK</i>				-0.128 9 *** (-19.86)	-0.079 8 *** (-5.77)	-0.111 4 *** (-5.56)			
<i>distL</i>							-0.015 2 *** (-2.98)	-0.088 2 *** (-9.29)	-0.145 5 *** (-11.12)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
地区效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	865 104	172 005	92 226	865 104	172 005	92 226	865 104	172 005	92 226
Log likelihood	-296 398.45	-71 975.37	-32 258.96	-296 230.19	-71 996.62	-32 295.90	-296 432.11	-71 969.81	-32 247.40

注:括号内为稳健性 z 统计值,***、** 和 * 分别表示在 1%、5% 和 10% 的水平上显著。

5. 生产率异质性。为检验要素价格扭曲对不同生产率企业有效市场退出的异质性影响,本文根据企业生产率水平不同进行分样本回归。表 9 中的回归结果显示,要素价格扭曲的估计系数均显著为负,这表明无论是高生产率企业还是低生产率企业,要素价格扭曲都显著阻碍了其有效市场退出。通过对比进一步发现,相对于高生产率企业而言,低生

表 9 生产率异质性检验结果

变量	(1) 低生产率	(2) 高生产率	(3) 低生产率	(4) 高生产率	(5) 低生产率	(6) 高生产率
<i>dist</i>	-0.100 1 *** (-12.66)	-0.051 7 *** (-6.53)				
<i>distK</i>			-0.144 2 *** (-18.87)	-0.082 5 *** (-9.84)		
<i>distL</i>					-0.050 2 *** (-8.28)	-0.031 9 *** (-5.36)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
地区效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	576 507	552 828	576 507	552 828	576 507	552 828
Log likelihood	-237 095.92	-163 291.45	-236 995.64	-163 261.14	-237 141.81	-163 298.25

注:括号内为稳健性 z 统计值,***、** 和 * 分别表示在 1%、5% 和 10% 的水平上显著。

产率企业的总要素价格扭曲、资本价格扭曲和劳动价格扭曲的估计系数绝对值均更大,这表明要素价格扭曲更大程度上阻碍了低生产率企业有效市场退出,这意味着要素价格扭曲显著制约了对低生产率企业的“清理效应”,导致市场优胜劣汰的“创造性毁灭”竞争选择机制失灵,降低了退出企业的生产率门槛,使大量低生产率企业能够依靠价格扭曲的低成本要素继续存活,对市场资源配置效率产生了负面影响,验证了假说 7。

五、影响机制检验

基于前文理论分析,要素价格扭曲主要通过资本偏向效应、收益扭曲效应、融资约束缓解效应和寻租激励效应等途径阻碍企业有效市场退出,为了验证这一影响机制,本文借鉴温忠麟等^[46]的做法,在模型(1)的基础上,构建中介效应模型进行机制检验,具体模型设定如下:

$$M_{it} = \theta_0 + \theta_1 distort_{it} + \delta CV_{it} + \omega_t + \omega_r + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

$$Probit(exit_{it} = 1) = \Phi \{ \varphi_0 + \varphi_1 distort_{it} + \varphi_2 M_{it} + \delta CV_{it} + \omega_t + \omega_r + \varepsilon_{it} \} \quad (5)$$

其中, M_{it} 为中介变量, 包括企业资本密集度、企业扭曲收益、企业融资约束和企业寻租。具体地, 企业资本密集度 (kl) 采用企业固定资产与从业人数的比值取对数衡量^[17]; 企业扭曲收益 ($subsidy$) 采用企业是否存在补贴收入的虚拟变量衡量^[22]; 企业融资约束 ($finance$) 采用企业利息支出与销售收入的比值取对数衡量, 值越大表明企业面临的融资约束越小^[25]; 企业寻租 ($rents$) 采用企业管理费用与销售收入的比值取对数衡量^[23]。 $distort_{it}$ 为核心解释变量总要素价格扭曲 ($dist$), 其他变量含义与前文一致。

表 10 报告了基于中介效应模型的影响机制检验结果。根据中介效应的检验方法, 首先, 估计基准回归模型(1), 根据表 2 第(1)列的基准回归结果可知, 要素价格扭曲的估计系数在 1% 的水平上显著为负, 说明要素价格扭曲显著阻碍了企业有效市场退出, 按中介效应立论。其次, 估计模型(4), 考察要素价格扭曲与各中介变量的关系, 第(1)、(3)、(5)、(7)列分别为要素价格扭曲对企业资本密集度、企业扭曲收益、企业融资约束和企业寻租四个中介变量的回归结果, 结果表明, 要素价格扭曲在 1% 的水平上对各中介变量有显著的正向影响, 即要素价格扭曲显著提高了企业资本密集度、增加了企业扭曲收益、缓解了企业融资约束、激励企业寻租。最后, 估计模型(5), 回归结果如第(2)、(4)、(6)、(8)列所示, 结果显示, 在基准回归模型(1)的基础上分别加入中介变量后, 要素价格扭曲的估计系数仍然显著为负, 各中介变量的估计系数也在 1% 的水平上显著为负, 表明企业资本密集度提高、企业扭曲收益增加、企业融资约束缓解以及企业寻租增加显著降低了企业退出市场的概率, 而且 $\theta_1\varphi_2$ 和 φ_1 的符号相同, 核心解释变量要素价格扭曲的估计系数绝对值与表 2 第(1)列相比均有不同程度的下降, 这说明存在显著的中介效应。此外, Sobel 检验结果显示, 各中介变量的中介效应均在 1% 的水平上显著, 进一步验证了中介效应的显著性。综上所述, 基于中介效应模型的影响机制检验结果表明, 要素价格扭曲通过提高企业资本密集度、增加企业扭曲收益、缓解企业融资约束和激励企业寻租等途径阻碍企业有效市场退出, 由此验证了假说 2。

表 10 影响机制检验结果

变量	资本偏向效应		收益扭曲效应		融资约束缓解效应		寻租激励效应	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	kl	$exit$	$subsidy$	$exit$	$finance$	$exit$	$rents$	$exit$
$dist$	0.039 3 *** (6.13)	-0.076 7 *** (-13.76)	0.023 9 *** (8.78)	-0.076 4 *** (-13.70)	0.277 5 *** (23.41)	-0.064 8 *** (-9.29)	0.169 1 *** (28.64)	-0.078 2 *** (-13.93)
kl		-0.022 6 *** (-16.56)						
$subsidy$				-0.128 9 *** (-24.13)				
$finance$						-0.017 4 *** (-11.57)		
$rents$								-0.089 5 *** (-57.30)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
地区效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	1 375 037	1 129 335	1 375 037	1 129 335	887 011	740 819	1 367 272	1 122 517
Log likelihood		-401 456.70		-401 305.44		-256 042.92		-396 352.28
Sobel 检验		-5.75 *** [0.000 154]		-8.26 *** [0.000 373]		-10.38 *** [0.000 465]		-25.61 *** [0.000 591]

注: 圆括号内为稳健性 z 统计值, 方括号内为中介变量估计系数乘积项标准差, ***, ** 和 * 分别表示在 1%、5% 和 10% 的水平上显著。

六、结论与政策建议

党的十九大明确将要素市场化配置作为经济体制改革的两大重点之一, 把矫正要素价格扭曲作为实现经济高质量发展的关键举措。要素价格市场化是有效发挥市场竞争选择机制、实现企业优胜劣汰和优化资源配置的重要前提。为此, 本文基于中国经济转型时期要素价格扭曲和企业剧烈更替

并存的典型特征事实,利用1998—2007年中国制造业微观企业面板数据,实证研究了要素价格扭曲对企业有效市场退出的影响效应及其异质性,并进行影响机制检验。研究发现,要素价格扭曲显著阻碍了企业有效市场退出,经过一系列内生性检验和稳健性检验后,研究结论依然成立。异质性检验结果表明,要素价格扭曲对企业有效市场退出的阻碍效应在所有制、规模、行业、地区和生产率等方面存在显著的异质性。整体而言,要素价格扭曲对国有企业、大型企业、资本密集型行业企业、西部和中部地区企业以及低生产率企业有效市场退出的阻碍效应相对更大;劳动价格扭曲也存在相同的异质性影响;而资本价格扭曲则对国有企业、中小型企业、资本密集型行业企业、东部和西部地区企业以及低生产率企业有效市场退出的阻碍效应更大,且资本价格扭曲对企业有效市场退出的阻碍效应总体上大于劳动价格扭曲。基于中介效应模型的影响机制检验结果表明,要素价格扭曲主要通过资本偏向效应、收益扭曲效应、融资约束缓解效应和寻租激励效应等途径阻碍企业有效市场退出。基于上述研究结论,本文提出以下政策建议:

第一,深化资本市场化改革,完善资本价格市场化形成机制,矫正资本价格扭曲。首先,加快推进利率市场化改革,形成真实反映供求情况、稀缺程度和成本价值的市场化资本价格信号,引导企业在面临市场退出风险时做出最优退出决策,有效发挥市场优胜劣汰的竞争选择机制。其次,健全公平开放透明的市场准入制度,建立统一、完善、规范的多层次资本市场,促进资本自由充分流动,同时构建多元化市场化融资体系,优化融资环境,缓解企业融资约束,改变国有银行主导的金融发展模式,市场化配置资本,减少政府通过扭曲资本价格干预企业经营和资源配置的行为,引导企业积极通过公平竞争提高竞争能力和生存能力,优化资本配置效率。最后,深化银行业市场化改革,建立健全现代企业制度,硬化银行预算约束,加强信贷监管,强化政策执行监督,完善信贷评估和不良资产监督处置机制,消除所有制、规模、行业等方面的信贷融资歧视,保障市场主体公平使用资本要素的权利,降低资本价格扭曲对企业有效市场退出的负面影响,促进各种经济主体全面协调健康发展。

第二,完善劳动市场建设,健全劳动价格市场化形成机制,消除劳动价格扭曲。首先,加快推进户籍制度改革,建立统一的户籍管理制度,完善其社会管理职能,消除城乡间、地区间、行业间的劳动力市场壁垒,实现劳动力自由流动,消除劳动价格扭曲。其次,推动劳动力迁移政策改革,构建地区发展政策、户籍政策和社会保障政策联动机制,根据地区经济社会发展需要,有层次地逐步放开劳动力迁移限制,同时剥离公共服务、福利待遇等户籍附加条件,健全社会保障制度,减少和消除由社会保障差异导致的劳动力流动成本和交易成本,合理、有序地引导劳动力自由充分流动,矫正劳动价格扭曲,提高劳动要素配置效率。最后,完善人才市场建设,建立统一规范的市场化劳动用工制度,提高劳动力市场信息公开水平,发挥市场机制在劳动要素价格和配置方面的决定性作用,优化人力资源配置,消除劳动价格扭曲对企业成本约束机制的扭曲,引导企业科学决策。

第三,完善和规范企业市场退出机制。首先,健全市场经济法律法规体系,规范政府和市场主体行为,减少政府对要素价格和配置的干预,消除寻租激励,优化公平竞争的市场化、法治化营商环境,激发企业活力,引导企业从自身入手努力提升生存能力、强化风险防范意识,从而保障市场竞争选择机制有效发挥,实现企业优胜劣汰。其次,完善市场退出机制,科学考核企业经营情况,积极引导经营不佳、长期亏损的低效率企业通过破产、兼并、重组等市场化方式有序退出市场,严禁政府干预以及提供价格扭曲要素维持企业生存的行为,加强对企业财政补贴、税收优惠、信贷支持等的信息公开和监管,实现市场清理效应。再次,加强企业市场退出相关法律法规建设,切实保障退出企业权益,健全企业市场退出的服务和保障体系,完善企业市场退出补偿机制,妥善安置企业职工,解决企业市场退出的后顾之忧。最后,健全资本市场退出机制,完善企业市场退出的金融支持体系,畅通企业市场退出渠道,降低企业市场退出成本和风险。

参考文献:

- [1] DANIEL C. Exit in the theory of the firm[J]. Quarterly review of economics and business, 1980, 20(3): 35-40.
- [2] BRANDT L, VAN BIESEBROECK J, ZHANG Y F. Creative accounting or creative destruction? Firm-level productivity growth in Chinese manufacturing[J]. Journal of development economics, 2012, 97(2): 339-351.
- [3] 张维迎, 周黎安, 顾全林. 经济转型中的企业退出机制——关于北京市中关村科技园区的一项经验研究[J]. 经济研究, 2003(10): 3-14+90.
- [4] 周开国, 闫润宇, 杨海生. 供给侧结构性改革背景下企业的退出与进入: 政府和市场的作用[J]. 经济研究, 2018(11): 81-98.
- [5] 洪银兴. 完善产权制度和要素市场化配置机制研究[J]. 中国工业经济, 2018(6): 5-14.
- [6] 周黎安. 中国地方官员的晋升锦标赛模式研究[J]. 经济研究, 2007(7): 36-50.
- [7] 张杰, 周晓艳, 李勇. 要素市场扭曲抑制了中国企业 R&D? [J]. 经济研究, 2011(8): 78-91.
- [8] AGARWAL R, AUDRETSCH D B. Does entry size matter? The impact of the life cycle and technology on firm survival [J]. The journal of industrial economics, 2001, 49(1): 21-43.
- [9] HOPENHAYN H A. Entry, exit, and firm dynamics in long run equilibrium[J]. Econometrica, 1992, 60(5): 1127-1150.
- [10] FERRAGINA A M, PITTIGLIO R, REGANATI F. Does multinational ownership affect firm survival in Italy? [J]. Journal of business economics and management, 2014, 15(2): 335-355.
- [11] FONTANA R, NESTA L. Product innovation and survival in a high-tech industry[J]. Review of industrial organization, 2009, 34(4): 287-306.
- [12] WAGNER J. Exports, imports and firm survival: first evidence for manufacturing enterprises in Germany[J]. Review of world economics, 2013, 149(1): 113-130.
- [13] FERRAGINA A M, MAZZOTTA F. Agglomeration economies in Italy: impact on heterogeneous firms' exit in a multilevel framework[J]. Economia e politica industriale, 2015, 42(4): 395-440.
- [14] GÖRG H, SPALIARA M E. Financial health, exports and firm survival: evidence from UK and French firms [J]. Economica, 2014, 81(323): 419-444.
- [15] DIXIT A. Entry and exit decisions under uncertainty[J]. Journal of political economy, 1989, 97(3): 620-638.
- [16] BAUMÖHL E, IWASAKI I, KOČENDA E. Institutions and determinants of firm survival in European emerging markets [J]. Journal of corporate finance, 2019, 58: 431-453.
- [17] 毛其淋, 盛斌. 中国制造业企业的进入退出与生产率动态演化[J]. 经济研究, 2013(4): 16-29.
- [18] 于娇, 逮宇铎, 刘海洋. 出口行为与企业生存概率: 一个经验研究[J]. 世界经济, 2015(4): 25-49.
- [19] 鲍宗客. 创新行为与中国企业生存风险: 一个经验研究[J]. 财贸经济, 2016(2): 85-99+113.
- [20] 蒋纳, 董有德. 对外直接投资与境内生存扩延: 基于中国工业企业数据的实证检验[J]. 世界经济研究, 2019(5): 107-119+136.
- [21] 康妮, 陈林. 行政垄断加剧了企业生存风险吗? [J]. 财经研究, 2017(11): 17-29.
- [22] 刘海洋, 林令涛, 黄顺武. 地方官员变更与企业兴衰——来自地级市层面的证据[J]. 中国工业经济, 2017(1): 62-80.
- [23] 许家云, 毛其淋. 政府补贴、治理环境与中国企业生存[J]. 世界经济, 2016(2): 75-99.
- [24] 张慧, 江民星, 彭璧玉. 经济政策不确定性与企业退出决策: 理论与实证研究[J]. 财经研究, 2018(4): 116-129.
- [25] 包群, 叶宁华, 王艳灵. 外资竞争、产业关联与中国本土企业的市场存活[J]. 经济研究, 2015(7): 102-115.
- [26] 孟宁, 周彦宁, 马野青. 反倾销、多产品企业与出口生存风险[J]. 产业经济研究, 2020(5): 30-44.
- [27] 梁贺. 房价上涨恶化了制造业企业的生存环境吗? [J]. 产业经济研究, 2020(5): 114-127.
- [28] 卞元超, 白俊红. 市场分割与中国企业的生存困境[J]. 财贸经济, 2021(1): 120-135.
- [29] 施炳展, 冼国明. 要素价格扭曲与中国工业企业出口行为[J]. 中国工业经济, 2012(2): 47-56.
- [30] 王宁, 史晋川. 中国要素价格扭曲程度的测度[J]. 数量经济技术经济研究, 2015(9): 149-161.
- [31] 余东华, 孙婷, 张鑫宇. 要素价格扭曲如何影响制造业国际竞争力[J]. 中国工业经济, 2018(2): 63-81.
- [32] 江飞涛, 耿强, 吕大国, 等. 地区竞争、体制扭曲与产能过剩的形成机理[J]. 中国工业经济, 2012(6): 44-56.

- [33]张栋,谢志华,王靖雯.中国僵尸企业及其认定——基于钢铁业上市公司的探索性研究[J].中国工业经济,2016(11):90-107.
- [34]逮宇铎,戴美虹,刘海洋.融资约束降低了中国研发企业的生存概率吗?[J].科学学研究,2014(10):1476-1487.
- [35]马光荣,李力行.金融契约效率、企业退出与资源误置[J].世界经济,2014(10):77-103.
- [36]余明桂,回雅甫,潘红波.政治联系、寻租与地方政府财政补贴有效性[J].经济研究,2010(3):65-77.
- [37]于蔚,汪淼军,金祥荣.政治关联和融资约束:信息效应与资源效应[J].经济研究,2012(9):125-139.
- [38]FACCIO M. Politically connected firms[J]. American economic review, 2006, 96(1):369-386.
- [39]林毅夫,刘明兴,章奇.政策性负担与企业的预算软约束:来自中国的实证研究[J].管理世界,2004(8):81-89+127-156.
- [40]王明益,石丽静.政府干预影响中国制造业企业市场退出的路径分析[J].经济学动态,2018(6):44-60.
- [41]王磊,朱帆.要素市场扭曲、生产率与企业进入退出[J].浙江社会科学,2018(10):55-64+156-157.
- [42]陈永伟,胡伟民.价格扭曲、要素错配和效率损失:理论和应用[J].经济学(季刊),2011(4):1401-1422.
- [43]LEWBEL A. Constructing instruments for regressions with measurement error when no additional data are available, with an application to patents and R&D[J]. Econometrica, 1997, 65(5):1201-1213.
- [44]林伯强,杜克锐.要素市场扭曲对能源效率的影响[J].经济研究,2013(9):125-136.
- [45]樊纲,王小鲁,朱恒鹏.中国市场化指数——各地区市场化相对进程 2011 年报告[M].北京:经济科学出版社,2011.
- [46]温忠麟,张雷,侯杰泰,等.中介效应检验程序及其应用[J].心理学报,2004(5):614-620.

(责任编辑:李敏)

Does factor price distortion hinder enterprises' effective market exit? Micro-evidence from Chinese manufacturing enterprises

ZOU Tao¹, LI Shasha²

(1. School of Public Administration and Policy, Shandong University of Finance and Economics, Jinan 250014, China;

2. School of Economics, Shandong Normal University, Jinan 250358, China)

Abstract: The marketization of factor price is an important premise for fully executing the selection mechanism of market competition, realizing the “survival of the fittest” and optimizing allocation of resources. Based on the fact that factor price distortion coexists with extreme turnover of enterprises during China's economic transition, this paper analyzes the effect and the internal influence mechanism of factor price distortion on enterprises' effective market exit by using data from Chinese manufacturing companies from 1998 to 2007. The research shows that factor price distortion significantly hinders enterprises' effective market exit. After considering endogenous problems and conducting a series of robustness tests, the research conclusion is still valid. The results of tests for heterogeneity show that the obstructive effect of factor price distortion on enterprises' effective market exit is significantly varied among enterprises with differences in ownership, scale, industry, region and productivity. In addition, the results of the influence mechanism test based on the mediation model, further show that factor price distortion significantly hinders enterprises' effective market exit through the effect of capital bias, income distortion, financing constraints mitigation, and rent-seeking incentives. These conclusions not only help to deepen the understanding of the internal relationship between factor price distortion and enterprises' market exit, but also provide a valuable policy reference for accelerating market-oriented reform of factors, correcting factor price distortion, and improving market exit mechanisms.

Key words: factor price distortion; enterprises' effective market exit; influence mechanism; heterogeneity; mediating effect