

市场竞争强度、货币政策波动与会计稳健性

于成永,刘利红

(南京财经大学 会计学院 江苏 南京 210023)

摘要:旨在研究宏观经济环境中市场竞争强度与货币政策对微观企业会计行为的影响,本文以2001—2014沪深上市公司的数据为样本,实证检验发现:市场竞争强度越高,公司越倾向于采用稳健的会计政策;货币政策越紧缩,会计稳健性越差;货币政策越宽松,市场竞争强度对公司会计稳健性的正向影响更加显著。这说明,当外部环境发生变化时,公司能够做出相应的会计政策调整,这为监管层相机决策提供了参考。

关键词:会计稳健性;市场竞争强度;货币政策

中图分类号:F233 文献标识码:A 文章编号:1672-6049(2016)05-0077-12

一、引言

会计稳健性作为一项重要的会计准则和公司治理机制,有助于提高会计信息质量,保护公司财务报表使用者和利益相关者。会计稳健性提升不但能够有效降低公司的融资成本,也能够提高投资效率。

现有研究会计稳健性影响因素的文献不但较少考虑宏观层面的因素,而且理论观点针锋相对,缺乏实证研究证据。文章将市场竞争强度和货币政策这两个重要的宏观经济环境结合,研究宏观经济变化对微观企业会计政策选择的影响,丰富了关于会计稳健性影响因素中宏观层面的内容,有助于监管层准确把握微观企业对宏观经济政策的影响,做出适合最终目的的宏观政策。

对市场竞争强度、货币政策和会计稳健性关系进行理论构建之后,文章基于2001—2014数据进行实证分析,结果表明:市场竞争强度较高时,上市公司的会计稳健性较高;国家货币政策紧缩时,公司为了获得贷款,会进行盈余管理,对公司的会计稳健性产生负面影响;货币政策宽松时,市场竞争强度对会计稳健性的正向影响会更

加显著。

二、理论分析与研究假设

(一) 产品市场竞争与会计稳健性

在理论上,产品市场竞争强度对会计稳健性既存在正向影响,也存在负向作用。认为市场竞争强度正向影响会计稳健性的观点主要有:一是市场竞争强度对企业的战略规划、经营模式等都有一定的影响。当竞争强度较高时,公司的市场占有率较低,盈利能力降低,债权人在签订债务契约时要求较高,所以会计稳健性就较高。Nalebuff和Stiglitz(1983)^[1]、Hou和Robinson(2006)^[2]等研究发现,产品市场竞争强度能够提高上市公司的会计稳健性,并且产品市场竞争强度能够作用于会计稳健性对公司融资成本的影响。二是市场竞争程度较高时,企业在配置资源时会更加慎重,更倾向于选用稳健的会计政策。韩忠雪和康永力(2015)^[3]研究产品市场竞争、财务总监激励与会计稳健性的关系,发现二者都与会计稳健性显著正相关,而且市场竞争强度能够降低财务总监薪酬和控制权激励对会计稳健性的负相关影响。赵自强和顾丽娟

收稿日期:2016-09-02

作者简介:于成永(1971—),男,江苏淮安人,南京财经大学教授,硕士生导师,应用经济学博士后,澳大利亚国立大学访问学者,研究方向为公司理财;刘利红(1990—),女,河南周口人,南京财经大学研究生,研究方向为公司理财。

(2012)^[4]发现市场竞争强度与上市公司的“好消息”确认速度显著正相关,与“坏消息”确认速度显著负相关,能够提高公司会计稳健性。伊志宏、姜付秀与秦义虎(2010)^[5]提出产品市场竞争强度较高时,能够代替公司治理机制有效提高公司的会计信息披露质量。Li和Annie(2013)^[6]认为市场竞争可以代替法律制度监督公司的会计信息质量,当竞争强度较高时,外部监督力度加强,公司会计稳健性就较高。三是相比行业领导者而言,行业追随者受到的竞争压力更大,处于竞争劣势的公司为了获得资源支持,会提高信息披露质量,增强会计稳健性。王雄元、刘焱(2008)^[7]研究表明,适度的行业竞争有利于提高会计信息披露质量,并且处于竞争劣势的公司更愿意提高信息披露质量。据此,文章提出假设:

H1a: 产品市场竞争强度与企业会计稳健性之间正相关。

在理论上,认为市场竞争强度负向影响会计稳健性的观点主要有:一是产品市场竞争在一定程度上统一了管理者与股东的利益,缓解了二者之间的代理冲突,所以当市场竞争强度较高时,股东对公司会计稳健性的要求降低(Chhaochhar-ia 2008)^[8]。姜付秀、黄磊与张敏(2009)^[9]研究结果也表明,产品市场竞争和合理的公司治理机制能够缓解代理冲突,降低企业的代理成本、提升代理效率。之所以市场竞争强度提升能够有效缓解公司管理者与股东之间的代理冲突,促使管理者和股东的利益一致化,是因为市场竞争强度较高时,上市公司的风险较大,管理者的机会主义行为减少,会付出更多的努力,更合理高效的配置公司资源,提高公司价值;此外,市场竞争强度较高时,上市公司对管理者的激励程度会更高,尤其是股权激励,进一步减少了管理者与股东的代理冲突。二是市场竞争程度较高时,外部投资者对行业特征和行业财务指标等具有更深的了解,对公司的会计信息质量的要求降低。所以当市场竞争程度较高时,管理者和股东之间的代理冲突降低,公司与外部投资者之间的信息不对称程度降低,股东和外部投资者对公司会计稳健性的要求就较低。研究表明,内部控制机制对会计信息的披露质量影响很小,而市场竞争强度能够进一步削弱这种影响;所以市场竞争强度较

高时,公司的信息质量反而较差,会计稳健性较低(宁家耀、李军 2012)^[10]。三是在特定企业占比较高的行业,如垄断企业所在行业竞争程度虽然较低,但是政治成本较高,为了减少政府审查风险,其更倾向于采用稳健的会计政策(Dhaliwal 2014)^[11]。据此,文章提出假设:

H1b: 产品市场竞争强度与企业会计稳健性之间负相关。

(二) 货币政策波动与会计稳健性

中国货币政策传导渠道主要是信用传导机制,韩蓓(2009)^[12]提出银行、企业和居民等微观主体会因区域差别而对货币政策产生不同的反应,导致不同区域经济增长的非同步性,经济发展的不一致导致公司选择不同的会计稳健性。

持货币政策紧缩破坏会计稳健性的观点理由主要有:一是货币政策紧缩时期,上市公司有进行向上盈余管理的动机,盈余管理会严重破坏证券市场会计信息的有效性和真实性,会损害上市公司会计稳健性,进而损害投资者和债权人的利益。当货币政策紧缩时,国家总体信贷规模下降,公司贷款更加困难,银行对公司贷款申请和贷后管理更为严格,对公司的盈利能力和偿债能力要求更高,上市公司为了获得贷款,会进行向上盈余管理提升自己的财务业绩,而向上的盈余管理势必会损害公司财务信息的真实性,降低公司的会计稳健性。王铭利(2012)^[13]研究货币政策对微观企业盈余管理的影响,研究发现在货币政策紧缩时期,上市公司为了缓解资金紧张的状况增加公司的非经常性损益,并且由于货币政策紧缩时期,银行在发放贷款时对公司的盈利能力、偿债能力等要求更高,对贷款申请的审查以及贷后管理更加严格,为此上市公司会进行向上的盈余管理来满足银行要求,获得贷款。汪猛和徐经长(2015)^[14]提出在货币政策紧缩时期,上市公司会通过转回更多的流动资产减值准备进行盈余管理,提高公司财务业绩,但同时也损害了公司的会计稳健性。

二是货币政策紧缩时期,由于国有企业具有政府背景,银行会优先选择国有企业,而民营企业在面临这种“信贷歧视”时,只能通过粉饰报表增加获得贷款的机会。所以当货币政策紧缩时,公司的会计稳健性会较低。陆正飞、祝继高与樊铮(2009)^[15]以及叶康涛、祝继高(2009)^[16]

研究发现,在货币政策紧缩时期,民营上市公司的负债增长率明显下降,尤其是长期借款,而国有企业的借款情况不受货币紧缩的影响,证实了在货币政策紧缩时期,银行在选择发放贷款对象时对民营上市公司存在“信贷歧视”。据此,有假设:

H2a: 货币政策紧缩时期的企业会计稳健性比货币政策宽松时期的企业会计稳健性低。

持货币政策紧缩时有利于提升会计稳健性的理由主要有:一是紧缩货币政策阶段,信贷规模降低,企业贷款比较难,能够融到资金对企业的生存和发展至关重要;此时,企业提高会计稳健性重要目的是获得更多银行贷款。Zhang (2008)^[17] 研究结果显示企业采用更稳健的会计处理能降低企业的融资成本和获得更多贷款。饶品贵、姜国华(2011)^[18] 提出紧缩货币政策阶段,企业的会计稳健性更高,且负债水平较高、较多依赖外部融资的企业会计稳健性水平更高,但是企业持有现金较多的,因融资压力小,会计稳健性相对较低。二是货币政策紧缩时,总体信贷规模缩减,企业贷款难问题更为突出,而采用稳健的会计政策可以提高企业的会计信息质量,降低银企之间的信息不对称程度,降低了银行考察企业的特定指标的风险与成本,所以会计稳健性高的企业更受银行青睐,相对能够获得更多的银行贷款。李志军、王善平(2011)^[19] 认为公司信息披露质量较高能够降低银企之间的信息不对称程度,能够在货币政策趋紧时获得银行借款,并且相对信息披露质量较低的公司,贷款利率更低。饶品贵、姜国华(2011)^[18] 发现,国有企业的会计稳健性较低,因为相比民营企业,具有政府背景的国有企业本就容易获得贷款。Bingbin Dai 等(2015)^[20] 发现当处于货币政策紧缩时期,上市公司会采用更稳健的会计政策,因为紧缩时期银行在借出款项时会对公司要求更高。据此,有假设:

H2b: 货币政策紧缩时期的企业会计稳健性比货币政策宽松时期的企业会计稳健性高。

(三) 市场竞争强度、货币政策波动与会计稳健性

根据上述理论分析,有关市场竞争强度、货币政策对会计稳健性交互影响可能存在两种相反假设:一是货币政策宽松时期,信贷规模加大,

对贷款企业的盈利能力、偿债能力等要求降低,公司贷款压力相对较小,向上盈余管理的动机下降,反而可能采用稳健的会计政策以降低税收,稳健的会计政策有助于提高会计信息质量,降低信息不对称程度,另外市场竞争强度较大时,公司的市场占有率较低,盈利能力降低,公司在配置资源时会更加谨慎,更倾向于采用稳健的会计政策。所以在货币政策宽松时期,公司的贷款压力较小,有助于企业采用稳健的会计政策以应对激烈的市场竞争,即宽松的货币政策有助于加强市场竞争强度对会计稳健性的正相关关系。据此,提出假设:

H3a: 在货币政策宽松时期,产品市场竞争与会计稳健性之间的正相关关系更加显著。

二是在紧缩货币政策阶段时,由于信贷规模下降,并且银行对民营上市公司存在一定程度的“信贷歧视”,上市公司的债务融资更加困难,为了应对激烈的市场竞争,上市公司只能通过采用稳健的会计政策,提高会计信息披露质量,降低银企之间的信息不对称程度,降低银行的贷款审核成本和贷后风险,从而获得更多的银行贷款,而在激烈的市场竞争强度下,货币政策紧缩导致公司贷款压力更大,为此公司倾向于降低会计稳健性,以提高公司账面绩效、盈利能力和偿债能力等。据此,提出假设:

H3b: 在货币政策紧缩时期,产品市场竞争与会计稳健性之间的负相关关系更加显著。

三、研究设计

(一) 研究样本和数据来源

文章选择2001—2014年间中国深沪两市上市公司作为研究样本。出于研究需要,对样本做了如下的筛选:(1)剔除B股、H股,因其与A股的市场没有可比性;(2)剔除数据不全的样本;(3)剔除金融行业数据;(4)剔除ST和*ST的公司;(5)剔除创业板样本。最终样本为869家上市公司从2001年到2014年的面板数据。

财务数据来自国泰安CSMAT数据库,货币政策执行报告来自中国人民银行官方网站(<http://www.pbc.gov.cn/>),有关宏观经济政策数据来自中经网统计数据库(<http://db.cei.gov.cn/page/Default.aspx>)。会计稳健性和市场竞争强度所采用的财务指标来自国泰安CSMAT数据库的“上市公司研究系列——公司研究系列——

中国上市公司财务指标分析数据库”模块。

(二) 变量设计

1. 会计稳健性

根据 Basu 在 1997 年提出盈余 - 股票收益模型计量稳健性,公司资产价值变化时,其股票价格能迅速做出反应,即公司股票报酬率能够及时的反映公司的收益和损失,而会计稳健性原则要求确认损失比确认收益要更加及时,所以 Basu 用股票报酬率的正负分别作为收益和损失的替代变量,采用反向回归方程构建盈余 - 股票收益模型度量会计稳健性,如模型所示:

$$EPS_{i,t}/P_{i,t-1} = \beta_0 + \beta_1 DR_{i,t} + \beta_2 RET_{i,t} \times DR_{i,t} + \varepsilon_i$$

在模型中 $EPS_{i,t}$ 代表公司 i 第 t 年的每股盈余即每股收益; $P_{i,t-1}$ 代表公司 i 第 $t-1$ 年末的每股价格; $RET_{i,t}$ 代表公司 i 第 t 年的股票报酬率; $DR_{i,t}$ 为虚拟变量, $RET_{i,t}$ 为负时取值为 1, $RET_{i,t}$ 为正时取值为 0。

模型中 β_2 是度量会计盈余 $EPS_{i,t}$ 对“好消息”即正的股票报酬率 $RET_{i,t}$ 反应敏感程度的指标 ($\beta_2 + \beta_3$) 是体现会计盈余对“坏消息”反应敏感程度的指标 β_3 是度量会计盈余对确认收益与损失时在敏感性上的差异。由于会计稳健性原则要求确认“坏消息”的及时性要高于确认“好消息”的及时性,因此当 β_3 显著大于零时, ($\beta_2 + \beta_3$) 就显著大于 β_2 , 表示企业的会计盈余确认损失比确认收益更加及时,也就是 β_3 系数值为正且越大时,会计稳健性程度越高。

2. 市场竞争强度(MC)

(1) 赫芬达尔 - 赫希曼指数($HHI_{j,t}$)。

$$HHI_{j,t} = \sum_{i=1}^m (X_{i,t}/X_{j,t})^2$$

其中 $X_{i,t}$ 是指 i 公司 t 年度的主营业务收入, $X_{j,t}$ 是 i 公司所在的 j 行业 t 年度行业的主营业务收入总和, $HHI_{j,t}$ 是 j 行业 t 年度的所有企业市场占有率平方和, 测度行业竞争强度; m 表示假设行业内企业数为 m ; $HHI_{j,t}$ 值越大, 说明该行业的市场竞争强度越小, 所以本文用 $HHI_{j,t}$ 的倒数 $HHID_{j,t}$ 作为市场竞争强度的替代变量。

$$HHID_{j,t} = 1/HHI_{j,t}$$

(2) 集中度比率(CRn)。

$$CRn_{j,t} = \left(\sum_{i=1}^{i=n} X_{i,t} \right) / X_{j,t}$$

其中 $X_{i,t}$ 是指 i 公司 t 年度的主营业务收入, $X_{j,t}$ 是指 i 公司所在的 j 行业 t 年度行业的主营业务收入总和, $CRn_{j,t}$ 表示 j 行业 t 年度中 n 家最大企业的市场份额占总份额的比例。 $CRn_{j,t}$ 值越大, 说明该行业的市场竞争强度越小, 所以本文用 $CRn_{j,t}$ 的倒数 $CRnD_{j,t}$ 作为市场竞争强度的替代变量。

$$CRnD_{j,t} = 1/CRn_{j,t}$$

3. 货币政策波动(MP)

(1) 借鉴陆正飞、杨德明(2011)^[21]方法,以 M2 增长率减去 GDP 增长率再减去 CPI 增长率作为货币政策松紧度(MPD)的衡量指标。其中 GDP 增长率衡量的是经济发展所需要的货币, M2 增长率反映的是货币的供应水平, CPI 反映的是商品的价格。如果该指标偏大,则表示货币政策偏于宽松;反之,则表示货币政策偏于紧缩。

$MPD = M_2$ 增长率 - GDP 增长率 - CPI 增长率

由于宏观经济政策从公布,到具体实行,以及微观企业对此做出一定的反应需要一定的时间和过程,所以本文将 $MPD_{i,t}$ 值滞后一期的值 $MP1_{i,t}$ 作为宏观货币政策指标。

(2) 货币政策可以分为货币政策宽松和货币政策紧缩两种情况。将样本分为两组,把货币政策作为哑变量处理,当年货币政策度指标 $MP1_{i,t}$ 大于其中位数时,说明当年的货币政策相对而言比较宽松, $drMP1_{i,t}$ 取值 1; 当年货币政策指标 $MPD_{i,t}$ 小于其中位数时,说明当年的货币政策相对而言比较紧缩, $drMP1_{i,t}$ 取值 0。

通过上述计算方式,我们可以计算出每个公司的会计稳健性、每个行业的市场竞争强度指数,以及货币政策指数,并将年度货币政策分为宽松和紧缩两种情况。

在盈余 - 股票收益模型,股票报酬率作为“好消息”或“坏消息”的替代变量,已经涵盖了各方面信息,所以加入其他控制变量是不合适的(刘运国、吴小蒙、蒋涛 2010)^[22]。另外,由于在分年度分行业计算市场竞争强度时,已经控制了行业和年份,所以在回归模型中就不再控制行业和年份。

(三) 模型选择

针对假设 H1a: 产品市场竞争强度与企业会计稳健性之间正相关; 以及假设 H1b: 产品市场

竞争强度与企业会计稳健性之间正相关。构建模型(1)如下:

$$EPS_{i,t}/P_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 DR_{i,t} + \alpha_2 RET_{i,t} + \alpha_3 RET_{i,t} \times DR_{i,t} + \alpha_4 MC_{i,t} + \alpha_5 MC_{i,t} \times DR_{i,t} + \alpha_6 MC_{i,t} \times RET_{i,t} + \alpha_7 MC_{i,t} \times RET_{i,t} \times DR_{i,t} + \varepsilon \quad (1)$$

α_6 反映竞争强度对公司好消息的确认及时程度的影响, $(\alpha_6 + \alpha_7)$ 是反映竞争强度对公司坏消息的确认及时程度的影响, 因为 MC 越大, 竞争强度越大, 所以当 $(\alpha_6 + \alpha_7)$ 显著大于 α_6 时, 即 α_7 显著大于 0 时, 假设 H1a 成立; 当 $(\alpha_6 + \alpha_7)$ 显著小于 α_6 时, 即 α_7 显著小于 0 时, 假设 H1b 成立。

针对假设 H2a: 货币政策宽松时期的企业会计稳健性比货币政策紧缩时期的企业会计稳健性高; 以及假设 H2b: 货币政策紧缩时期的企业会计稳健性比货币政策宽松时期的企业会计稳健性高。构建模型(2)如下:

$$EPS_{i,t}/P_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 DR_{i,t} + \alpha_2 RET_{i,t} + \alpha_3 RET_{i,t} \times DR_{i,t} + \alpha_4 MP_{i,t} + \alpha_5 MP_{i,t} \times DR_{i,t} + \alpha_6 MP_{i,t} \times RET_{i,t} + \alpha_7 MP_{i,t} \times RET_{i,t} \times DR_{i,t} + \varepsilon \quad (2)$$

α_6 反映货币政策对公司好消息的确认及时程度的影响, $(\alpha_6 + \alpha_7)$ 是反映货币政策对公司坏消息的确认及时程度的影响。采用 $MP1_{i,t}$ 值和其离散程度 $drMP1$ 作为货币政策 MP 的替代变量时, 因为 $MP1_{i,t}$ 越大, 货币政策越宽松, $drMP1_{i,t}$ 值为 1 时货币政策为宽松时期, 所以当 $(\alpha_6 + \alpha_7)$ 显著大于 α_6 时, 即 α_7 显著大于 0 时, 假设 H1a 成立; 当 $(\alpha_6 + \alpha_7)$ 显著小于 α_6 时, 即 α_7 显著小于 0 时, 假设 H1b 成立。

针对假设 H3a: 在货币政策宽松时期, 产品市场竞争与会计稳健性之间的正相关关系更加

显著; 以及假设 H3b: 在货币政策紧缩时期, 产品市场竞争与会计稳健性之间的负相关关系更加显著。构建模型(3)如下:

$$EPS_{i,t}/P_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 DR_{i,t} + \alpha_2 RET_{i,t} + \alpha_3 RET_{i,t} \times DR_{i,t} + \alpha_4 MC_{i,t} + \alpha_5 MC_{i,t} \times DR_{i,t} + \alpha_6 MC_{i,t} \times RET_{i,t} + \alpha_7 MC_{i,t} \times XRET_{i,t} \times DR_{i,t} + \alpha_8 MP_{i,t} \times \alpha_{10} MP_{i,t} \times MC_{i,t} \times MC_{i,t} \times DR_{i,t} + \alpha_{10} MP_{i,t} \times MC_{i,t} \times RET_{i,t} + \alpha_{11} MP_{i,t} \times MC_{i,t} \times RET_{i,t} \times DR_{i,t} + \varepsilon_i \quad (3)$$

α_{10} 反映货币政策(MP)与市场竞争强度(MC)对公司“好消息”的确认及时程度的交互影响, $(\alpha_{10} + \alpha_{11})$ 是反映货币政策(MP)和市场竞争强度(MC)对公司“坏消息”的确认及时程度的影响。

当采用 $MP1_{i,t}$ 和 $drMP1_{i,t}$ 值作为货币政策 MP 替代变量时, 因为其值越大, 货币政策越宽松, $HID_{i,t}$ 和 $CR4D_{i,t}$ 作为市场竞争强度 MC 的替代变量时, 其值越大, 市场竞争越激烈, 所以当 $(\alpha_{10} + \alpha_{11})$ 显著大于 α_{10} 时, 即 α_{11} 显著大于 0 时, 假设 H3a 成立; 当 $(\alpha_{10} + \alpha_{11})$ 显著小于 α_{10} 时, 即 α_{11} 显著小于 0 时, 假设 H3b 成立。

四、实证结果与分析

(一) 描述性统计

1. 样本分布表

行业分类采用证监会行业分类 2012 年修订版, 由于行业代码 H(邮政和住宿餐饮业)、L(租赁和商务服务业)、M(科学研究和技术服务业)、N(水利、环境和公共设施管理业)、O(居民服务、修理和企业服务业)、R(文化体育和娱乐业)的行业样本总数过少, 不能按照年度行业分类计算行业在某一年度的市场竞争强度(MC), 所以删除这些行业样本, 还剩 10 个行业大类样本。总样本量为 12166 个, 样本分布如表 1:

表 1 样本分布表

样本量 会计年度	行业										合计
	A	B	C	D	E	F	G	I	K	S	
2001	18	10	536	41	14	81	34	22	54	59	869
2002	18	10	536	41	14	81	34	22	54	59	869
2003	18	10	536	41	14	81	34	22	54	59	869
2004	18	10	536	41	14	81	34	22	54	59	869
2005	18	10	536	41	14	81	34	22	54	59	869
2006	18	10	536	41	14	81	34	22	54	59	869
2007	18	10	536	41	14	81	34	22	54	59	869

2008	18	10	536	41	14	81	34	22	54	59	869
2009	18	10	536	41	14	81	34	22	54	59	869
2010	18	10	536	41	14	81	34	22	54	59	869
2011	18	10	536	41	14	81	34	22	54	59	869
2012	18	10	536	41	14	81	34	22	54	59	869
2013	18	10	536	41	14	81	34	22	54	59	869
2014	18	10	536	41	14	81	34	22	54	59	869
合计	252	140	7504	574	196	1134	476	308	756	826	12166

2. 竞争强度

年度每个行业的竞争强度($HHID_{j,t}$ 和 $CR4D_{j,t}$),

根据赫芬达尔-赫希曼指数和市场集中度统计结果如表2与3。
的计算方式,文章通过 STATA 软件计算出每个

表2 年度行业竞争强度表($HHID_{j,t}$)

会计年度	行业										
	A	B	C	D	E	F	G	I	K	S	
2001	11.8642	3.2262	121.9107	16.8191	4.8152	24.2871	5.0733	8.4456	18.4510	23.4328	
2002	12.3797	3.1192	122.8803	17.5469	5.0888	19.6552	6.0074	8.6960	19.8114	24.2156	
2003	10.3288	3.3772	114.2145	18.4890	4.7446	12.9716	6.5983	8.0402	17.3565	21.7321	
2004	5.6089	3.4265	102.0854	18.6677	4.3850	12.1493	6.3321	7.4273	19.0980	20.8885	
2005	5.6719	3.9154	67.9729	17.5998	3.6162	13.8978	5.9205	6.7240	13.7387	19.1074	
2006	3.7865	3.6005	64.5992	17.9142	3.5690	13.1616	4.9226	5.9472	9.7942	21.5982	
2007	4.2074	3.8490	62.4057	16.9004	4.3782	13.4872	5.2273	6.2173	6.3923	17.7062	
2008	4.2073	3.8515	64.4796	17.2496	4.1222	11.4233	5.9378	6.5678	6.1147	16.2348	
2009	4.5731	4.1926	73.2253	16.7706	4.0889	14.5090	5.9629	6.1445	6.6655	19.9652	
2010	4.1803	3.8993	57.3602	13.0840	3.2888	13.8581	4.4389	6.0605	7.8548	17.5026	
2011	3.9581	3.8240	52.7642	12.4939	3.2602	14.4636	4.5236	6.1510	6.0809	13.7082	
2012	3.2455	3.6105	49.8812	12.2954	3.4829	15.5870	4.8845	6.7180	4.7225	14.6562	
2013	3.5970	3.4009	46.5315	11.7172	3.6619	13.6853	5.3723	7.8510	4.7901	14.1305	
2014	3.1120	2.8596	44.2875	12.6503	3.6153	17.0677	5.7082	7.6580	4.6552	14.9918	

表3 年度行业竞争强度表($CR4D_{j,t}$)

会计年度	行业										
	A	B	C	D	E	F	G	I	K	S	
2001	2.1821	1.1685	8.7261	2.4734	1.3371	3.3210	1.5895	1.8831	2.6194	2.9967	
2002	2.2304	1.1619	9.2013	2.5873	1.3836	2.9819	1.6104	1.8341	2.8602	3.2369	
2003	1.9109	1.1793	8.9575	2.7070	1.3423	2.5106	1.6563	1.7108	2.6194	2.9969	
2004	1.5019	1.1750	8.2106	2.7206	1.3644	2.3972	1.6137	1.6233	2.8873	3.0722	
2005	1.4691	1.2154	6.0052	2.6096	1.2975	2.4751	1.5536	1.5483	2.6175	3.0211	
2006	1.3317	1.1302	5.9156	2.6795	1.3448	2.3063	1.4453	1.4899	2.2749	3.0679	
2007	1.3201	1.1678	5.4472	2.6260	1.2259	2.3134	1.4171	1.5674	1.9585	2.6990	
2008	1.3472	1.1574	5.7763	2.5755	1.1725	2.1850	1.4405	1.5859	1.7945	2.8304	
2009	1.3883	1.1242	6.0885	2.5892	1.1927	2.3362	1.4447	1.5482	1.8608	2.9397	
2010	1.3589	1.1190	5.2434	2.2931	1.1511	2.2721	1.3624	1.5612	1.9152	2.6159	
2011	1.3187	1.0902	5.1443	2.2221	1.1413	2.3076	1.3465	1.5725	1.7869	2.2713	
2012	1.2537	1.1000	5.1450	2.1282	1.1322	2.3536	1.3732	1.6391	1.5443	2.5119	
2013	1.2737	1.0872	5.0067	2.0835	1.1547	2.2579	1.4254	1.7331	1.5784	2.6260	
2014	1.2092	1.0763	4.9463	2.1610	1.1523	2.5022	1.4358	1.6942	1.5018	2.5923	

由表 2 和表 3 中可以看出 C 类(制造业)企业的市场竞争强度越大,与表 1 中制造业企业样本量最多相对应。

3. 货币政策

1997 至 2014 年各年度的 GDP 增长率, M2 增长率, CPI 增长率以及由此计算出的 $MPD_{i,t}$ 值

见表 4。如果该指标偏大,则表示货币政策偏于宽松;反之,则表示货币政策偏于紧缩。 $MP1_{i,t}$ 值是将 $MPD_{i,t}$ 值滞后一期表示的货币政策指标,根据其离散程度,当 $MP1$ 值大于中位数时,取 $drMP1_{i,t} = 1$,当 $MP1_{i,t}$ 值小于中位数时,取 $drMP1_{i,t} = 0$ 。

表 4 货币政策波动指标表

年份	GDP 增长率	M2 增长率	CPI 增长率	$MPD_{i,t}$	$MP1_{i,t}$	$drMP1_{i,t}$
2001	0.112	0.154	0.007	0.035	0.021	1
2002	0.095	0.168	-0.008	0.081	0.035	1
2003	0.127	0.200	0.012	0.062	0.081	1
2004	0.176	0.162	0.039	-0.052	0.062	1
2005	0.158	0.161	0.018	-0.015	-0.052	0
2006	0.166	0.167	0.015	-0.014	-0.015	0
2007	0.223	0.175	0.048	-0.095	-0.014	0
2008	0.196	0.166	0.059	-0.090	-0.095	0
2009	0.071	0.265	-0.007	0.201	-0.09	0
2010	0.179	0.206	0.033	-0.006	0.201	1
2011	0.180	0.156	0.054	-0.078	-0.006	0
2012	0.114	0.172	0.027	0.032	-0.078	0
2013	0.118	0.148	0.026	0.004	0.032	1
2014	0.083	0.127	0.020	0.024	0.004	1

注:根据中经网统计数据库数据归纳计算。

4. 变量描述性统计

对相关变量做描述性统计分析,结果如表 5。由表 5 中可以看出, $EPS_{i,t}$ 的均值为 0.0202262, $EPS_{i,t}/P_{i,t}$ 的均值为 0.0202262, $RET_{i,t}$ 的均值为 0.2670046,说明大部分样本属于盈利企业,而且 $EPS_{i,t}$ 的最大值 17.53427 和最小值 -10.99699 差距较大, $EPS_{i,t}/P_{i,t}$ 最大值

1.240894 和最小值 -1.497096 差距较大, $RET_{i,t}$ 的最值为 16.1192 和 -0.90931,说明样本在盈利和亏损公司分布覆盖较全; $MPD_{i,t}$ 和 $MP1_{i,t}$ 的均值略大于 0,说明总体而言货币政策相对宽松,由于是面板数据,所以 $drMP1_{i,t}$ 的均值为 0.5。

表 5 描述性统计

变量	计算范围	均值	标准差	最小值	最大值	样本量
$EPS_{i,t}$	全样本	0.2218744	0.5583884	-10.99699	17.53427	N = 12166
	组间		0.3028803	-0.5668894	1.715142	n = 869
	组内		0.4692112	-10.30369	16.85928	T = 14
$EPS_{i,t}/P_{i,t}$	全样本	0.0202262	0.0792334	-1.497096	1.240894	N = 12166
	组间		0.0315166	-0.138091	0.1166384	n = 869
	组内		0.0727028	-1.450497	1.287493	T = 14
$RET_{i,t}$	全样本	0.2569667	0.8993603	-0.90931	16.1192	N = 12166
	组间		0.1173688	0.0043314	1.131508	n = 869
	组内		0.8916772	-1.41347	15.24466	T = 14
$HHID_{i,t}$	全样本	50.68842	37.3203	2.859573	122.8803	N = 12166
	组间		30.52835	3.582324	74.61416	n = 869
	组内		21.49	20.36175	98.9546	T = 14

CR4D _{j,t}	全样本	4.790511	2.419941	1.076316	9.201343	N = 12166
	组间		2.087097	1.139462	6.415277	n = 869
	组内		1.2267	3.321496	7.576576	T = 14
MPD _{i,t}	全样本	0.0063571	0.0753363	-0.095	0.201	N = 12166
	组间		0	0.0063571	0.0063571	n = 869
	组内		0.0753363	-0.095	0.201	T = 14
MP1 _{i,t}	全样本	0.0061429	0.07529	-0.095	0.201	N = 12166
	组间		0	0.0061429	0.0061429	n = 869
	组内		0.07529	-0.095	0.201	T = 14
drMP1 _{i,t}	全样本	0.5	0.5000206	0	1	N = 12166
	组间		0	0.5	0.5	n = 869
	组内		0.5000206	0	1	T = 14

(二) 相关性分析

对文中重要变量做相关性分析,相关性分析结果如表6。由表6可以发现,除了关联变量($EPS_{i,t}$ 和 $EPS_{i,t}/P_{i,t}$ 和 $RET_{i,t}$, $HHI_{j,t}$ 和 $CR4_{j,t}$, $MP1_{i,t}$ 和 $drMP1_{i,t}$)之外,所有变量之间的相关系数都小于0.3,说明变量之间不存在严重的共线

性。 $HHID_{j,t}$ 和 $CR4D_{j,t}$ 都与 $EPS_{i,t}/P_{i,t}$ 显著负相关,说明当 $HHID_{j,t}$ 和 $CR4D_{j,t}$ 值越大时,即市场竞争强度越大时,公司的盈利能力越差; $MP1_{i,t}$ 与 $EPS_{i,t}/P_{i,t}$ 正相关,说明货币政策宽松时期,公司表现出来的盈利能力较高。

表6 相关性分析(上三角 Spearman 和下三角 Pearson)

变量	$EPS_{i,t}$	$EPS_P_{i,t}$	$RET_{i,t}$	$HHI_{j,t}$	$CR4_{j,t}$	$MPD_{i,t}$	$MP1_{i,t}$	$drMP1_{i,t}$
$EPS_{i,t}$	1	0.8930***	0.1689***	-0.0885***	-0.0935***	-0.0273***	0.0133	-0.0118
$EPS_{i,t}/P_{i,t}$	0.7553***	1	0.3662***	-0.1166***	-0.1149***	-0.0438***	-0.0573***	-0.1125***
$RET_{i,t}$	0.1185***	0.1933***	1	-0.0922***	-0.0849***	0.1228***	-0.1141***	-0.1491***
$HHID_{j,t}$	-0.0747***	-0.0717***	-0.0929***	1	0.9963***	0.1608***	0.0945***	0.0963***
$CR4D_{j,t}$	-0.0746***	-0.0743***	-0.0965***	0.9924***	1	0.1681***	0.0953***	0.0962***
$MPD_{i,t}$	-0.0300***	-0.0002	0.1419***	0.1461***	0.1282***	1	0.2000***	0.4075***
$MP1_{i,t}$	0.0286***	0.0013	-0.1500***	0.1135***	0.1066***	-0.0681***	1	0.8682***
$drMP1_{i,t}$	-0.0197**	-0.0353***	-0.2771***	0.2161***	0.2096***	0.1963***	0.7457***	1

注: * p < 0.1; ** p < 0.05; *** p < 0.01。

(三) 回归分析

通过 STATA.12 统计软件,分别对模型1、模型2和模型3进行面板数据回归分析,由于三个

模型的 hausman 检验的结果中,P 值均小于 0.05,按照 hausman 检验的判断标准,三个结果都应该采用固定效应模型,回归结果如表7。

表7 市场竞争强度、货币政策波动与会计稳健性回归分析

变量	BASU	模型1 HHID _{j,t}	模型2 MP1 _{i,t}	模型3 MP1 _{i,t} 和 HHID _{j,t}
DR	-0.0012 (-0.53)	-0.0128*** (-3.39)	0.0006 (0.23)	-0.0115*** (-3.01)
RET	0.0124*** (12.09)	0.0086*** (4.20)	0.0131*** (11.01)	0.0078*** (3.77)
RET* DR	0.0271*** (5.24)	0.0123 (1.35)	0.0354*** (5.78)	0.0237** (2.49)
MC		-0.0002*** (-3.31)		-0.0002*** (-3.86)
MC* DR		0.0003*** (4.05)		0.0003*** (3.84)

$MC^* RET$	0.0001** (2.17)		0.0001*** (3.00)	
$MC^* RET^* DR$	0.0003** (1.98)		0.0001 (0.85)	
MP			0.0330* (1.77)	
$MP^* DR$			0.0403 (1.37)	
$MP^* RET$			0.0002 (0.01)	
$MP^* RET^* DR$			0.2716*** (3.80)	
$MP^* MC$				0.0012*** (3.29)
$MP^* MC^* DR$				0.0003 (0.52)
$MP^* MC^* RET$				-0.0002 (-0.44)
$MP^* MC^* RET^* DR$				0.0053*** (4.19)
常数	0.0218*** (16.05)	0.0298*** (10.86)	0.0213*** (15.42)	0.0305*** (10.83)
N	12166	12166	12166	12166
R ²	0.044	0.046	0.046	0.049
调整 R ²	-0.030	-0.028	-0.028	-0.026
F	173.3331	76.9836	77.5484	52.3968
hausman 检验	固定效应 P=0.0000	固定效应 P=0.0000	固定效应 P=0.0000	固定效应 P=0.0000

注: * p < 0.1; ** p < 0.05; *** p < 0.01。括号中数值代表检验 t 值。

在模型 1 中,文章采用赫芬达尔-赫希曼指数 $HHI_{j,t}$ 的倒数 $HHID_{j,t}$ 作为上市公司当年面临的市场竞争强度 MC 的替代变量,模型 2 中采用通过 GDP 增长率、M2 增长率和 CPI 增长率计算的 $MPD_{j,t}$ 值的滞后一期值 $MP1_{j,t}$ 作为货币政策 MP 替代变量。模型 3 是市场竞争强度 ($HHID_{j,t}$) 和货币政策 (MP1) 对会计稳健性的交互影响。

表 7 模型 1 中 $MC^* RET^* DR$ 的系数表示市场竞争强度 ($HHID_{j,t}$) 对上市公司“好消息”确认速度的影响, $MC^* RET$ 和 $MC^* RET^* DR$ 的系数之和表示市场竞争强度 ($HHID_{j,t}$) 对上市公司“坏消息”确认速度的影响,由上表中回归结果分析,可以看出 $MC^* RET^* DR$ 的系数显著大于 0,即 $HHID_{j,t}$ 值越大,市场竞争强度越大,上市公司确认坏消息的速度越快,也就是说,市场竞争强度与上市公司会计稳健性显著正相关,假设

H1a 成立。

模型 2 中, $MP^* RET^* DR$ 的系数表示货币政策 ($MP1_{j,t}$) 对上市公司“好消息”确认速度的影响, $MP^* RET$ 和 $MP^* RET^* DR$ 的系数之和表示货币政策 ($MP1_{j,t}$) 对上市公司“坏消息”确认速度的影响,由表 7 中回归结果分析,可以看出: $MP^* RET^* DR$ 的系数显著大于 0,即 $MP1_{j,t}$ 值越大,货币政策越宽松,上市公司确认“坏消息”的速度越快,也就是说,货币政策宽松时期的上市公司会计稳健性比货币政策紧缩时期高,假设 H2a 成立。

模型 3 中, $MP^* MC^* RET$ 的系数表示货币政策 ($MP1_{j,t}$) 和市场竞争强度 ($HHID_{j,t}$) 对上市公司“好消息”确认速度的影响, $MP^* MC^* RET$ 和 $MP^* MC^* RET^* DR$ 的系数之和表示货币政策 (MP1) 和市场竞争强度 ($HHID_{j,t}$) 对上市公司“坏消息”确认速度的影响,可以看出: $MP^* MC^*$

RET* DR 的系数为正且显著,并且该系数显著大于模型1和模型3中的MC* RET* DR系数的绝对值,说明当MP1_{i,t}值较大时,市场竞争强度对会计稳健性的影响也越大,即货币政策宽松时,市场竞争强度对会计稳健性的正相关关系更加显著,假设H3a成立。

文章通过采用市场集中度CR4_{j,t}的倒数CR4D_{j,t}代替赫芬达尔-赫希曼指数HHI_{j,t}的倒数HHID_{j,t}作为上市公司面临的市场竞争强度,用货币政策松紧度(MP1_{i,t})的离散程度(drMP1_{i,t})作为货币政策(MP)的替代变量对文章进行稳健性检验。回归分析结果如下:

(四) 稳健性检验

表8 市场竞争强度、货币政策波动与会计稳健性稳健性检验分析结果

	模型1		模型2	模型3		
	BASU	CR4D _{j,t}	drMP1 _{i,t}	MP1 _{i,t} 和CR4D _{j,t}	drMP1 _{i,t} 和HHID _{j,t}	drMP1 _{i,t} 和CR4D _{j,t}
DR	-0.0012 (-0.53)	-0.0178*** (-3.59)	0.0017 (0.50)	-0.0161*** (-3.20)	-0.0129*** (-3.27)	-0.0174*** (-3.38)
RET	0.0124*** (12.09)	0.0072*** (2.61)	0.0138*** (11.68)	0.0063** (2.28)	0.0075*** (3.61)	0.0058** (2.09)
RET* DR	0.0271*** (5.24)	0.0060 (0.50)	0.0174*** (2.62)	0.0199 (1.59)	0.0243** (2.48)	0.0219* (1.70)
MC		-0.0029*** (-3.40)		-0.0034*** (-3.68)	-0.0003*** (-4.29)	-0.0043*** (-3.85)
MC* DR		0.0038*** (3.95)		0.0037*** (3.74)	0.0003*** (3.40)	0.0043*** (3.41)
MC* RET		0.0012** (2.01)		0.0016*** (2.60)	0.0002*** (3.76)	0.0019*** (3.23)
MC* RET* DR		0.0045** (1.99)		0.0025 (1.10)	-0.0002 (-0.81)	-0.0015 (-0.50)
MP			0.0067** (2.24)			
MP* DR			-0.0004 (-0.09)			
MP* RET			-0.0022 (-0.50)			
MP* RET* DR			0.0412*** (3.33)			
MP* MC				0.0120*** (2.96)	0.0002*** (3.95)	0.0023*** (3.71)
MP* MC* DR				0.0055 (0.88)	-0.0001 (-1.44)	-0.0010 (-1.02)
MP* MC* RET				-0.0019 (-0.40)	-0.0002*** (-1.99)	-0.0019** (-2.06)
MP* MC* RET* DR				0.0589*** (4.15)	0.0007*** (3.40)	0.0085*** (3.64)
常数	0.0218*** (16.05)	0.0350*** (8.55)	0.0181*** (9.19)	0.0358*** (8.44)	0.0311*** (10.22)	0.0360*** (7.71)
N	12166	12166	12166	12166	12166	12166
R ²	0.044	0.046	0.046	0.048	0.048	0.048
调整R ²	-0.030	-0.028	-0.028	-0.026	-0.026	-0.026
F	173.3331	76.9967	77.6726	52.0574	51.6397	51.4670
hausman 检验	固定效应 P=0.0000	固定效应 P=0.0000	固定效应 P=0.0000	固定效应 P=0.0000	固定效应 P=0.0000	固定效应 P=0.0000

注: * p < 0.1; ** p < 0.05; *** p < 0.01。括号中数值代表检验t值。

由表 8 中模型 1 回归结果分析,当采用 $CR4D_{j,t}$ 作为市场竞争强度的替代变量时,结果与采用 $HHID_{j,t}$ 是一致的,即 $MC * RET * DR$ 的系数仍显著大于 0, $CR4D_{j,t}$ 值越大,市场竞争强度越大,上市公司确认坏消息的速度越快,所以市场竞争强度与上市公司会计稳健性显著正相关,假设 H1a 成立,研究结果具有稳健性。

模型 2 中,采用货币政策松紧度的离散程度 $drMP1_{i,t}$ 作货币政策 MP 替代变量,与采用 $MP1_{i,t}$ 的结果一致, $MP * RET * DR$ 的系数显著大于 0,即 $drMP1_{i,t}$ 值越大,货币政策越宽松,上市公司确认“坏消息”的速度越快,也就是说,货币政策宽松时期的上市公司会计稳健性比货币政策紧缩时期高,假设 H2a 成立,结果具有稳健性。

在模型 3 中,可以看出,采用 $drMP1_{i,t}$ 作货币政策 MP 替代变量,分别与 $HHID_{j,t}$ 和 $CR4D_{j,t}$ 进行交互检验,发现 $MP * MC * RET * DR$ 的系数显著为正,并且该系数显著大于模型 1 和模型 3 中的 $MC * RET * DR$ 系数,说明当 $drMP1_{i,t}$ 值较大时,市场竞争强度对会计稳健性的影响也越大,即货币政策宽松时,市场竞争强度对会计稳健性的正相关关系更加显著,假设 H3a 成立。

在模型 3 中,采用 $CR4D_{j,t}$ 与 $MP1_{i,t}$ 交互检验时, $MP * MC * RET * DR$ 的系数显著为正,并且该系数的绝对值显著大于模型 1 和模型 3 中的 $MC * RET * DR$ 的系数,说明当 $MP1_{i,t}$ 值越大,市场竞争强度对会计稳健性的影响越大,即货币政策宽松时,市场竞争强度对会计稳健性的正相关关系更加显著,假设 H3a 成立。模型 3 的回归分析结果一致,说明研究结果稳健。

五、结论与启示

(一) 基本结论

文章运用 2001 年到 2014 年的面板数据为样本,研究宏观货币政策和市场竞争强度对微观上市公司会计稳健性的影响,发现市场竞争强度高时,公司会计稳健性较大;货币政策宽松时期,会计稳健性较大;并且货币政策宽松时期,市场竞争强度对会计稳健性的正相关关系更加显著。

(二) 启示

本文启示在于:一方面,国家制定紧缩货币政策的初衷是为了抑制经济的过快增长,但是企业可能因为银根紧缩,面临融资困难,会通过盈余管理粉饰公司盈利能力和偿债能力等,损害公

司财务信息的真实性和可靠性,因此,政策制定者不但要考虑宏观经济政策对经济产出的直接影响,还要考虑到微观经济主体对宏观政策的反应,可能会影响最终目标的实现,做到相机监管。另一方面,市场竞争强度与上市公司会计稳健性具有显著正相关关系,这说明,市场竞争强度对会计稳健性具有一定程度的互补作用,市场竞争较激烈时,外部监督力度加强,公司在处理财务数据时会更加谨慎,尤其是处于竞争劣势的中小企业,只能通过提高会计稳健性来获得银行和客户的信任。

参考文献:

- [1] Nalebuff B, Joseph S. Prizes and Incentives: Towards A General Theory of Compensation and Competition [J]. *Journal of Economics*, 1983(1): 21-43.
- [2] Kewei Hou, David T, Robinson. Industry Concentration and Average Stock Returns [J]. *Journal of Finance* 2006(4): 1927-1956.
- [3] 韩忠雪,康永力. 产品市场竞争、财务总监激励与会计稳健性[J]. *财贸研究* 2015(6): 142-152.
- [4] 赵自强,顾丽娟. 产品市场竞争、会计稳健性与融资成本—基于中国上市公司的实证研究[J]. *经济与管理研究* 2012(11): 49-60.
- [5] 伊志宏,姜付秀,秦义虎. 产品市场竞争、公司治理与信息披露质量[J]. *管理世界* 2010(1): 133-141.
- [6] Li Y, Annie. The Role of Product Market Competition on Accounting Conservatism: EU Evidence [J]. *Academy of Accounting and Financial Studies Journal*, 2013(4): 11-28.
- [7] 王雄元,刘焱. 产品市场竞争与信息披露质量的实证研究[J]. *经济科学* 2008(1): 92-103.
- [8] Chhaochharia V, Grullong, Grinstein, et al. Product Market Competition and Agency Conflicts: Evidence from the Sarbanes Oxley Law [R]. Working Paper, Cornell University 2008.
- [9] 姜付秀,黄磊,张敏. 产品市场竞争、公司治理与代理成本[J]. *世界经济* 2009(10): 46-59.
- [10] 宁家耀,李军. 竞争市场约束下上市公司信息披露行为实证研究[J]. *上海管理科学* 2012(1): 26-30.
- [11] Dhaliwal D S, Huang S X, Khurana I K, et al. Product Market Competition and Conditional Conservatism [J].

- Review of Accounting Studies 2013(4):1309-1345.
- [12] 韩蓓. 货币政策区域致应的微观今析信用传导机制视角[J]. 首都经济贸易大学学报 2009(2):31-36.
- [13] 王铭利. 货币政策、公司治理与盈余管理[J]. 商业研究 2012(18):55-64.
- [14] 汪猛,徐经长. 货币政策、盈余管理与资产减值[J]. 中央财经大学学报 2015(11):53-61.
- [15] 陆正飞,祝继高,樊铮. 银根紧缩、信贷歧视与民营上市公司投资者利益损失[J]. 金融研究 2009(8):124-137.
- [16] 叶康涛,祝继高. 银根紧缩与信贷资源配置[J]. 管理世界 2009(1):22-28.
- [17] Zhang J. The Contracting Benefits of Accounting Conservatism to Lenders and Borrowers [J]. Journal of Accounting and Economics 2008(1):27-54.
- [18] 饶品贵,姜国华. 货币政策波动、银行信贷与会计稳健性[J]. 金融研究 2011(3):51-71.
- [19] 李志军,王善平. 货币政策、信息披露质量与公司债务融资[J]. 会计研究 2011(10):56-63.
- [20] Bingbin Dai ,Fan Yang. Monetary Policy ,Accounting Conservatism and Trade Credit [J]. China Journal of Accounting Research 2015(8):295-313.
- [21] 陆正飞,杨德明. 商业信用:替代性融资,还是买方市场? [J]. 管理世界 2001(4):6-15.
- [22] 刘运国,吴小蒙,蒋涛. 产权性质、债务融资与会计稳健性——来自中国上市公司的经验证据[J]. 会计研究 2010(1):43-51.

(责任编辑:黄明晴)

Market Competition ,Monetary Policy and Accounting Conservatism

YU Chengyong ,LIU Lihong

(School of Accounting ,Nanjing University of Finance and Economics ,Nanjing 210023 ,China)

Abstract: This article analyzes how the market competition and monetary policy influences micro-enterprise accounting behavior using data from 2001 to 2014. The results show that when the market competition intensity is high ,companies tend to use conservative accounting policies. When the monetary policy is tight ,companies will improve their financial performance by earnings management ,which will reduce the accounting conservatism. In addition ,when the monetary policy is loose ,the result shows that the market competition impacts accounting conservatism positively and significant. The accounting conservatism can improve the efficiency of a company's investment and reduce its financing cost. When the external environment changes ,companies should make corresponding changes in their accounting policies.

Key words: accounting conservatism; market competition; monetary policy