

对外直接投资(OFDI)的出口效应研究:文献综述

李海龙

(中国人民大学经济学院,北京 100872)

摘要:2000年之前,国外关于对外直接投资(OFDI)的出口效应研究较多,自我国加入WTO后,对外直接投资(OFDI)日渐增多,尤其是“一带一路”国家战略的提出为中国企业“走出去”创造了新的历史机遇,国内学者对OFDI出口效应的研究逐渐呈上升趋势。本文从理论与实证两个层面综述了国内外OFDI的出口效应研究成果与现状,并在进行了对比分析后得出,OFDI出口效应的微观实证研究有待加强。

关键词:对外直接投资;出口效应;研究综述

中图分类号:F752.62 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-6049(2017)02-0026-10

一、引言

2013年,“一带一路”国家战略的提出为中国企业“走出去”创造了新的历史机遇,并且为我国经济寻求新的外部增长点提供了方向。2005—2015年我国对外直接投资(以下简称OFDI)不但总量持续高速增长,结构也在不断优化,制造业投资所占比重不断攀升,地区结构也更多地转向以“一带一路”国家为主体的多元化市场投向。在此背景下,随之而来的问题是,伴随着我国对外开放从商品输出转向资本输出,对外直接投资的增长到底能否对我国出口起到促进作用,亦或是带来了出口的下滑?对此问题,学术界已经有所探讨,针对这些讨论,本文对国内外相关文献进行了归纳梳理,以求在总结现有文献的基础上,更为明确的就OFDI和出口贸易之间的关系进行考量。

二、国外学者对OFDI出口效应研究综述

(一) 国外OFDI出口效应的理论研究

从20世纪50年代开始到20世纪末,随着OFDI与对外贸易之间关系理论研究的持续创新,OFDI出口效应的理论研究也在不断更新,国外学者们对OFDI的出口效应总体上持三种观点:一种是OFDI会替代出口贸易;另一种是OFDI与出口贸易是互补关系;最后一种观点认为OFDI与出口贸易是权变关系,二者是替代作用还是互补作用需视情况而定。

1. OFDI和出口贸易之间的替代关系

20世纪60年代前,OFDI与出口间是替代效应的观点较为盛行。由于当时各国普遍存在贸易保护政策,而OFDI和出口被视为企业进入国际市场的两个主要途径,因此,国际直接投资的主要目的是为了绕过关税壁垒、节约贸易成本。此时,跨国企业将选择在东道国直接建立子公司进行生产以代替对该国的出口,资本流动不过是使产品的生产从母国移动到了东道国,国际贸易转换成了国内贸易,商品总量并没有变化,故资本流动与贸易是替代关系。

这其中,Mundell以H-O-S模型为基础,通过模型分析得出,若两国生产函数相同,则对外贸易与

收稿日期:2016-12-27

作者简介:李海龙(1981—),男,满族,北京人,中国人民大学经济学院博士研究生,研究方向为世界经济。

国际资本流动是替代关系^[1]。Adler 和 Stevens 则通过比较东道国子公司销售额和母国出口额之间的负相关关系,得出 OFDI 和贸易出口之间呈替代效应的结论^[2]。与之类似,Buckley 和 Casson 的内部化理论也支持 OFDI 与出口贸易是替代效应^[3]。此外,Brainard^[4-5]在研究企业对集中生产和临近客户关系的决策中发现,当临近生产优势大于集中生产优势时,与出口贸易相比,企业更偏好直接投资。当东道国与第三国贸易成本偏高时,跨国公司将通过在东道国设立分公司并出口产品至第三国的方式节约成本,由于母国并未对第三国出口中间产品,所以同时也对母国有替代作用,若分公司目的只为了向第三国出口,则替代作用更为显著。而 Bergstrand 借助 $2 * 2 * 2$ 国际贸易模型,在资本、劳动要素中加入知识要素对两贸易伙伴国投资、贸易间的关联进行研究时发现,两个经济水平相同的贸易伙伴国间,海外子公司的销售可完全替代母国相应产业的贸易^[6]。

2. OFDI 和出口贸易之间的互补关系

随着经济全球化的进一步加深,OFDI 不再是单一的资本流动,同时也是资金、管理经验、技术、人才等多种要素综合体的转移,这种转移为东道国带去了大量资本,同时推动了东道国经济的发展与进步,扩大了东道国的市场需求,投资母国则可以集中资源开发新技术,扩大两国间的比较成本差距,最大限度促进双方进出口贸易。20 世纪后半叶以来,随着世界生产分工模式沿价值链持续深化,产业内、产业间的贸易同时并存及增大^[7],与此同时,跨国公司内部贸易不断涌现,持“互补论”观点的国外学者日渐增多,有相当一部分学者们认为 OFDI 促进了出口贸易的增长。

这其中,Kojima 在其代表作《对外直接投资》中系统阐述了边际产业扩张理论^[8],该理论认为,借助于将产业转移到海外的形式,将能够推动母国新技术以及新产业的开发,并最大限度促进两国国际贸易发展,即 OFDI 对出口贸易是互补作用。之后,Helpman、Krugman 指出^[9-10]纵向一体化直接投资在充分借助国际间要素禀赋差别的同时,对国际贸易有显著的创造效应,可以提升贸易出口额度。Carpenter 认为溢出效应提升了对母国产品的总需求,并结合贸易与 FDI 建模论证了 OFDI 对出口的促进效应^[11]。此外,Moran 认为美国用 OFDI 等经济手段整合全球业务,能使美国的跨国公司创造更多的出口,如果阻碍 OFDI 将不利于美国经济发展^[12]。

3. OFDI 和出口贸易之间的不确定性

随着学者们对 OFDI 贸易效应理论研究的不断深入,更多的学者倾向于支持 OFDI 与出口贸易之间关系不确定的观点。不同的条件下,OFDI 对出口贸易的影响不是确定不变的,情形不同,OFDI 出口效应也有所不同,OFDI 与出口贸易之间的关系受诸多因素的影响而呈动态变化。

举例来说,Lipsey 和 Weiss 认为 OFDI 和出口之间的替代或者互补关系并不是固定不变的,随着投资目的、所处行业、东道国市场开放情况等多种因素的改变,投资的出口效应也会变化^[13]。与之类似的观点还有很多,例如,OFDI 的贸易替代抑或贸易互补效应并不是确定的,而是取决于产品的生命周期^[14]、OFDI 的阶段和规模、OFDI 的动机和类型、贸易与非贸易要素的融合程度、考察时间的长短^[15]、产业分类的大小等诸多因素。此外,Markusen 和 Svensson 利用要素比例模型证明了商品贸易和要素流动的关系,并得出如果商品贸易与 OFDI 之间合作,则相互促进,反之则为替代关系的结论^[16]。

(二) 国外 OFDI 出口效应的实证研究

发达国家跨国公司对外直接投资曾长期居于主导地位,因此,关于 OFDI 出口效应的实证研究,样本选择大多以发达国家为研究对象。同时,就研究视角而言,早期的研究大多在宏观层面就 OFDI 和出口贸易之间的关系进行考察,之后伴随着实证研究方法的不断改进以及 OFDI 和进出口贸易数据可得性的改善,用来检验 OFDI 和出口贸易理论关系的实证研究取得了突破性进展,有学者结合具体国家的 OFDI 数据以及出口贸易数据对 OFDI 的出口效应进行了实证研究后发现,实证研究的结果因人而异,从而不断地有研究结果表明 OFDI 的出口效应问题是实证问题而非理论问题。

1. OFDI 和出口贸易之间的替代关系

与“替代论”理论研究类似,早期对于 OFDI 贸易效应的实证研究也确立了 OFDI 与出口贸易相互替代的结论。Gopinath、Pick、Vasavada 等学者利用 1982—1994 年美国食品加工行业对 10 个发达经济

体海外子公司的销售额作为 OFDI 额度,结合其年度出口额度,采用时间序列方法分析,得出 OFDI 和出口贸易间是负相关关系,即 OFDI 对出口贸易是替代效应^[17]。Helpman、Melitz、Yeaple 等人通过构建国际贸易与投资模型,使用美国在 38 个国家和 52 个行业的多个公司的贸易和投资数据进行分析后也得出二者有替代关系的倾向^[18]。此外,鉴于之前关于马来西亚 OFDI 的研究多集中于 OFDI 的决定性因素上,Goh 等人通过混沌时间序列、横截面数据,运用面板数据分析法并结合引力模型(gravity model)对马来西亚 1991—2009 年同 59 个国家的 IFDI、OFDI 数据进行实证研究后得出,IFDI 和进出口贸易之间存在互补关系,但是 OFDI 和进出口贸易之间的互补关系不明显^[19]。

2. OFDI 和出口贸易之间的互补关系

与理论研究类似,在实证领域除了对 OFDI 和出口贸易替代关系的研究之外,也有不少学者认为 OFDI 对出口会呈现贸易促进效应。

具体而言,Gubert、Mutti 等人利用 1982 年美国对 33 个国家的 OFDI 及进出口贸易数据进行分析^[20],在充分考虑到国内生产总值、距离远近、税率高低以及投资政策好坏等的前提条件下,依次对 OFDI 与进出口进行线性回归分析得出,OFDI 具有进出口贸易创造效应,并且该创造效应会随被投资国(经济体)税率的下降而提升。Petri(1994)发现 OFDI 与国际贸易间的关系受投资类型影响而变化,成本导向型 OFDI 的贸易创造效应更强。Eaton 和 Tamura 使用修正引力模型分析了美国、日本在 1985—1990 年与大约 100 个国家的贸易流动和 OFDI 数据样本^[21],结果表明,在误差允许范围内 OFDI 和出口呈正相关。日本数据显示,其 OFDI 和未来出口的关系更为密切,而对美国而言,OFDI 和过去出口的关系更为密切,他们推测这种现象的产生可能由于日本是成本导向型国家,而美国是市场导向型国家。Kim 和 Kang 通过分析日本和韩国的横截面数据得出,对外投资不会替代本国出口,作为 OFDI 的决定因素,日本比韩国更需要保留住外贸出口市场,这可能表明韩国 OFDI 是成本导向型,而日本则是市场导向型^[22]。Fontagne 及 Pajot 利用法国、意大利、日本、美国、瑞典和欧盟等十二个国家 1984—1994 年间的相关数据进行实证分析^[23]得出,法国 OFDI 流量对出口是刺激作用,相比之下,对美国出口贸易的互补作用比法国更为明显,但是,当实证分析 OFDI 存量与贸易之间的关联时,所有的国家均不再具有互补性。Mariam 与 Cecilio 则借助面板数据方法分析欧盟、日本、美国的工业品进出口贸易后得出,贸易和投资间是互补关系。表 1 给出了现有主要研究得出的观点比较。

3. OFDI 和出口贸易之间的不确定性

与 OFDI 出口效应的理论研究类似,除了“替代论”、“互补论”观点外,更多的学者认为 OFDI 与出口是权变关系。从数据处理层面来看,前期的学者们多集中于宏观数据,例如多个国家或地区的 OFDI 出口效应研究,随着研究的不断深入,不少学者开始着眼于微观数据的研究,具体到某个国家、某个国家的多个公司、某个行业的多个公司等。

在宏观层面,Patrie^[24]、Gray^[25]按照动机差异对 OFDI 的进出口贸易效应进行研究后发现,市场导向型 OFDI 和对外贸易表现为替代效应,然而,成本导向型 OFDI 则和贸易之间表现为互补效应。此外,贸易促进型 OFDI 和贸易之间同样表现为互补效应。Pain 和 Wakelin 利用包括十一个 OECD 成员国在 1971—1992 年相关数据,结合时间序列分析方法,发现 OFDI 对出口贸易的影响较为复杂,OFDI 削减了法国、德国以及瑞典等三个国家的出口贸易额度,但却提升了日本、英国以及美国等三个国家的

表 1 国外 OFDI 出口效应互补效应观点比较

学者	观点
Gubert, Mutti (1991)	创造效应随被投资国税率下降而提升
Petri (1994)	成本导向型贸易促进效应比市场导向型更强
Eaton, Tamura (1994)	日本(成本导向型国家) OFDI 和未来出口关系更密切,美国(市场导向型国家)则和过去出口关系更密切
Kim, Kang (1997)	日本比韩国更需要保留住外贸出口市场,这可能表明韩国 OFDI 是成本导向型,而日本则是市场导向型
Fontagne, Pajot (1997)	对美国出口贸易的互补作用比法国更明显,当实证分析后,所有国家均不再具有互补性
Mariam, Cecilio (2004)	进出口贸易与 OFDI 之间存在互补关系

贸易额度^[26]。与之类似,Rubio对西班牙OFDI出口效应的研究^[27],Goldberg和Klein利用美国和拉丁美洲国家之间的双边资本和贸易往来的详细数据的研究结果表明,OFDI对进出口贸易的效应同时包含替代和互补作用^[28]。Swenson利用1974—1994年部分OECD国家对美国OFDI与进出口贸易数据经实证分析得出,OFDI与出口既存在互补关系,也存在替代关系,并由SIC的分类水平决定^[29]。此外,Fonseca等人对1996—2011年的样本数据(15个欧盟成员国、美国、巴西、安哥拉、西班牙、日本、中国)使用面板数据分析方法并结合引力模型实证研究得出,葡萄牙的OFDI在和大多数国家的出口贸易中是替代关系,而西班牙则恰恰相反。

在微观层面,Head和Ries为了研究OFDI是否会削减本国出口的问题,运用面板数据分析方法对932个日本制造公司25年的相关数据进行了考察,结果表明,企业OFDI在整体上与出口呈现净互补关系,中间产品不能在海外生产的公司的OFDI与出口呈现替代效应,

二者关系随公司性质不同而变化^[30]。Lim和Moon使用韩国公司的数据,通过实证研究得出,如果国外子公司位于欠发达国家、公司较为年轻或公司所处的行业在母国处于下降趋势,则OFDI对本国出口的积极影响更为明显^[31]。此外,Blonigen研究也发现,OFDI与母国对东道国出口之间的关系取决于贸易形式,如果是最终产品贸易,OFDI则替代了母国出口;如果是中间产品贸易,则促进了母国出口;如果既有最终产品又有中间产品贸易,则它们的关系是不确定的^[32]。

三、国内对OFDI出口效应的研究

由于国内企业OFDI起步较晚,2005年之前尚处于初期阶段,所以国内针对OFDI出口效应的研究更多是在借鉴国外理论前提下进行的实证研究。就实证研究结果

而言,多数学者认为中国OFDI与出口是互补关系,OFDI促进了出口,抑或是认为二者的关系不确定,国内极少数学者持替代效应的观点。同时,与国外学者关于OFDI出口效应的研究多集中在美国为主的发达国家不同,国内学者的研究对象主要是中国和其他贸易伙伴国的OFDI出口效应。

(一) OFDI和出口贸易之间的互补关系

进入21世纪,随着中国跨国公司的不断涌现和快速发展,政府对OFDI限制的逐步放开,中国OFDI及出口贸易相关数据的可得性为国内学者的实证研究提供了条件。不少国内学者经实证研究后发现,中国OFDI促进了贸易出口,二者是互补关系。与国外学者关于OFDI出口效应的研究是由宏观到微观展开类似,早期国内学者也主要从宏观层面对中国OFDI出口效应进行实证研究,近年来伴随着微观数据可得性的提高,国内从微观层面研究OFDI出口效应的学者日渐增多。

具体来说,早期中国OFDI出口效应实证研究(互补论)是从宏观层面展开。这其中,吕计跃结合单位根检验、协整检验以及变截距模型对2003—2011年间我国二十五省市面板数据进行实证分析后

表2 国外宏观层面OFDI与出口关系不确定论比较

学者	观点
Patrie(1994), Gray(1998)	市场导向型(替代效应),成本导向型(互补效应)
Pain, Wakelin(1998)	法国、德国、瑞典(替代效应),日本、英国、美国(互补效应)
Goldberg, Klein(1999)	美国OFDI对拉丁美洲不同国家出口贸易同时包含替代与互补关系
Swenson(2004)	美国对OECD国家既存在替代关系也存在互补关系
Miguel Fonseca(2013)	葡萄牙OFDI对多数国家出口是替代效应,少数国家是互补效应

表3 国外微观层面OFDI与出口关系不确定论比较

学者	观点
Head, Ries(2001)	整体呈现互补效应,中间产品是替代效应,OFDI出口效应随公司性质而变化
Lim, Moon(2001)	与东道国经济状况、公司所处行业状况有关
Blonigen(2005)	取决于贸易形式,终端产品(替代效应),中间产品(互补效应),二者皆有(不确定)

得出,中国 OFDI 和出口贸易间存在长期协整关系,我国 OFDI 对出口贸易存在明显的促进作用,且不同区域范围影响程度有所不同^[33]。此外,蔡锐及刘泉^[34]、陈立敏及杨振^[35]、胡昭玲和宋平^[36]、张春萍^[37]、张纪凤和黄萍^[38]、王恕立和向姣姣^[39]等借助中国某段时间(例如 5 年、10 年、26 年等)投资与贸易的相关数据,运用回归分析、面板数据、格兰杰因果检验、引力模型等数学方法,大多都得出了 OFDI 促进出口贸易的结论。

表 4 国内宏观层面 OFDI 与出口关系互补论比较

学者	研究方法	研究结果
吕计跃(2012)	回归分析	互补关系
蔡锐、刘泉(2004)	单位根检验、协整检验以及变截距模型	不同区域范围内促进作用不同
陈立敏、杨振、侯再平(2010)	面板模型、最小二乘法	显著促进
胡昭玲、宋平(2012)	动态 VAR 模型、面板格兰杰因果检验法	促进作用,但效果有限
张春萍(2012)	面板模型	对资源丰富国家、地区显著促进
张纪凤、黄萍(2013)	面板模型、混合回归模型	促进作用
王恕立、向姣姣(2014)	面板模型、扩展引力模型	显著促进作用

随着实证研究的不断深入,中国 OFDI 出口效应(互补论)微观层面实证研究也不断取得突破。具体而言,蒋冠宏、蒋殿春利用数据匹配法为 2005—2007 年 1498 家有 OFDI 的工业企业找到可供比较的对照组,运用倍差法实证检验了企业 OFDI 的“出口效应”,结果表明,中国企业 OFDI 总体促进了企业出口^[40]。毛其淋、许家云^[41]通过实证研究得出,OFDI 不仅显著地提高了企业出口占销售的比例,还提高了企业出口概率。乔晶、胡兵通过整合“中国工业企业数据库”和“境外投资企业(机构)名录”分析得出,商贸服务型 OFDI 的出口创造效应更为显著^[42]。

表 5 国内微观层面 OFDI 与出口关系互补论比较

学者	研究方法	研究结果
蒋冠宏、蒋殿春(2014)	倍差法	促进作用
毛其淋、许家云(2014)	/	同时提升企业出口比例和概率
乔晶、胡兵(2015)	倾向得分匹配 倍差法	显著促进

(二) OFDI 和出口贸易之间的不确定性

与国外学者的研究相类似,也有一部分国内学者认为中国 OFDI 与出口是权变关系,二者可能既表现出替代效应也可表现为互补效应,两种关系的权重需要视具体情况而定。持该观点学者的实证研究同样由宏观向微观展开。刘葵、张宗斌借助协整检验以及误差修正模型(ECM)研究分析发现 OFDI 的出口效应与时间直接相关联,具体而言,较短时间内,中国 OFDI 对出口贸易体现为替代效应,较长时间内则体现为互补效应^[43]。王春晓^[44]利用 1996—2006 年中国对美国、中国香港、越南 FDI 流量及进出口贸易量进行回归分析,结果发现 FDI 的进出口效应会因贸易伙伴经济发展程度的差异而有所不同,中国对发达经济体 OFDI 表现出显著的出口创造效应,对较为发达的经济体的进出口效应均体现为互补性,对不发达经济体则体现为相对较弱的出口互补性甚至是替代效应。李艳秀使用面板数据模型分析了不同产业 OFDI 与出口贸易的关系得出,农业及矿业 OFDI 会替代出口贸易,制造业和服务业 OFDI 则会促进对外贸易^[45]。王飞、朱璋、庄雷^[46]借鉴钱纳里“标准结构”模型构建对 1995—2014 年 OFDI 存量数据对产业升级进行实证分析,结果发现 OFDI 对产业升级的推动程度并不明显,而引入政策变量后则发现政府对 OFDI 支持力度有利于推动出口贸易和产业升级。王杰、刘斌、孙学敏等利用我国微观企业的 OFDI 及出口贸易数据经实证研究得出,OFDI 对企业出口既包含替代效应也包含促进效应,故对出口贸易规模的影响存在权变关系^[47]。

表6 国内 OFDI 与出口关系不确定论比较

学者	研究方法	研究结果
刘葵、张宗斌(2007)	协整检验以及误差修正模型(ECM)	短期内(替代效应) 长期内(互补效应)
王春晓(2008)	回归分析	发达经济体(显著的出口创造效应) 较发达的经济体(互补效应) 不发达经济体(较弱的出口互补性,甚至替代效应)
李艳秀(2013)	面板模型	农业和矿业(替代关系) 制造业和服务业(互补关系)
王杰、刘斌、孙学敏(2016)	/	权变关系

四、对于现有研究的评述及展望

结合之前的讨论,我们可以看到,国内外学者从不同经度、纬度对 OFDI 的出口效应做了大量研究。总体上看,OFDI 与贸易出口的关系可分为以下三种:替代关系、互补关系、权变关系(不确定关系)。随着研究的不断深入,西方学者的研究已经证明了 OFDI 与出口贸易之间的关系是实证问题而非理论问题。表7为国内外学者关于 OFDI 出口效应研究的综述表,具体包含研究内容、理论研究、实证研究、宏观数据、微观数据、研究方法、研究角度、考虑因素、涉及行业、研究结果等多方面、多角度的综述与比较。

表7 中外 OFDI 出口效应综述表

综述主体	国内外学者研究状况
研究内容	OFDI 的出口效应,抑或是 OFDI 与出口贸易之间的关系
理论研究	以国外早期为主,国外后期及国内主要以实证研究为主
实证研究	OFDI 出口效应的国内外研究整体上体现为由理论研究向实证研究的过渡,实证研究主要以宏观数据或是微观数据的分析、处理为核心
宏观数据 (OFDI 及出口贸易数据)	单个国家对所有贸易伙伴国家或者地区、单个国家对某个国际组织内贸易伙伴国家或者地区、单个国家对某个洲内国家所有贸易伙伴国家及地区、不同省市(州)及地区对海外贸易伙伴等
微观数据 (OFDI 及出口贸易数据)	(数据采集上整体是由宏观数据采集逐步过渡到微观数据采集上)具体表现为:单个国家或地区范围内多个跨国企业(不区分行业)、不同行业(某个行业内的跨国公司)、某个省市(州)或地区内多个公司等(可能是同行业也可能是不同行业)等
研究方法	修正引力模型、面板数据、横截面法、贸易与投资模型、扩展引力模型、交叉价格方法、动态 VAR 模型、面板格兰杰因果检验方法、误差修正模型、Granger 检验、回归技术、Hausmann 理论模型扩展、数据匹配法、倍差法、协整检验、时间序列法、单位根检验、变截距模型等
研究角度	发达国家与发展中国家、资源匮乏国家与资源丰富国家、同一个国家不同区域(例如东中西部省市)、同种语言文化的国家、高中低收入国家、中间产品及终端产品区分、市场导向型成本导向型贸易促进型区分、对外直接投资时间长短等
考虑因素	国内生产总值、距离远近、税率高低、国家或地区投资政策好坏、企业类型、区域交通位置因素、劳动力成本等
涉及行业	农业、矿业、制造业、服务业、商贸业等
中国 OFDI 出口效应 研究结果	替代关系; OFDI 并未明显促进出口规模的增长;长期存在协整关系;均为创造效应;农业和矿业 OFDI 与其出口贸易是替代关系,制造业和服务业 OFDI 与其对外贸易是互补关系;较短时间是替代效应,较长时间是互补效应;对发达国家体现为出口创造效应,对较发达国家体现为互补效应,对不发达地区体现为弱互补性; OFDI 的出口效应东部最大、中部次之、西部最小;对新兴经济体是出口创造效应等等
中外总体研究结果	互补关系、替代关系、不确定关系(互补关系占主导、替代关系占主导、不同情况下体现为互补关系或是替代关系抑或是关系不明显)等

(一) 对现有研究的整体评价

从理论与实证角度看,国外对 OFDI 出口效应研究经历了先理论后实证阶段,中国则由于经济发展原因,OFDI 出口效应理论研究严重滞后于国外,但是国内外对 OFDI 出口效应的实证研究均较多。理论研究方面,国外一些学者从关税、产品生命周期理论等对外投资理论出发,在理论层面说明了 OFDI 对出口贸易总量的替代作用;与之方法类似,另一部分学者则借助边际产业理论以及溢出效应理论等从理论上得出 OFDI 对贸易总量存在互补效应,双方结论差异较大;而国内学者的理论研究多是在对国外学者理论研究概述的基础上进行的,创新性不多。实证研究方面,以美国、英国、日本、葡萄牙、韩国等国学者为代表的 OFDI 出口效应的实证研究多以发达国家为研究对象,而我国学者则多以中国为研究对象,整体上对 OFDI 出口效应的研究相对片面。

从研究视角的变化看,国内外对 OFDI 出口效应的研究均经历了从宏观到微观的过程。这里的宏观指的是数据选取层面,不论中国还是外国,在 OFDI 出口效应研究的初期选取的均是国家和省级层面的数据。具体而言,OFDI 及出口数据均源自该国家及自己在世界范围内的所有贸易伙伴,或该国家对某个国际组织(例如 OECD)内成员国的数据,抑或是该国家对某个洲所有国家 OFDI 和出口的数据等。随着时间的推移,研究样本选取逐渐深入到了企业层面,对某个国家多个企业、某个省份多个企业、某个行业多个企业、不同行业多个企业等的 OFDI 出口效应问题的研究日益增多。

表 8 三种理论综述比较

/	替代论	互补论	不确定论
研究对象	均为国家、地区或跨国公司等 OFDI 的出口效应问题		
研究方法	三种理论均为从理论到实证、从宏观到微观、从发达经济体到欠发达经济体		
国外研究内容	多以美国为首的发达国家 OFDI 出口效应研究为主		
国内研究内容	多以中国的 OFDI 出口效应研究为主		

(二) 研究方法及其研究结果评述

就研究方法而言,国内外学者研究 OFDI 出口效应的技术方法多种多样,这里的研究方法主要是指技术手段。例如,面板数据、扩展引力模型、交叉价格方法、动态 VAR 模型、面板格兰杰因果检验方法、整理论、误差修正模型、Granger 检验、回归技术、Hausmann 理论模型扩展、数据匹配法、倍差法、横截面法等。但是,面板数据分析法、引力模型及其扩展等在 OFDI 出口效应的研究中已经变成标准范式,尤其是引力模型,它的基本概念源自物理学中的牛顿万有引力定律,后被 Tinbergen(1962) 等人逐步引入到国际贸易研究领域。

就研究结果而言,无论是国内学者还是国外学者,无论是理论研究还是实证研究,无论是宏观研究还是微观研究,总体上讲,OFDI 与出口贸易之间关系的研究结果有三种:替代关系、互补关系、不确定关系。其中,替代关系是指 OFDI 会削弱母国出口;互补关系是指 OFDI 可以促进母国出口;不确定关系是指 OFDI 出口效应可能受不同国家、不同省市、不同产品种类、不同行业、不同国家发展程度、不同贸易形式等多种因素影响,同时表现出替代和互补关系,至于哪种关系居于主导,则需要视具体情况具体分析。

(三) 未来的研究展望

可以预见,微观视角下对 OFDI 出口效应的细化研究仍然是未来 OFDI 出口效应研究最为主流的方向,在这一大的框架下,未来的研究方向有望在以下几个层面取得突破。

第一,目前对于 OFDI 出口效应的研究,无论是互补论还是替代论,大多依然是在同质性假定的框架下进行,认为 OFDI 对于出口的效应是同质的,但事实上,由于企业自身特性的差异,包括生产率、所有制结构、融资条件等,以及企业所处宏观环境的不同,包括地区经济条件、开放状况以及金融市场发展水平等,不同企业 OFDI 对于出口贸易的影响必然是不同的,如何将 OFDI 出口效应的异质性引入传统的理论分析框架,并借助微观数据进行进一步的研究将是重要的研究方向。

第二,现有研究逐渐从宏观层面转向微观,对 OFDI 出口效应的研究趋于细化,这固然反应了微观数据的可得性以及研究深度的进展,但另一方面,微观层面的研究却逐渐呈现出一定的去宏观趋势,宏微观研究的分裂特征趋于显著。在未来的研究中,探讨 OFDI 出口效应的宏微观一致问题,搭建从微观机制向宏观机制转换的逻辑框架是另一个需要关注的方向。

第三,现有对于 OFDI 出口效应的研究虽然也在一定程度上关注了贸易结构的变化,但此类对于贸易结构的关注仍然较多地局限在对出口边际结构的关注上,从更深层面对出口结构进行考察,特别是在多产品贸易企业模型框架下就 OFDI 出口效应的研究仍然少之又少。在未来的研究中,除了就 OFDI 的出口边际效应、存活结构效应进行研究,可以此为基础重点考察 OFDI 的存在如何影响了多产品企业的出口产品和出口市场组合,以及在面临冲击时,企业出口产品组合的调整和转换特征。

参考文献:

- [1] MUNDELL R A. International trade and factor mobility [J]. American economic review, 1957, 47(3): 321-335.
- [2] MICHAEL ADLER, GUY V G STEVENS. Direct investment and trade: an analysis of the export displacement effect [C]. New York: Annual Meeting of the American Economic Association Paper, 1974.
- [3] BUCKLEY P J, CASSON M C. The future of the multinational enterprise [M]. London: Homes & Meier, 1976.
- [4] BRAINARD S I. A simple theory of multinational corporations and a trade-off between proximity and concentration [R]. NBER Working Paper, 1993: 42-69.
- [5] BRAINARD S I. An empirical assessment of the proximity-concentration trade-off between multinational sales and trade [J]. American economic review, 1997(87): 520-544.
- [6] BERGSTRAND JEFFREY H. A knowledge-and-physical-capital model of international trade flows, foreign direct investment and multinational enterprises [J]. Journal of international economics, 2007, 73(2): 278-308.
- [7] HELPMAN E. Multinational corporations and trade structure [J]. Review of economic studies, 1985(52): 443-457.
- [8] KOJIMA K. Direct foreign investment: Japanese model versus American model [M]. New York: Praeger Publishers, 1978: 83-102.
- [9] HELPMAN E. A simple theory of international trade with multinational corporations [J]. Journal of political economy, 1984(92): 451-471.
- [10] HELPMAN E, P Krugman. Market structure and international trade [M]. Boston: MIT Press, 1985.
- [11] THERESA CARPENTER. Multinational, intra-firm trade and FDI: a simple model [D]. Geneva: Graduate Institute of International Studies, 2005: HEI Working Paper: No: 1.
- [12] THEODORE H MORAN. American multinationals and American economic interests: new dimensions to an old debate [M]. Washington DC, Working paper, 2009.
- [13] LIPSEY ROBERT E. Merle Jahr weiss. foreign production and exports in manufacturing industries [J]. Review of economics and statistics, 1981, 63: 488-494.
- [14] VERNON, RAYMOND. International investment and international trade in the product cycle [J]. Quarterly journal of economics, 1966(80): 190-207.
- [15] BRUCE A BLONIGEN. In search of substitution between foreign production and exports [J]. Journal of international economics, 2001, 53: 81 - 104.
- [16] MARKUSEN JAMES R, SVENSSON LARS E O. Trade in goods and factors with international differences in technology [J]. International economic review, 1985, 26(1): 175-192.
- [17] MUNISAMY GOPINATH, DANIEL PICK, UTPAL VASAVADA. The economics of foreign direct investment and trade with an application to the U. S. food processing industry [J]. American journal of agriculture economics, 1999(81): 442-452.
- [18] HELPMAN E, MELITZ M J, YEAPLE S R. Export versus FDI with heterogeneous firms [J]. American economic review,

- 2004(1) : 300-316.
- [19]GOH S K ,WONG K N ,THAM S Y. Does outward FDI matter in international trade? evidence from malaysia [J]. MPRA Paper 2012 ,39: 7 - 15.
- [20]GUBERT H ,MUTTI J. Taxes ,tariffs and transfer pricing in multinational corporate decision making [J]. Review of economics studies ,1991 ,73(2) : 285-293.
- [21]EATON J ,TAMURA A. Bilateralism and regionalism in japanese and u. s. trade and direct foreign investment patterns [J]. Journal of the japanese and international economies ,1994(8) : 478-510.
- [22]JUNE-DONG KIM ,IN-SOO KANG. Outward FDI and exports: the case of south korea and japan [J]. Journal of asian economics ,1997 ,8(1) : 39-50.
- [23]FONTAGNE L ,PAJOT M. How foreign direct investment affect international trade and competitiveness: an empirical assessment [J]. CEPII ,document de travail ,1997 ,December: 97 - 167.
- [24]PATRIE A. The regional clustering of foreign direct investment and trade [J]. Transnational cooperation ,1994 ,3(3) : 1-24.
- [25]GRAY P. International trade and foreign direct investment: the interface ,in dunning [M]. Oxford ,Elsevier Science ,1998: 19-27.
- [26]PAIN N ,WAKELIN K. Export performance and the role of foreign direct investment [J]. Manchester school of economic & social studies ,1998 ,66(Supplement) : 62-88.
- [27]BAJO-RUBIO O. Foreign direct investment and trade: a causality analysis [J]. Open economics review ,1999 ,12(3) : 305-324.
- [28]GOLDBERG L S ,KLEIN M. International trade and factor mobility: an empirical investigation [D]. Cambridge ,Massachusetts: National Bureau of Economic Research ,1999: NBER Working Paper No. 7196.
- [29]SWENSON D L. Foreign investment and the mediation of trade flows [J]. Review of international economics 2004 ,12(4) : 609 - 629.
- [30]K HEAD J ,RIES. Overseas investment and firm exports [J]. Review of international economics 2001 ,9(1) : 108 - 122.
- [31]LIM S H ,MOON H C. Effects of outward foreign direct investment on home country exports: the case of korean firms [J]. Multinational business review 2001 ,9(Spring) : 42 - 49.
- [32]BRUCE A ,BLONIGEN. A review of empirical literature on FDI determinants [J]. Atlantic economic journal 2005 ,33(4) : 383-403.
- [33]吕计跃. 中国对外直接投资的出口效应研究 [J]. 统计与决策 2012(19) : 141-144.
- [34]蔡锐 ,刘泉. 中国的国际直接投资与贸易是互补的吗? [J]. 世界经济研究 2004(8) : 64-70.
- [35]陈立敏 ,杨振 ,侯再平. 出口带动还是出口代替? ——中国企业对外直接投资的边际产业战略检验 [J]. 财贸经济 , 2010(2) : 78-85.
- [36]胡昭玲 ,宋平. 中国对外直接投资对进出口贸易的影响分析 [J]. 经济经纬 2012(3) : 65-69.
- [37]张春萍. 中国对外直接投资的贸易效应研究 [J]. 数量经济技术经济研究 2012(6) : 74-85.
- [38]张纪凤 ,黄萍. 替代出口还是促进出口 [J]. 国际贸易问题 2013(3) : 95-103.
- [39]王恕立 ,向姣姣. 创造效应还是替代效应 [J]. 世界经济研究 2014(6) : 66-72.
- [40]蒋冠宏 ,蒋殿春. 中国企业对外直接投资的“出口效应” [J]. 经济研究 2014(5) : 160-173.
- [41]毛其淋 ,许家云. 中国对外直接投资低迷抑或抑制了企业出口? [J]. 数量经济技术经济研究 2014(9) : 3-21.
- [42]乔晶 ,胡兵. 对外直接投资如何影响出口 [J]. 国际贸易问题 2015(4) : 126-136.
- [43]刘羹 ,张宗斌. 中国对外直接投资和出口关系的实证研究 [J]. 改革与战略 2007(4) : 19-21.
- [44]王春晓. 中国对外直接投资与对外贸易关系的实证研究 [J]. 改革与战略 2008(12) : 211-213.
- [45]李艳秀. OFDI 与出口贸易的关系——基于不同产业的面板数据分析 [J]. 经济研究导刊 2013(16) : 276-277.
- [46]王飞 ,朱璋 ,庄雷. 基于产业政策的对外直接投资与产业升级研究 [J]. 南京财经大学学报 2015(2) : 13-19.

[47]王杰,刘斌,孙学敏. 对外直接投资与企业出口行为[J]. 经济科学, 2016(1): 89-101.

(责任编辑: 黄明晴)

A study on the export effect of outward foreign direct investment(OFDI) : a literature review

LI Hailong

(School of Economics , Renmin University of China , Beijing 100872 , China)

Abstract: More researches on the export effect of Outward Foreign Direct Investment(OFDI) were carried out in foreign countries before 2000. After China's accession to the WTO ,the studies on Chinese OFDI have been burgeoning ,as the volume of Chinese OFDI gradually increases ,and the proposed national strategy of "the Belt and Road Initiatives" provides a new historical opportunity for the domestic enterprises to "operate globally". This paper summarizes the findings and the status quo of both theoretical and empirical researches on OFDI ,and points out that microeconomic studies on the export effect of OFDI are to be strengthened.

Key words: outward foreign direct investment; export effect; literature review