

当代思想政治教育话语权的构建与发展

陈章龙 梅景辉

(南京财经大学 江苏 南京 210023)

摘要: 经济全球化和文化产业化的发展对当代思想政治教育话语权建设产生“双刃剑”的效应。在阐释思想政治教育话语权的思想内涵及理论逻辑的基础上,提出从思想教育话语与学术性话语、政治教育话语与科学性话语、人文教育话语与时代性话语相融合的维度推进思想政治教育话语权的当代构建与发展。

关键词: 经济全球化; 思想政治教育; 话语权; 意识形态

中图分类号: D641 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-6049(2017)06-0001-05

在2016年全国高校思想政治工作会议上,习近平总书记深刻指出“办好我国高等教育,必须坚持党的领导,牢牢掌握党对高校工作的领导权,使高校成为坚持党的领导的坚强阵地。党委要保证高校正确办学方向,掌握高校思想政治工作主导权,保证高校始终成为培养社会主义事业建设者和接班人的坚强阵地。”^[1]在一定意义上,思想政治工作的领导权和主导权是建立在思想政治教育话语权的基础之上的。因此,必须推进思想政治教育话语权的构建与发展,我们才能够牢牢把握思想政治工作的领导权和主导权。

一、思想政治教育话语权建设的现代性语境

思想政治教育话语权之所以在思想政治工作中具有如此重要的地位,就是因为思想政治教育话语能够引领社会主义意识形态和价值观的发展方向,能够将马克思主义思想理论有效融入民众的生活世界和内心世界,使人们对中国特色社会主义道路产生内在的理解与认同。

虽然马克思主义理论在我国思想政治教育领域具有指导性地位,但在教育教学过程中,马克思主义理论却在一定程度上失语、失声甚至失踪,导致主流意识形态话语权在思想政治教育中处于教条化或边缘化境地。当然,这与经济全球化和文化产业化的现代性语境密切相关。

经济全球化的潮流和市场经济体制在中国的确立,改变了当代中国社会的意识形态、文化机制和价值观念,其直接的后果就是社会规范受经济秩序的影响,必然导致价值理念的转型与社会规范的重建。因为,经济全球化市场经济体制的基本法则是用“利益”来驱动人们的竞争与合作的社会关系,从而让“看不见的手”在市场资源配置中发挥根本的作用。如亚当·斯密所言“市场是一只看不见的手,……每个人只想得到自己的利益,但是又好像被一只无形的手牵着去实现一种他根本无意要实现的目的,他们促进社会的利益,其效果往往比他们真正想要实现的还要好。”^[2]可以说,在经济全球化的过程中,“价值”的观念已经逐渐被“利益”的观念所取代,当市场经济体制成为我们这个时代占主

收稿日期: 2017-10-31

基金项目: 国家社会科学基金项目(17BKS086); 江苏高校哲学社会科学基金项目(2015SJB129)

作者简介: 陈章龙(1960—)男,江苏靖江人,南京财经大学党委书记,教授,博士生导师,法学博士,研究方向为价值哲学与思想政治教育; 梅景辉(1978—)男,湖北黄梅人,南京财经大学党委宣传部副部长,马克思主义学院教授,江苏省中国特色社会主义理论体系研究中心特聘研究员,哲学博士,研究方向为马克思主义哲学。

要地位的经济基础时,传统的“价值观”就转变成现代单向度的“利益观”,也就导致功利主义的盛行与社会普遍性的物化,作为社会单子的整全的人也就转变成“单向度的人”。如哈贝马斯所言“区分利益与价值,具有十分重要的意义。利益格局变动不居,而一般的价值始终适用于不同的语境。从范畴上把利益和价值区分开来,这是新康德主义的功劳,功利主义没有认识到这一点。功利主义试图把利益取向转换为伦理命题,把目的合理性本身设定为价值,这样做实在是徒劳无益。因此,正如韦伯所说,功利主义从来也没有发展成为一种规范性的伦理学说。”^[3]

在当代,思想政治教育话语权就面临着“经济利益话语”和“伦理价值话语”之间的交融与博弈。因为,在经济全球化的背景下,思想政治教育的主体和客体之间同时受到市场经济交换观念的影响,不可能完全拒斥经济利益主导的思想观念及其话语方式,比如人们所熟悉的“经济人”假设和“看不见的手”的隐喻,在一定意义上就是为人们所接受的“经济利益话语”,它们已经以各种方式或隐或显地进入到教育者和被教育者的内心世界,成为一个基本的意识形态影响着个人的价值观念和话语表达,但同时,在我们主流的思想教育中,马克思主义理论、中国传统伦理思想以及社会主义核心价值观则以“意识形态话语”和“伦理价值话语”的方式,直接对受教育者的价值观产生根本性的影响。虽然,“经济利益话语”和“伦理价值话语”也具有相通相融的层面,但它们之间的相互博弈的维度就构成了当前思想政治教育话语权建设中要重点解决的问题。

在经济全球化潮流的裹挟下,当代文化产业化的发展也对思想政治教育话语权建设产生重要的影响。文化产业是文化艺术与现代工业发展相结合的产物,它使得任何文化艺术产品都可以大量生产复制并满足人民对文化作品的需求。网络文化产品是文化产业发展的集中体现,特别是进入新媒体时代,每个人都可以通过互联网来制作发布、购买或接收最时髦的文化艺术产品。毋庸置疑,在市场经济的推动下,中国当前文化产业和文化事业已经进入迅猛发展阶段,取得了一系列的文化建设成果,为文化强国建设和文化软实力的提升奠定了良好的基础;同时,文化产业的发展对于马克思主义意识形态的传播和思想政治教育话语权的建设,具有双刃剑的效应。一方面,文化产业的发展为思想政治教育话语权的构建提供了良好的文化氛围和传播渠道;另一方面,文化产业的商品化与消费化的特征,在一定程度上制约了思想文化的孕育和积淀,以及公众对于主流价值观的理解与认同。因此,在经济全球化和文化产业化的现代性语境下,我们需要对当前思想政治教育话语权的构建与发展作深刻的理论性思考与实践性探究。

二、思想政治教育话语权的思想内涵及理论构建

从根本而言,思想政治教育话语权与意识形态话语权密切相关。可以说,主流意识形态话语权是思想政治教育话语权的核心,思想政治教育话语权任何时候都不能与国家主流的意识形态话语权相偏离。但二者区别在于,思想政治教育话语权是意识形态话语权的具体化、微观化和实践形态。最重要的表现是,思想政治教育话语是思想话语、政治话语和教育话语的内在交融。它必须通过思想、政治和教育不同维度的话语体系的分离与融合,将主流意识形态的话语融入到民众的生活世界与内心世界。

在一般性的理解中,思想政治教育话语单向度地偏重于政治话语。当然,政治话语是思想政治教育话语很重要的一个维度和环节,但单向度地拓展政治教育及其话语方式,会在一定程度上形成教科书话语体系和教条式的话语方式,难以让思想政治教育的主体和客体之间产生有效的沟通和理解,受教育者往往将思想政治教育单纯理解为一种政治理论的灌输,是被动接受,难以形成发自内心的理解与认同感。

因此,我们首先要明确思想政治教育话语权的构建中涵括思想话语、政治话语和教育话语三个维度,这三个维度虽然各有侧重,但在思想政治教育过程中却是三位一体,相互交融。其中,思想话语是思想政治教育的理论基础,就如同马克思所言“批判的武器当然不能代替武器的批判,物质力量只能用物质力量来摧毁。但是理论一经掌握群众,也会变成物质力量。理论只要说服人,就能掌握群众;而理论只要彻底,就能说服人。所谓彻底,就是抓住事物的根本。但是,人的根本就是人本身。”^[4]马克思所说的理论的彻底是抓住事物的根本,就是从思想话语的角度来阐释如何用理论来说服人并掌握群众。在思想政治教育的过程中,思想话语能够抓住事物的根本并与现实生活世界相交融,能够如

同闪电般击中人们的心灵,产生思想启蒙的效果。

相对于思想话语的基础性作用而言,政治话语则引领着思想政治教育的政治导向和价值导向。任何时代的思想政治教育都是主流意识形态教育的拓展与深化。马克思、恩格斯在《德意志意识形态》一书中就曾深刻指出“统治阶级的思想在每一时代都是占统治地位的思想。这就是说,一个阶级是社会上占统治地位的物质力量,同时也是社会上占统治地位的精神力量。”^[5]这就表明,统治阶级的政治导向和价值导向决定思想政治教育的主导方向,在思想政治教育过程中,政治意识和政治话语发挥着重要作用,它们能够将主流意识形态蕴含在思想话语和教育话语中,让大众对当前的政治法律思想和核心价值观念产生内在的理解与认同。

教育话语在思想政治教育过程中发挥着直接性的作用,教育话语的内容和形式都会影响着受教育者对主流意识形态和价值观的接受程度。教育话语主要有灌输和引导两种形式。从教育话语灌输的角度看,列宁就提出,教育、教化在意识形态话语权的传播中起到重要作用,如果没有教育以及教化的过程,工人阶级无法自发产生思想的萌芽,只有通过外部的灌输才能让工人了解到自身的革命任务和历史使命,从而进一步占领意识形态的思想阵地^[6]。而从教育话语引导的角度来说,葛兰西认为有机知识分子对大众意识形态的领导和教育具有典范性作用。他所说的“有机知识分子”和传统意义的知识分子完全不同,传统的知识分子仅仅是某一学科领域的专家,而“有机知识分子”则兼具文化形态和意识形态的教育职责。专家可以仅仅传授某种实用的专业知识,但有机知识分子还要承担阐释、传播与建构意识形态理论及其话语权的责任。因此,马克思主义理论学者就不是一般意义上的专家,而是具有建设意识形态话语权和思想政治教育话语权的“有机知识分子”。其职责就在于从政治意识形态和文化意识形态的交融中理解马克思主义理论的思想内涵和文化理念,在“照着讲”的基础上对着当前的时代语境来“接着讲”,结合“中国道路”与“中国故事”来阐释社会主义核心价值观的内涵与时代意义。

在思想话语、政治话语和教育话语的融合过程中,我们一定要充分发挥思想政治教育主体和客体之间的主体间性的作用。传统的思想政治教育往往只注重话语主体性的作用。如意识形态的“灌输理论”就假设受教育者处于无意识的状态,需要具有先进政治意识的知识分子对其进行思想上的“灌输”与“改造”,才可能使双方形成主流意识形态的共识。“灌输理论”虽然在思想政治教育话语权构建过程中发挥着重要作用,但如果完全将受教育者看作是被动客体,必然会影响思想政治教育的实践功能,也会影响思想政治教育话语权的构建与发展。因此,我们有必要将“主体间性”思想引入当代思想政治教育话语权的构建,通过思想政治教育主客体之间的“交互主体性”对话,凝聚马克思主义意识形态和社会主义核心价值观的教育共识。

在现象学创始人胡塞尔看来,任何一个共同体中发生的活动都是交互主体性的交流。如他所言:“从本质上看,存在着产生相互理解的本质可能性,因此也就是这样一种可能性,事实上分离的诸经验世界通过实显经验联结体联合起来以构成一个唯一的主体间世界,即统一的精神世界(人类共同体的普遍扩大化)的相关物。”^[7]在胡塞尔的主体间性思想中,任何共同体中存在的个体都不是单纯孤立的单子,而是相互关联的交互性主体。在此意义上,教育主体和受众在思想政治教育过程中也是交互主体性的关系,而话语在交互主体性建构中发挥着重要的媒介作用。因此,思想政治教育话语权的构建必须建立在双向互动交流的基础之上,必须保持教育主体和受众之间的思想和话语的有效对接。如高校的思想教育就要善于从大学生的学习生活中提炼新鲜话语内涵,从网络空间中汲取流行话语元素,要善于换位思考,与大学生采取交互主体式的对话,从而增进思想政治教育的话语共通、思想共识与心灵共振。

而从“话语权”的思想内涵而言,思想政治教育话语权包含话语的“权利”“权力”和“权威”三个维度。首先,思想政治教育话语的“权利”表现为马克思主义意识形态在中国特色社会主义话语体系建构中的“资质”与“资格”。毋庸置疑,马克思主义理论作为引领中国特色社会主义发展主导性思想,肯定具有资质和资格在思想政治教育话语体系中发挥领导性的作用。从政治上层建筑的维度来说,在思想政治教育中对各种社会思潮加以辨识,执政党的指导思想肯定要处于核心地位,并发挥领导权

和主导权的功能。因此,马克思主义理论相对于其他社会思潮而言,在思想政治教育话语权领域中具有绝对的主导性和优越性。马克思主义意识形态宣传和教育的权利,在当前思想政治教育工作中,只能是更加突显,而不能被虚无化和边缘化。

其次,思想政治教育话语的“权力”表现为在当代思想政治教育领域中,马克思主义理论应当发挥着决定性的支配力、影响力和凝聚力,能够从道路、理论、制度和文化等不同层面为中国特色社会主义话语体系提供基础性的思想资源。这也是构建与发展当代思想政治教育领导权和管理权的核心。在当代中国,必须保持马克思主义意识形态对其他意识形态具有绝对的支配力和影响力,对人民群众的思想政治教育产生强大的凝聚力和感染力,在此基础上,才能够实现中国特色社会主义的道路自信、理论自信、政治自信与文化自信。

最后,思想政治教育话语的“权威”性则与文化领导权和政治领导权的交融相关联,表明思想政治教育话语权的当代构建与发展必须形成权威的有机知识分子团体和权威的思想理论,才能够在当前的思想、思潮交锋中占据领导地位。思想政治教育话语权的“权威性”首先体现在作为“有机知识分子”的权威专家必须通过各种渠道阐释传播马克思主义理论,才能够使社会主义主流意识形态在社会生活中产生深刻而广泛的影响。因此,思想政治教育话语如果要想成为引领新时代发展的力量,除了要把握时代精神的发展脉络,培养马克思主义有机知识分子也是非常重要的环节。思想政治教育话语的权威性的另一个维度则表现在,它必须在诸多意识形态和社会思潮的博弈与交锋中成为最权威的思想体系。马克思主义理论要发挥意识形态的引领作用必须通过话语的形式,而思想理论话语要能够使公众认同就必须具有权威性,思想的权威性源于它能够掌握群众,能够说服群众,能够抓住人的社会关系和个性结构的本质,能够将这种本质思考彻底并表达出来,从而能够获得群众的广泛理解与认同^[8]。

三、思想政治教育话语权的当代发展

当代思想政治教育话语权的发展,首先应当注重思想教育话语与学术性话语相融合。当前思想政治教育话语在一定程度被边缘化,其原因就在于,人们普遍有一种误解,认为思想政治教育话语体系是官方话语和教科书话语体系的结合体,缺乏思想维度和学术维度。但实际上,优秀的思想政治教育话语体系需要思想性话语和学术性话语的交融,才能够体现思想政治教育的思想内涵和学科特色。虽然在理论意义上,思想教育话语和学术性话语在思想政治教育工作中是相互支撑的。缺乏学术性话语维度,思想政治教育容易被误解为单向度的政治意识形态的宣传;缺乏思想性的维度,单纯的学术性研究将失去其价值导向和实践意义。但在现实层面上,思想教育话语和学术性话语之间总是若即若离,甚至相互疏离。有的学者认为当前思想政治教育话语处于“黄钟毁弃,瓦釜雷鸣”的境况,也有的学者认为当代是“学术凸显,思想淡出”的时代。在现实中,思想政治教育研究的思想性话语偏向对教育现实问题的探讨和解释,但对于相关学科经典著作的解读以及学术研究可能并不太深入。在偏重学术性话语的学者看来,这种研究和话语方式属于宏大叙事,没有学术分量,甚至被指认为“官方意识形态”,而在哲学社会科学的学术研究中没有话语权。而偏重学术研究的学者往往倾向于对相关学科经典著作中某一个概念的定性定量研究,这种实证性的研究方式,当然有其文化意义和学术价值,但也容易被注重思想性的研究者认为是“雕虫小技”,甚至认为偏离了思想政治教育的主流意识形态。但思想政治教育要想通过话语来掌握群众,不仅要有问题意识和大众化的话语风格,还要理论自身思想的彻底和话语表达的彻底,理论要能够彻底并能够说服人,必须是思想性和学术性相互交融,才能够回到生活世界本身,抓住事情的根本。而从当代思想政治教育话语权的构建来说,思想政治教育必须回归生活世界,通过对当代社会发展和社会关系变革的深刻理解与阐释,从而实现思想政治教育话语权的现代性发展。

其次,我们应当注重政治教育话语与科学性话语的融合。思想政治教育作为中国特色社会主义主流意识形态传播的主阵地和主渠道,当然需要政治教育话语在整个教育过程中起到导向性和支撑性作用。但在新媒体时代,政治教育话语如果不能和科学性话语有机结合,容易被误解为单向度的政

治理论宣传和教科书体系的说教,从而让受教育者对政治教育话语的理解发生疏离。在思想政治教育过程中,政治教育话语具有上层建筑和价值引领的性质,它属于主流意识形态中最重要的层面,也就是说党和国家的政治纲领、法律法规必须通过政治意识形态的形式表达出来,而政治教育话语就是阐释政治意识形态的重要载体和主要通道。虽然西方马克思主义学者阿尔都塞曾经区分了“意识形态”和“科学理论”之间的不同向度,并且认为二者之间往往相互“断裂”,但在现实层面上,意识形态与科学理论、政治教育话语和科学性的话语不但不能断裂,而且要相互交融,才能够在思想政治教育中发挥主导性的功能。如马克思在《共产党宣言》中提出“共产党人一分钟也不能忽略教育工人尽可能明确地意识到资产阶级与无产阶级的对立。”^[9]这种教育就属于政治意识形态的导向性教育,它必然要用政治教育的话语体系加以表达阐释。但同时,马克思、恩格斯也认为,社会主义必须从空想阶段发展到科学阶段,经过科学的方法论证和科学性话语的表达,才能够赢得更多人的支持,并且在现实生活世界中建立起社会主义制度的坚实大厦。因此,马克思、恩格斯在对无产阶级的教育过程中,非常注重政治教育话语和科学性话语的有机融合,既让无产阶级知道社会主义的政治纲领及发展方向,又能够理解社会历史发展的科学规律以及无产阶级取得革命成功的科学方法和实践路径。而当前的思想政治教育话语权的构建与发展,更要注重政治教育话语与科学性话语的融合,既让人民群众对当代主流意识形态的话语知其然,又知其所以然,只有这样民众才能够对中国特色社会意识形态产生内在的理解与认同。

最后,我们应当注重人文教育话语与时代性话语相融合。从根本而言,思想政治教育就是对人的价值观和人文素质的教育,而在当代经济全球化和文化产业化的背景下,每个人似乎都能够轻易获得知识和文化产品,但并非知识和文化产品的增加,人民群众的人文素质就随之提升。相反,却容易出现知识渊博但文化缺失、财富充足但人文缺位的社会总体性物化现象。在此语境下,思想政治教育首先要奠定人文教育的基础性作用,提升人文教育的话语权能,要在马克思主义理论的指导下,通过对中华优秀传统文化精神的传承和对西方优秀人文精神的借鉴来构建属于我们这个时代的人文精神。如同马克思所言,任何真正的哲学是自己时代精神的精华。在人文精神教育的过程中,要确立马克思主义哲学和中国传统哲学思想对当代思想政治教育话语的引领性作用,同时要发挥时代性的话语体系对人文教育话语体系的融合性作用。将人文教育话语和时代性的话语相融合,才能够让经典作品和时代精神相对接,使思想政治教育话语具有永恒的思想魅力。

参考文献:

- [1]新华社北京12月8日电,习近平在全国高校思想政治工作会议上发表重要讲话[EB/OL]. http://www.China.com.cn/newphoto/news/2016-12/08/content_39878764.htm.
- [2]亚当·斯密.国富论(下册)[M].郭大力,王亚南,译,上海:上海三联书店,2009:22-23.
- [3]哈贝马斯.交往行为理论(第1卷)[M].曹卫东,译,上海:上海人民出版社,2004:167.
- [4]中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,2012:9-10.
- [5]中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,2012:178.
- [6]中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.列宁选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995:317.
- [7]胡塞尔.纯粹现象学通论[M].李幼蒸,译,北京:商务印书馆,1996:132.
- [8]梅景辉.文化自信与马克思主义意识形态话语权的当代发展[J].马克思主义研究,2017(5):103-112.
- [9]中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,2012:434.

(责任编辑:王顺善;英文校对:陈芙蓉)

(下转第16页)

A research on the impact of China OFDI to export technology complexity: based on the perspective of “the Belt and Road Initiatives”

YANG Chengyu

(Institute of European Studies , Chinese Academy of Social Sciences , Beijing 100732 , China)

Abstract: Based on the measure of service and merchandise export technology complexity of Hausmann (2007) and Mishra (2011) , this paper calculates the export technology complexity of countries along “the Belt and Road Initiatives” and China’s export technology complexity to these countries. By the dynamic panel model , the empirical test shows OFDI of countries along “the Belt and Road Initiatives” will promote export trade value and export technology complexity from “the Belt and Road Initiatives” perspective and has significant trade creation effect and trade structure effect , the effect of China’s OFDI is more obvious. And the effect to service export technology complexity is stronger than merchandise export technology complexity.

Key words “the Belt and Road Initiatives”; foreign direct investment; services trade; commodity trade; export technology complexity

.....
(上接第 5 页)

The construction and development of contemporary ideological and political education discourse right

CHEN Zhanglong , MEI Jinghui

(Nanjing University of Finance and Economics , Nanjing 210023 , China)

Abstract: The development of economic globalization and cultural industrialization has a double-edged sword effect on the construction of contemporary ideological and political education discourse right. On the basis of the interpretation of ideological connotation and theoretical logic , we should promote the construction and development of contemporary ideological and political education discourse right from the blending dimensions of ideological and political education discourse and academic discourse , political education discourse and scientific discourse , human education discourse and contemporaneity discourse.

Key words: economic globalization; ideological and political education; discourse right; ideology