

地方经济增长压力影响到企业创新了吗?

陈明利 吉 黎

(上海理工大学 管理学院,上海 200093)

摘要:从地方经济增长的视角出发,探讨地方政府经济增长目标的实现对微观企业创新行为的影响和作用机制。提出政府经济增长目标对辖区内企业创新行为影响的理论假说,手动搜集2007—2018年地级市政府工作报告设定的经济增长目标数据,对理论假说进行验证。研究表明,地方经济增长目标对辖区内企业创新有着显著的抑制作用,研究结论在变换不同的核心解释变量指标、研究样本和研究方法后依然保持稳健。研究发现,产权异质性、区域异质性等差异导致经济增长目标影响企业创新的效应不同,即相对于国有企业,这种经济增长目标对民营企业的创新影响更显著;相对于中央国企,对地方国企的影响更显著;相对于东部市场化进程高的地区,对中西部地区企业影响更大。研究有助于深入理解我国经济高质量发展战略的实施原因和逻辑,推动创新驱动发展和促进我国经济结构转型升级。

关键词:地方经济增长目标;企业创新;企业投资

中图分类号:F740 **文献标志码:**A **文章编号:**1672-6049(2021)06-0022-12

一、引言与文献综述

创新是驱动经济增长的重要力量,是促进经济提质增效的核心动力。党的十九大报告提出经济高质量发展和创新驱动发展战略,是对我国现阶段经济发展的重要战略要求。创新驱动发展战略是我国经济高质量发展的重要体现,是推动我国经济健康持续发展的根本要求。企业作为创新战略的实施主体,其创新能力的提升是国家创新驱动发展战略的重要组成部分。企业创新能力的提升,决定企业的市场优势地位和企业的核心价值^[1-2]。

我国经济自改革开放以来保持着高速增长。已有研究表明,分权化改革赋予地方政府对地方经济发展的较大自主权和地方政府间的经济竞争“晋升锦标赛”机制是促进地方经济发展的重要推动力^[3-4]。中国经济增长的“奇迹”与地方政府积极推动地方经济发展的热情有着密不可分的关系。地方政府在经济发展过程中引入地方经济增长目标管理,通过在每年年初的政府工作报告中设定当年度地方经济增长、财政收入以及固定资产投资指标等,指引地方经济发展。已有文献研究表明地方政府官员对辖区经济增长产生重要影响^[5-6]。姚洋和张牧扬^[7]研究指出,与政策和产业结构制定者官员无法直接控制影响经济增长的目标设定相比,地方官员直接制定并由其直接负责的地方经济增长目标可能是官员影响地方经济发展的直接证据。徐现祥和梁剑雄^[8]利用包括中国在内的经济体定期公

收稿日期:2021-09-20;修回日期:2021-11-09

基金项目:国家社会科学基金项目“基于行政区划调整的地方政商关系识别、影响和动态机制研究”(18CJL022);教育部人文社会科学基金青年项目“地方政府补贴企业的驱动因素、影响机制和退出路径研究”(16YJC790036);上海市2021年度“科技创新行动计划”软科学重点项目“促进创新要素向制造业集聚的财税政策:激励机制与效应比较”(21692105500);上海理工大学人文社会科学培育基金项目“地方政府财权事权不匹配对企业全要素生产率影响机理及对策研究”(1F-21-303-012)

作者简介:陈明利(1986—),男,河南信阳人,经济学博士,上海理工大学管理学院讲师,研究方向为公共经济学理论、微观公司金融;吉黎(1988—),女,河南南阳人,经济学博士,上海理工大学管理学院副教授,研究方向为财政税务政策。

布的经济增长目标等数据研究发现,经济体设定的经济增长目标与该经济体的经济增长有着明显的正相关关系。

地方官员在“晋升锦标赛”的激励和压力下,有动机通过拉动投资促进地方经济增长。在既定经济增长目标设定下,地方官员为满足上级政府经济增长考核任务,更有动机通过投资拉动地方经济增长^[9]。这种依靠重投资的经济增长路径,更多的是“粗放式”的经济发展。在重投资和粗放式发展路径下,一方面造成资源的过度消耗,对环境污染较为严重;另一方面,经济发展质量得不到提升,不利于企业创新能力的提高,更不利于综合国力的提升。由此我们可以思考,这种依靠传统投资拉动经济增长的方式,影响到微观企业创新行为了吗?进一步说,如果影响到地方企业创新的话,那么背后的逻辑和作用机制是什么?

本文从我国地方经济增长的视角出发,提出三个待论证的研究假说。一是关于地方经济增长目标与企业创新之间的关系。政府年度工作报告是地方政府工作的重要体现,工作报告中设定的经济增长目标是地方本年度经济发展的重要任务和工作指引。各地政府官员为完成考核,必然要重视政府工作报告中的经济增长目标,采取有效手段完成设定任务。传统上投资对经济发展的影响具有立竿见影的效果,投资成为经济政策的必然首选,而地区投资行为是由众多微观企业主体来完成。在依靠投资拉动经济增长逻辑下,会挤出企业创新资源投入,从而影响到企业创新行为,减少创新投入的同时也会增加企业创新风险。二是地方经济增长目标对企业创新行为的影响具有产权异质性。在我国市场经济体制下,国有企业和民营企业面临不同的市场待遇,因此在地方经济增长对企业创新行为的影响上,有必要区分企业产权异质性进行探讨。三是关于地方经济增长目标对企业创新行为影响的区域异质性。中国幅员辽阔,不同地区经济发展水平和市场化进程程度不一,因此在探讨地方政府政策影响企业微观行为时有必要区分区域异质性。

本文从地方经济增长的视角出发,探讨地方政府经济增长目标的实现对微观企业创新行为的影响和作用机制。本文从企业创新投入、创新产出和创新风险三个维度衡量企业创新,提出政府经济目标的增长对辖区内企业创新行为影响的理论假说,手动搜集2007—2018年我国地级市政府工作报告设定的经济增长目标数据对理论假说进行验证。研究表明,地方经济增长目标对辖区内企业创新有着显著的抑制作用,研究结论在变换不同的核心解释变量指标、研究样本和研究方法后依然保持稳健。本文发现,产权异质性、区域异质性等差异导致经济增长目标影响企业创新的效应不同,即相对于国有企业,这种经济增长目标对民营企业的创新影响更显著;相对于中央国企,对地方国企的影响更显著;相对于东部市场化进程高的地区,这种影响对中西部地区企业影响更大。本文的研究有助于深入理解我国经济高质量发展战略实施的原因和逻辑,推动创新驱动发展战略的实施和促进我国经济结构转型升级。

与已有研究相比,本文可能存在的创新之处体现在:一是现有研究经济政策影响地方经济的文献,更多的是从宏观角度考察经济政策对地区宏观经济增长的影响,深入考察对地区微观公司行为影响的研究文献则不多。本文从地方经济增长目标出发,研究对企业发展影响的重要方面,即对企业创新的影响;二是丰富了企业创新的相关研究。已有研究更多的是从公司内部,如公司治理、企业融资约束、市场竞争以及政府补贴和产业政策等视角探讨对企业创新的影响,忽视了地方经济政策对企业创新行为的影响;三是拓宽了地方政府行为对微观企业影响的研究领域。本文的研究补充了地方政府行为影响企业创新的文献。对从地方政府政策角度出发,促进企业创新能力的提高有着重要的启示意义。

本文总体结构安排如下:第二部分是理论分析与研究假设;第三部分是研究设计;第四部分是实证结果与分析;第五部分是稳健性检验;第六部分是研究结论与政策建议。

二、理论分析与研究假设

地方政府在发展地方经济过程中,面临两方面的压力:一是分税制改革后带来地方财政收入压力,迫使地方政府努力发展地方经济,获取地方财政收入来源;二是中央政府对地方政府的经济增长

考核标准,形成地方政府间经济竞争的“晋升锦标赛”机制,激励地方政府追求辖区内经济增长目标^[3]。在“晋升锦标赛”的激励机制下,上级政府对下级政府以经济增长目标进行考核,地方政府年度经济增长目标是重要的考核依据,也是对下级政府绩效评价的主要抓手^[10]。在地区间竞争的过程中,部分地方政府通过行政手段干预资源配置,甚至以地方产业和企业资源参与竞争。地方政府如何根据上级政府设定的经济增长指标而制定能让地方完成并脱颖而出的经济增长目标,成为地方政府官员考虑的重要问题。在目前我国以政府为主导的市场经济下,地方政府为实现其目标,会对辖区内企业施加过多影响,特别是地方国企承担着市场目标之外的多重任务^[11]。

地方政府在完成地方经济增长目标的过程中,投资被作为促进地方经济发展的重要使用手段。地方政府一方面尽可能扩大公共财政性支出,另一方面更多地激励辖区内企业增加投资,包括国有企业和民营企业。在GDP增长考核压力下,地方政府对投资的干预带来企业的过度投资,特别是国企的过度投资^[12]。

对于地方微观公司个体而言,创新需要投入大量的资本,且存在周期长、风险高等特点,需要充分、持续和稳定的现金流作为支撑^[13],因此企业创新需要大量资本支持。企业获取银行贷款是债务融资的主要渠道之一,也是影响企业创新的重要资本投入^[14]。银行信贷融资渠道的不断完善减少了市场中存在的信息不对称,有利于企业获取创新的融资支持,提升企业创新能力^[15]。在促进投资上,地方政府官员往往会影响到银行信贷资源配置,进而影响到企业创新所需的资本支持。企业与政府的政治关联效应阻碍了企业创新活动,降低了企业创新效率^[16]。在企业内部,创新活动本身的高风险性决定了一旦企业创新投入不能取得预期效果,企业管理人员将会承受较大压力^[17]。对于企业而言,过多的投资必然对创新投入造成挤出,影响企业创新成果的产出,企业创新投入的减少进而带来创新风险。基于前文的研究分析,提出如下理论假说:

假说1:地方较高经济增长目标的设定对地方上市企业创新存在一定的抑制作用。

为确保完成地方经济增长目标,地方政府通过增加投资驱动地方经济增长^[9]。地方经济增长目标显著推动地区投资的增加,影响到地区企业资本配置,进而影响到企业的创新活动。但对于不同产权性质的企业,这种影响是不同的。创新行为的特性决定了企业需要大量的资本支持。国有企业和民营企业的产权属性不同带来他们面临的融资约束也较为不同。如在获取银行贷款上,相对于民营企业,国有企业更容易获得银行支持,且贷款利率较低^[18],上市后国有企业更容易再融资^[19]。同时,在目前我国市场经济下,政府依然拥有对土地、资本等重要资源的控制权^[20],国有企业和政府的千丝万缕的联系使得国有企业更容易获取重要资源的支持。地方政府在经济增长压力下,有动机干预资源分配,通过增加投资,将有限的资源投入到国有企业中,一定程度上缓解国有企业面临的融资压力,减小融资不足对国有企业创新行为的影响;民营企业本身存在的融资困境,使得投资对企业创新的挤出更为明显,相对于国有企业,地方经济增长压力更能影响到民营企业的创新行为。

中央国有企业往往由中央直接管辖,在企业使命和监督考核激励上和地方企业有着明显不同。中央国有企业在融资渠道上也有别于地方企业,导致中央企业对地方政府行为有着不同反应^[21-22]。中央企业往往有着较为庞大的资产规模和经济实力,其全国乃至全球性的战略布局使得中央企业遭受地方经济政策冲击的影响较小,且在获取融资支持上,大型金融机构更多地支持中央企业的融资。因此,相对于地方国有企业,融资约束带来的企业创新困境对中央企业影响较小。基于前文的研究分析,提出如下理论假说:

假说2:相对于国有企业,地方较高经济增长目标的设定对民营企业创新抑制作用更显著;相对于中央国企,地方较高经济增长目标的设定对地方国企创新抑制作用更显著。

我国不同地区经济发展水平差异较大,市场化进程不一,东部沿海地区经济较为发达,市场化进程较高^[23],中西部地区市场化进程较慢。因此地方政府行为对不同地区微观公司个体影响较为不同。(东部沿海地区市场化程度较高,有着完善的市场经济制度,如融资渠道较为发达、企业产权得到有效保护,完善的资本市场有助于企业获取融资支持^[24],政府对资源分配的干预对东部地区企业影

响较小;中西部地区市场化进程相对缓慢,企业从资本市场获取融资支持较为有限,政府干预资源分配对企业影响较大。东部沿海地区完善的资本市场,使得企业创新转化为生产力的速度较快。因此,地方政府经济增长目标的设定对东部沿海地区企业创新影响较小,对中西部地区企业创新影响较大,即地方政府行为更容易影响到中西部企业创新水平。基于前文的研究分析,提出如下理论假说:

假说 3: 东部沿海地区较高的市场化发展水平使得地方政府制定的经济增长目标对地方企业的创新行为的影响弱于中西部地区。

三、研究设计

(一) 样本选取与数据来源

本文的研究对象为我国的地方市级政府,样本选择区间为 2007—2018 年。

本文的主要解释变量为市级地方政府经济增长目标。地方政府经济增长目标变量采用地方政府工作报告中设定的年度经济增长目标公布后的经人大批准的数据。主要通过以下途径进行数据的搜集整理:一是各个地方政府门户网站和政务公开信息网站,这是获取地方政府报告的主要途径。二是通过各个地方统计年鉴获取地方政府工作报告。在获取地方政府工作报告的基础上,再进行手动筛选地方经济增长目标,进行归类整理。在具体的数据处理上,对于地方政府工作报告中有明确经济增长目标的直接进行选取;带有“不低于”“高于”“左右”等的,选取具体数字;设定经济增长目标区间的,取平均值。对于部分年份数据缺失的,以前后两年的数据进行平均补充。

在被解释变量企业创新指标的选取上,选取地方上市公司年度创新投入等数据,并对企业创新指标进行分类,以便进行全面考察。本文选取沪深两市 2007—2018 年非金融类上市公司作为初始研究样本并对初始数据做出以下处理:(1)剔除 ST 及 *ST 类经营状况亏损的企业;(2)剔除创业板和中小板企业;(3)剔除上市时间短于 3 年的企业;(4)考虑到金融行业企业与一般企业会计准则不同,故剔除金融类公司。经过上述处理,最终得到 19 408 个观察值。主要上市公司数据来源于 WIND 数据库和国泰安 CSMAR 数据库,部分宏观数据来源于国家统计局和统计年鉴。数据筛选和数据处理通过 Excel 和 Stata 15.0 完成。为了消除极端值对实证分析的影响,对上市公司企业层面数据进行 1% 的双侧缩尾处理。

(二) 关键变量的定义

1. 企业创新指标

为了全面衡量企业的创新活动,借鉴王玉泽等^[25]、吴尧和沈坤荣^[26]、祝新和高海宇^[27]的研究,从以下三个方面对企业创新进行衡量:一是企业创新投入($rdexp1$)。借鉴潘越等^[28]的研究以企业研发投入衡量企业创新投入水平;二是企业创新产出($rdexp2$)。创新产出是企业创新投入的最终表现形式,目前常用企业专利数量、拥有商标、新产品产值占比、无形资产占总资产的比以及无形资产增量来衡量^[29-31]。借鉴鞠晓生等^[29]的研究,新会计准则下无形资产主要包括专利权和非专利技术,相对其他衡量指标更能代表企业创新,因此选择企业无形资产与扣除商誉后总资产的比值来衡量企业创新产出;三是企业面临的创新风险($rdexp3$)。创新的高投入、周期较长和风险较高的特征^[32]决定了对企业造成风险损失的可能性较大^[33]。本文借鉴潘越等^[28]的研究,将企业创新风险定义为研发创新战略失败、达不到预期目的,用企业创新投入是否有利于提高企业经营绩效为衡量标准,构成企业创新风险($rdexp3$)的虚拟变量。具体构建方法为,若企业创新投入增长率大于后一期企业利润增长率,则定义为 1,认为存在创新风险;否则取值为 0,即不认为存在创新风险。

2. 经济增长目标

本文的主要解释变量为市级地方政府经济增长目标($gdpaim$)。地方政府经济增长目标变量采用地方政府工作报告中设定的年度经济增长目标且经人大批准的数据。

在稳健性检验中,选定衡量地方经济增长压力的三个指标:经济增长压力指标 $gdpaim1$ 是以上年度本市 gdp 值除以本年度 gdp 增长目标; $gdpaim2$ 是以本年度本市 gdp 值除以本年度 gdp 增长目标; $gdpaim3$ 是以本省内上年度各市 gdp 增长的平均值除以本市本年度 gdp 增长目标,以上值分别取对数。

3. 控制变量

企业创新行为受到诸多因素影响,借鉴潘越等^[28]、申宇等^[32]的相关研究,从企业经营与财务状况、公司特质、公司治理、地区宏观经济增长等方面选取指标作为控制变量,具体包括:公司规模(*corp-size*)、公司资产负债率(*corp-lev*)、企业治理(*corpgov*)、公司现金流(*cashflow*)、管理费用率(*mfee*)、第一大股东持股比例(*bigholding*)、企业销售收入增长率(*corp-growth*)和地区 GDP 增长率(*gdp-growth*)等。在宏观层面,还控制了企业家信心指数(*corp-index*)和消费者信心指数(*consum-index*)等。

(三) 模型设计

在上面分析的基础上,以 2007—2018 年沪深 A 股非金融类上市公司为研究对象,探讨地方经济增长目标对企业创新行为的影响。为了控制可能存在的内生性问题,将主要控制变量滞后一期,构造如下模型:

$$rdexp1_{it} = \alpha + \beta_1 gdpaim_{it} + X_{it-1}\varphi + \gamma_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$rdexp2_{it} = \alpha + \beta_2 gdpaim_{it} + X_{it-1}\varphi + \gamma_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$rdexp3_{it} = \alpha + \beta_3 gdpaim_{it} + X_{it-1}\varphi + \gamma_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

其中 $rdexp1_{it}$ 、 $rdexp2_{it}$ 和 $rdexp3_{it}$ 分别代表企业创新投入、企业创新成果和企业创新风险, $gdpaim_{it}$ 是地方经济增长目标, γ_i 和 λ_t 分别是企业固定效应和企业所在行业, X_{it-1} 和 ε_{it} 分别是衡量企业特征的控制变量和随机扰动项, β 是本文关注的核心系数, 预期 $\beta_1 < 0$, $\beta_2 < 0$, $\beta_3 > 0$ 。

在稳健性检验中,我们设定 $gdppre1$ 、 $gdppre2$ 、 $gdppre3$ 对地方经济增长压力进行检验:

$$rdexp_{it} = \alpha + \beta_1 gdppre1_{it} + X_{it-1}\varphi + \gamma_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

$$rdexp_{it} = \alpha + \beta_2 gdppre2_{it} + X_{it-1}\varphi + \gamma_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

$$rdexp_{it} = \alpha + \beta_3 gdppre3_{it} + X_{it-1}\varphi + \gamma_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

进一步地,为了衡量经济增长目标对企业创新行为影响的区域异质性,我们将方程(1)至方程(3)扩展如下:

$$rdexp3_{it} = \alpha + \beta_1 gdpaim_{it} + \beta_2 gdpaim_{it} \times district + X_{it-1}\varphi + \gamma_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (7)$$

$district$ 为结合我国的经济地理划分为东部、中部和西部三个地区,分别用虚拟变量衡量。如果假设 3 成立,则东部地区的 β_2 不显著或者为负,即在东部市场化进程高的地区,金融市场较发达,企业融资约束较小,创新行为更多的由市场机制所决定,受政府干预较小;中西部地区 β_2 显著,即中西部地区企业受到影响较大。

表 1 主要变量定义

变量类型	变量名称	变量计算	变量说明
被解释变量	<i>rdexp1</i>	企业创新投入	以企业研发支出衡量企业创新投入水平
	<i>rdexp2</i>	企业创新成果	以企业无形资产与扣除商誉后总资产的比值来衡量企业创新产出
	<i>rdexp3</i>	企业创新风险	构建方法为:若企业创新投入增长率大于后一期企业利润增长率,则定义为 1,认为存在创新风险;否则取值为 0,即认为不存在创新风险
解释变量	<i>gdpaim</i>	经济增长目标	采用市级政府年度工作报告中设定的年度经济增长目标
	<i>gdppre1</i>	经济增长压力 1	上年度本市 <i>gdp</i> 值除以本年度 <i>gdp</i> 增长目标的值加 1 取对数
	<i>gdppre2</i>	经济增长压力 2	本年度本市 <i>gdp</i> 值除以本年度 <i>gdp</i> 增长目标的值加 1 取对数
	<i>gdppre3</i>	经济增长压力 3	本省内上年度各市 <i>gdp</i> 增长的平均值除以本市本年度 <i>gdp</i> 增长目标的值加 1 取对数

表 1(续)

变量类型	变量名称	变量计算	变量说明
	<i>corpasset</i>	公司总资产	公司期末总资产的对数
	<i>corpcash</i>	公司持有的现金	公司持有的现金资产和交易性金融资产之和
	<i>corpcf</i>	公司现金流	公司经营活动现金流与公司总资产扣除现金资产的比值
	<i>corpleve</i>	公司资产负债率	公司总负责与总资产比值
	<i>corproe</i>	公司净资产报酬率	上市公司净利润与净资产比值
控制变量	<i>corproa</i>	公司总资产报酬率	公司净利润与总资产比值
	<i>corpgov</i>	公司治理	公司独立董事与执行董事人数比值
	<i>mfeec</i>	管理费用率	公司年度管理费用与公司总资产扣除现金资产的比值
	<i>bigholding</i>	第一大股东持股比例	上市公司第一大股东持股比例
	<i>gdpgrow</i>	地区 <i>gdp</i> 增长率	市级 <i>gdp</i> 增长率

(四) 描述性统计

表 2 描述性统计

变量名称	变量行业	观测值	平均值	标准差	最小值	最大值
<i>rdexp1</i>	企业研发费用	19 408	3.046 9	4.176 1	0.000 0	11.365 2
<i>rdexp2</i>	企业研发成果	19 408	0.054 3	0.070 9	0.000 0	0.895 0
<i>rdexp3</i>	企业研发风险	19 408	0.835 3	0.370 9	0.000 0	1.000 0
<i>gdpaim</i>	地方经济增长目标	19 408	0.100 6	0.041 6	-0.047 0	0.885 0
<i>gdp1</i>	地方经济增长压力 1	19 408	0.650 8	0.145 4	0.000 0	0.980 8
<i>gdp2</i>	地方经济增长压力 2	19 408	0.671 4	0.180 1	0.000 0	1.098 6
<i>gdp3</i>	地方经济增长压力 3	19 408	0.671 4	0.172 9	0.000 0	1.009 2
<i>corpsize</i>	企业规模	19 408	12.548 3	1.331 8	9.566 1	16.026 5
<i>corpleve</i>	企业杠杆率	19 408	0.438 8	0.231 1	0.000 0	0.993 4
<i>corpgov</i>	公司治理	19 408	0.374 3	0.055 1	0.142 9	0.636 4
<i>corpindex</i>	企业家信心指数	19 408	1.232 2	0.101 8	1.070 0	1.436 0
<i>consumindex</i>	居民消费指数	19 408	1.073 0	0.058 9	1.011 6	1.211 3
<i>cashflow</i>	企业现金流	19 408	0.055 6	0.081 8	-0.188 0	0.303 0
<i>mfeec</i>	管理费用率	19 408	0.037 4	0.033 0	0.001 7	0.184 9
<i>bigholding</i>	第一大股东持股比例	19 408	0.291 0	0.191 5	0.000 0	0.760 0
<i>corprow</i>	企业销售收入增长率	19 408	0.095 3	0.317 6	-1.349 4	1.000 0
<i>gdprow</i>	地方 <i>gdp</i> 增长率	19 408	0.086 3	0.021 3	0.066 0	0.142 0

四、实证结果与分析

(一) 地方经济增长目标与企业创新的基本回归结果

表 3 报告了地方经济增长目标与企业创新的基本回归结果。由回归结果可知,地方经济增长目标与企业研发支出(*rdexp1*)和研发成果(*rdexp2*)的回归系数都为负,特别是和企业研发支出(*rdexp1*)的回归系数基本都在 1% 水平上显著;与企业创新风险(*rdexp3*)的回归系数为正,且都在 1% 水平上显著。回归结果验证了假说 1,说明地方较高的经济增长目标设定对地方上市企业创新存在一定的抑制作用,减少了企业创新支出和研发成果,增加了企业研发风险。

表 3 地方经济增长目标与企业创新的基本回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>rdexp1</i>	<i>rdexp2</i>	<i>rdexp3</i>	<i>rdexp1</i>	<i>rdexp2</i>	<i>rdexp3</i>
<i>gdpaim</i>	-28.41*** (0.723)	-0.00260* (0.00690)	1.885*** (0.0667)	-1.462** (0.580)	-0.00108** (0.00772)	0.359*** (0.0807)
<i>corpsize</i>				0.927*** (0.0480)	0.00224*** (0.000638)	-0.0457*** (0.00667)
<i>corpleve</i>				-0.297 (0.227)	-0.0105*** (0.00302)	-0.0498 (0.0316)
<i>corpindex</i>				1.277*** (0.283)	-0.00210 (0.00377)	-0.0371 (0.0394)
<i>macroindex</i>				-1.557** (0.793)	0.0164 (0.0106)	0.705*** (0.110)
<i>consumindex</i>				6.216*** (0.528)	-0.0198*** (0.00703)	-0.978*** (0.0735)
<i>cashflow</i>				0.502 (0.316)	0.00390 (0.00420)	-0.133*** (0.0439)
<i>mfeec</i>				3.855*** (1.137)	0.0934*** (0.0151)	-0.763*** (0.158)
<i>bigholding</i>				0.673***	-0.0112***	0.0532**
<i>corpgrow</i>				-0.141** (3.325)	-0.00157* (0.0442)	-0.0817*** (0.463)
<i>Constant</i>	5.906*** (0.0776)	0.0528*** (0.000738)	0.646*** (0.00715)	1.270 (0.946)	0.0502*** (0.0126)	0.907*** (0.132)
<i>csrcindd</i>	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL
Observations	20604	19408	20604	16359	16355	16359
R ²	0.076	0.000	0.041	0.639	0.020	0.263
Number of codee	1717	1717	1717	1717	1717	1717

注: ***, **, * 分别表示通过 1%、5% 和 10% 的显著性水平的统计检验。括号内为回归方程系数的稳健标准误。

以上回归结果与假说 1 较为一致,说明我国地方政府设定经济增长目标总体上会影响到企业创新行为。接下来进一步考察企业属性异质性和区域异质性的影响,验证假说 2 和假说 3。

(二) 公司属性异质性: 国企与民企、中央国企与地方国企

为进一步考察公司属性不同对本文回归结果的影响,根据上市公司控股股东性质,将样本企业划分为国有企业、民营企业。其中,国有企业进一步划分为中央国有企业和地方国有企业。在我国目前市场经济体制下,不同产权属性的企业面临的市场待遇较为不同^[19],地方政府行为对不同产权属性企业有着不同的影响。因此,在探讨地方经济增长对企业创新行为影响时,有必要区分企业产权性质的不同进行分析。

由表 4 的回归结果可以发现,相对于国有企业,地方政府经济增长目标的设定对民营企业创新行为影响更大。在民营企业回归样本中,地方经济增长目标(*gdpaim*)与企业创新投入(*rdexp1*)、创新成果(*rdexp2*)的回归系数都为负,与企业创新风险(*rdexp3*)的回归系数为正,且较为显著;在国有企业样本中,回归系数总体则不显著。

表4 地方经济增长目标与企业创新: 国企与民企

变量	国企样本			民企样本		
	(1) <i>rdexp1</i>	(2) <i>rdexp2</i>	(3) <i>rdexp3</i>	(4) <i>rdexp1</i>	(5) <i>rdexp2</i>	(6) <i>rdexp3</i>
<i>gdpaim</i>	-1.140 (0.884)	-0.00145 (0.0107)	0.247** (0.113)	-1.826*** (0.914)	-0.000672* (0.0136)	0.535*** (0.136)
Control Variable	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL
Constant	0.145 (1.581)	0.0475** (0.0192)	1.292*** (0.201)	1.465 (1.074)	0.0721*** (0.0159)	1.278*** (0.160)
<i>csrcindd</i>	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL
Observations	6157	6156	6157	8680	8677	8680
R ²	0.587	0.020	0.265	0.677	0.022	0.265
Number of codee	623	623	623	933	933	933

注: ***、**、* 分别表示通过 1%、5% 和 10% 的显著性水平的统计检验。括号内为回归方程系数的稳健标准误。

表5 地方经济增长目标与企业创新: 中央国企与地方国企

变量	中央国企样本			地方国企样本		
	(1) <i>rdexp1</i>	(2) <i>rdexp2</i>	(3) <i>rdexp3</i>	(4) <i>rdexp1</i>	(5) <i>rdexp2</i>	(6) <i>rdexp3</i>
<i>gdpaim</i>	2.645* (1.557)	0.0131 (0.0154)	0.151 (0.213)	-2.909*** (1.055)	-0.00278* (0.0138)	0.272** (0.133)
Control Variable	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL
Constant	-0.386 (2.807)	0.0545** (0.0277)	0.809** (0.385)	1.201 (1.894)	0.0570** (0.0248)	1.474*** (0.238)
<i>csrcindd</i>	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL
Observations	1757	1757	1757	4400	4399	4400
R ²	0.680	0.034	0.289	0.554	0.025	0.258
Number of codee	177	177	177	446	446	446

注: ***、**、* 分别表示通过 1%、5% 和 10% 的显著性水平的统计检验。括号内为回归方程系数的稳健标准误。

中央国有企业和地方国有企业样本的回归结果如上表 5 所示,相对于中央国有企业,地方经济增长目标的设定对地方国有企业创新行为影响更大。在地方国企样本中,地方经济增长目标(*gdpaim*)与企业创新投入(*rdexp1*)、企业创新成果(*rdexp2*)的回归系数为负,和企业创新风险(*rdexp3*)的回归系数为正,且基本都较为显著。

以上验证了假说 2,即相对于国有企业,地方较高的经济增长目标设定对民营企业创新抑制作用更显著;相对于中央国企,地方较高的经济增长目标设定对地方国企创新抑制作用更显著。

(三) 区域异质性: 东部、中部、西部

我国地缘辽阔,地区间经济发展较不平衡,东部沿海地区有着发达的市场经济,中西部地区发展较为缓慢。东部沿海地区有着较为完善的市场制度和发达的市场经济,企业通过资本市场能够有效获取融资支持。同时,完善的产权保护制度使得地方政府干预对企业投融资决策行为影响较小,企业创新行为能够获取充足的资本支持。中西部地区由于市场化进程较慢,资本市场不够发达,地方政府行为对企业投融资决策有着重要影响,从而影响到企业的创新行为。因此,有必要区分区域异质性对地方经济增长影响企业创新行为进行分析。本文将上市公司样本划分为东部、中部和西部三个区域。

由表 6 的回归结果可知,相对于东部地区,中西部地区地方经济增长目标(*gdpaim*)与企业创新投入(*rdexp1*)、创新风险(*rdexp3*)^①的回归系数更为显著,一方面减少了中西部地区企业的创新投入,另

©1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

①限于篇幅,本文只报告 *rdexp1*、*rdexp3* 的回归结果。

一方面增加了中西部地区企业的创新风险。回归结果验证了假说 3,即东部沿海地区较高的市场化发展水平使得政府制定的经济增长目标对地方企业的创新行为的影响弱于中西部地区。

表 6 区域异质性: 东部、中部、西部

变量	东部		中部		西部	
	(1) <i>rdexp1</i>	(2) <i>rdexp2</i>	(3) <i>rdexp3</i>	(4) <i>rdexp1</i>	(5) <i>rdexp2</i>	(6) <i>rdexp3</i>
<i>gdppaim</i>	-0.197 (1.061)	0.630*** (0.148)	-1.145* (0.589)	0.299*** (0.0820)	-1.637*** (0.618)	0.386*** (0.0860)
<i>gdppaim</i> × 东部	-1.729 (1.197)	-0.355* (0.167)				
<i>gdppaim</i> × 中部			-6.761*** (2.124)	1.369*** (0.296)		
<i>gdppaim</i> × 西部					-1.128** (1.524)	0.139** (0.212)
Control Variable	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL
Constant	0.404 (0.845)	1.282*** (0.118)	0.497 (0.844)	1.274*** (0.118)	0.414 (0.845)	1.289*** (0.118)
<i>csrcindd</i>	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL
Observations	16 359	16 359	16 359	16 359	16 359	16 359
R-squared	0.639	0.261	0.640	0.262	0.639	0.261
Number of codee	1 717	1 717	1 717	1 717	1 717	1 717

注: ***、**、* 分别表示通过 1%、5% 和 10% 的显著性水平的统计检验。表格中括号内为回归方程系数的稳健标准误。

五、稳健性检验

(一) 变换核心解释变量度量指标

本文研究的核心逻辑是地方政府在既定经济增长目标压力下加强辖区内投资^[9],进而对地方微观企业的创新行为产生影响。由此可以进一步思考,在地区经济发展压力的推动下,地方政府通过影响企业投资进而影响到企业创新行为。地方政府是在综合考虑本地区经济增长前景和本地区历年经济增长速度的基础上制定增长目标,同时参考省内其他地区经济增长。因此,本文选取指标 *gdppre1*、*gdppre2* 和 *gdppre3* 来衡量地区经济增长任务压力。通过变换核心解释变量(地方政府经济增长压力 *gdppre1*、*gdppre2* 和 *gdppre3*) 度量指标考察对企业创新行为的影响,检验本文回归结果是否稳健。

由表 7 的回归结果可知,采用不同的核心解释变量时,结论依然成立。地方政府经济增长压力 (*gdppre1*、*gdppre2* 和 *gdppre3*) 和企业创新投入、企业创新风险(*rdexp1*、*rdexp3*) 的回归系数都较为显著,验证了基本结论的稳健性。

(二) 考虑内生性

在地方经济增长目标设定影响微观企业创新行为上,地方政府通过行政手段影响企业投资,进而影响到企业创新行为。为克服可能存在的内生性,采用工具变量法进行检验。选取两种工具变量,一种是以省级政府设定的经济增长目标作为市级政府经济增长目标的工具变量;一种是以省内其他市级政府经济增长目标的平均值作为本市经济增长目标的工具变量。选取省级政府经济增长目标的逻辑是,地方政府往往会制定一个比上级政府更高的目标,而上级政府制定目标受下级政府影响较小。选择本省其他市级政府增长目标的平均值作为工具变量的逻辑是,在综合考虑其他市级政府经济增长目标平均值的基础上得到的经济增长目标更能反映该省份内各市级政府正常的增长水平,受个别市经济增长波动影响较小。

表7 变换核心解释变量度量指标

变量	经济增长压力1		经济增长压力2		经济增长压力3	
	(1) <i>rdexp1</i>	(2) <i>rdexp2</i>	(3) <i>rdexp3</i>	(4) <i>rdexp1</i>	(5) <i>rdexp2</i>	(6) <i>rdexp3</i>
<i>gdppre1</i>	-0.702*** (0.189)	0.0312* (0.0264)				
<i>gdppre2</i>				-0.114* (0.155)	0.00644* (0.0216)	
<i>gdppre3</i>					-0.459*** (0.175)	0.0394* (0.0244)
Control Variable	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL
Constant	0.827 (0.857)	1.305*** (0.119)	0.301 (0.850)	1.329*** (0.118)	0.582 (0.853)	1.306*** (0.119)
<i>csrcindd</i>	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL	CONTROL
Observations	16322	16322	16339	16339	16302	16302
R ²	0.639	0.260	0.639	0.260	0.639	0.260
Number of codee	1717	1717	1717	1717	1717	1717

注:***、**、* 分别表示通过1%、5%和10%的显著性水平的统计检验。表格中括号内为回归方程系数的稳健标准误。

表8的回归结果分别报告了以省级政府经济增长目标和以同省内其他各市经济增长目标的平均值为工具变量的回归结果。由第二阶段即IV估计的回归结果可知,回归系数分别为-10.2964、1.9266、-2.6810、0.3985,且基本都在1%的水平上显著。回归结果表明,在考虑可能存在的内生性之后,本文的基本结论依然稳健。

表8 工具变量回归结果

变量	(1)		(2)		(3)		(4)	
	IV1: 省级经济增长目标				IV2: 省内地级市经济增长目标平均			
	<i>rdexp1</i>	<i>rdexp3</i>	<i>rdexp1</i>	<i>rdexp3</i>	<i>rdexp1</i>	<i>rdexp3</i>	<i>rdexp1</i>	<i>rdexp3</i>
第二阶段回归								
地级市经济增长目标	-10.2964*** (2.1483)	1.9266*** (0.2326)	-2.6810*** (0.7609)	0.3985*** (0.0917)				
第一阶段回归								
省级经济增长目标	0.9504*** (0.19584)		1.00069*** (0.06598)					
省内地级市经济增长目标平均		0.9504*** (0.01958)		1.00069*** (0.06598)				
Observations	16359	16359	16359	16359	16359	16359	16359	16359
R ²	0.601	0.223	0.605	0.243				

注:***、**、* 分别表示通过1%、5%和10%的显著性水平的统计检验。表格中括号内为回归方程系数的稳健标准误。

(三) 变换回归样本

考虑到直辖市和各省省会城市相对其他市级城市有着较高市场化发展水平,可能影响本文回归结果。在稳健性检验上,我们删除上市公司所在地为直辖市即北京、上海、天津和重庆以及各个省会城市样本,结论与前文基本一致。

(四) 考虑公司投资特征

由于上市公司投资水平和不同公司行业特征、市场因素有关,对公司投资水平的Winsor处理可能忽略了不同上市公司所处不同行业和市场因素特征的影响,为此使用未进行Winsor处理的数据样本重新进行回归分析,回归结果表明主要结论与前文一致。

(六) 研究结论与启示

从地方经济增长的视角出发,探讨地方政府经济目标的实现对微观企业创新行为的影响和作用

机制。本文提出政府经济增长目标对辖区内企业创新行为影响的理论假说,采用2007—2018年手动搜集的地级市政府工作报告设定的经济增长目标数据对理论假说进行验证。研究表明,地方经济增长目标对辖区内企业创新有着显著的抑制作用,研究结论在变换不同的核心解释变量指标、研究样本和研究方法后依然保持稳健。研究发现,产权异质性、区域异质性等差异导致经济增长目标影响企业创新的效应不同,即相对于国有企业,这种经济增长目标对民营企业的创新影响更显著;相对于中央国企,对地方国企的影响更显著;相对于东部市场化进程高的地区,对中西部地区企业影响更大。在微观作用机制上,研究发现,地方经济增长目标带来的企业投资压力上升对创新投入的挤出,是影响企业创新行为的重要原因。本文的研究有助于深入理解我国经济高质量发展战略实施的原因和逻辑,推动创新驱动发展和促进我国经济结构转型升级。

文章从微观层面验证了经济增长目标设定对企业创新行为的作用效应,有助于更好地认识地区宏观经济政策对微观公司资本配置行为的影响。在晋升“锦标赛”^[3]带来的激励和压力下,地方经济增长目标是衡量地方政府官员的重要考核指标。地方官员有动机通过采取投资等手段完成设定经济增长目标,进而影响到地区企业创新行为。随着党中央经济高质量发展战略的提出,在对官员的考核上,应更多地关注经济增长质量而非经济增长速度。

本文的研究启示:一是在上级政府对下级政府的考核上,淡化对地方政府的经济增长目标考核,践行经济高质量发展战略,转变传统经济的重投资发展路径,提高经济高质量发展水平;二是在地方政府层面上,经济增长目标的设定应遵循市场经济发展需求,淡化行政力量对市场机制的干预,提高全要素生产率,积极培育地方市场化环境,完善企业融资渠道,促进经济高质量发展;三是在地方公司层面上,加强公司治理制度建设,健全公司投融资决策行为。对于不同产权属性企业,应完善公司治理,提升公司重大决策的市场化水平,减少控股股东对公司决策的行政干预,从公司层面支持企业创新行为,加大企业创新投入。

参考文献:

- [1] MYERS S C, Determinants of corporate borrowing[J]. *Journal of financial economics*, 1977, 5(2): 147-175.
- [2] 王清伟, 计军恒. 论技术创新及激励与企业价值[J]. *经济问题*, 2006(11): 11-13.
- [3] 周黎安. 中国地方官员的晋升锦标赛模式研究[J]. *经济研究*, 2007(7): 36-50.
- [4] 徐现祥, 王贤彬. 晋升激励与经济增长: 来自中国省级官员的证据[J]. *世界经济*, 2010(2): 15-16.
- [5] JONES B F, OLKEN B A. Do leaders matter? National leadership and growth since world war II[J]. *Quarterly journal of economics*, 2005, 120(3): 835-864.
- [6] 徐现祥, 王贤彬, 舒元. 地方官员与经济增长——来自中国省长、省委书记交流的证据[J]. *经济研究*, 2007(9): 18-31.
- [7] 姚洋, 张牧扬. 官员绩效与晋升锦标赛——来自城市数据的证据[J]. *经济研究*, 2013(1): 137-150.
- [8] 徐现祥, 梁剑雄. 经济增长目标的策略性调整[J]. *经济研究*, 2014(1): 27-40.
- [9] 刘淑琳, 王贤彬, 黄亮雄. 经济增长目标驱动投资吗? ——基于2001—2016年地级市样本的理论分析与实证研究[J]. *金融研究*, 2019(8): 1-19.
- [10] 王汉生, 王一鸽. 目标管理责任制: 农村基层政权的实践逻辑[J]. *社会学研究*, 2009(2): 61-92+244.
- [11] SHLEIFER A, VISHNY R W. *The grabbing hand: government pathologies and their cures*[M]. Cambridge: Harvard University Press, 1998.
- [12] 唐雪松, 周晓苏, 马如静. 政府干预、GDP增长与地方国企过度投资[J]. *金融研究*, 2010(8): 33-48.
- [13] 陈华东. 管理者任期、股权激励与企业创新研究[J]. *中国软科学*, 2016(8): 112-126.
- [14] 张璇, 刘贝贝, 汪婷, 等. 信贷寻租、融资约束与企业创新[J]. *经济研究*, 2017(5): 161-174.
- [15] LAEVEN L, VALENCIA F. The use of blanket guarantees in banking crises[J]. *Journal of international money and finance*, 2012, 31(5): 1220-1248.

- [16]袁建国,后青松,程晨.企业政治资源的诅咒效应——基于政治关联与企业技术创新的考察[J].管理世界,2015(1):119-155.
- [17]HE J, TIAN X. The dark side of analyst coverage: the case of innovation[J]. Journal of financial economics, 2013, 109(3): 856-878.
- [18]BRANDT L, LI H. Bank discrimination in transition economics: ideology, information, or incentives? [J]. Journal of comparative economics 2003, 31(3): 387-413.
- [19]祝继高,陆正飞.产权性质、股权再融资与资源配置效率[J].金融研究,2011(1):131-148.
- [20]北京大学中国经济研究中心宏观组.产权约束、投资效率与通货紧缩[J].经济研究,2004(9):26-35.
- [21]夏立军,方轶强.政府控制、治理环境与公司价值——来自中国证券市场的经验证据[J].经济研究,2005(5):40-51.
- [22]CHEUNG Y, RAU P R, STOURAITIS A. Helping hand or grabbing hand? Central VS local government shareholders in Chinese listed firms[J]. Review of finance 2021, 14(4): 669-694.
- [23]樊纲,王小鲁,马光荣.中国市场化进程对经济增长的贡献[J].经济研究,2011(9):4-16.
- [24]魏志华,曾爱民,李博.金融生态环境与企业融资约束——基于中国上市公司的实证研究[J].会计研究,2014(5):73-80+95.
- [25]王玉泽,罗能生,刘文彬.什么样的杠杆率有利于企业创新[J].中国工业经济,2019(3):138-155.
- [26]吴尧,沈坤荣.资本结构如何影响企业创新[J].产业经济研究,2020(3):57-71.
- [27]祝新,高海宁.信息技术业内部控制对技术创新的影响[J].南京财经大学学报,2021(3):36-47.
- [28]潘越,潘健平,戴亦一.公司诉讼风险、司法地方保护主义与企业创新[J].经济研究,2015(3):131-145.
- [29]鞠晓生,卢荻,虞义华.融资约束、营运资本管理与企业创新可持续性[J].经济研究,2013(1):4-16.
- [30]张杰,郑文平,新夫.中国的银行管制放松、结构性竞争和企业创新[J].中国工业经济,2017(10):118-136.
- [31]虞义华,赵奇锋,鞠晓生.发明家高管与企业创新[J].中国工业经济,2018(3):136-154.
- [32]申宇,赵玲,吴风云.创新的母校印记:基于校友圈与专利申请的证据[J].中国工业经济,2017(8):156-173.
- [33]YANG P C, WEE H M, LIU B S, et al. Mitigating Hi-tech products risks due to rapid technological innovation [J]. Omega 2011, 39(4): 456-463.

(责任编辑:陈春;英文校对:葛秋颖)

Does Pressure of Local Economic Growth Affect Enterprise Innovation?

CHEN Mingli, JI Li

(University of Shanghai for Science and Technology, Shanghai 200093, China)

Abstract: From the perspective of local economic growth, this paper discusses impact and mechanism of local government's economic growth goals on micro enterprise innovation behavior. The paper puts forward theoretical hypothesis of the impact of government economic growth target on the innovation behavior of enterprises in the jurisdiction, and verifies theoretical hypothesis by using economic growth target data set in work report of prefecture level municipal government collected manually from 2007 to 2019. The results show that the local economic growth target has a significant inhibitory effect on enterprise innovation within the jurisdiction, and the research conclusion remains stable after changing different core explanatory variable indicators, research samples and research methods. This paper finds that, with difference of property right heterogeneity and regional heterogeneity, the effect of economic growth target on enterprise innovation is different, that is, compared with state-owned enterprises, this economic growth goal has a more significant impact on private enterprises; compared with central state-owned enterprises, it has a more significant impact on local state-owned enterprises; compared with eastern regions with high marketization process, it has a more significant impact on enterprises in central and western regions. The study of the paper is helpful to understand reasons and logic of implementation of high-quality economic development strategy in China, promote innovation driven development, and upgrade transformation and upgrading of China's economic structure.

Key words: local economic growth target; enterprise innovation; enterprise investment

©1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>