

独立董事关系网络位置能够影响 企业会计信息可比性吗?

张勇

(南京林业大学 经济管理学院,江苏 南京 210037)

摘要: 程度中心度和结构洞丰富度是表示社会网络特征的主要方式,在此基础上实证检验了独立董事所处关系网络位置的差异是否会对企业会计信息可比性造成影响。研究表明,在资本市场中上市公司的会计信息可比性水平会受到独立董事关系网络位置重要程度的正向影响,具体表现为程度中心度和结构洞丰富度越高,会计信息可比性越高。在进一步的研究中发现,与所处地区法制环境较差、独立董事具有行业专长及产品市场竞争激烈的企业相比,重要的关系网络位置在处于较好的法制环境、独立董事不具有行业专长及产品市场竞争程度较低的企业中对会计信息可比性的正向影响会更大。

关键词: 独立董事关系网络位置; 会计信息可比性; 法制环境; 行业专长; 产品市场竞争

中图分类号: F830.91 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-6049(2022)01-0044-10

一、引言

《企业会计准则——基本准则》规定,可比性是会计信息质量的重要特征。对投资者、债权人而言,在面对不同备选投资机会进行经济决策时,不同会计主体之间较高的会计信息可比性能够增加他们可使用财务信息的质量和数量,使其快速识别和精准比较不同会计主体在财务状况、经营成果和未来发展前景等方面的差异性,从而能够以较低的信息获取和处理成本在众多备选投资机会中做出正确选择,并最终促使整个经济社会的资源配置效率达到最优。鉴于会计信息可比性在提升企业财务报告决策中的重要作用,理论界对会计信息可比性的影响因素展开了多方位的考察。

在既有会计信息可比性影响因素的实证文献中,公司独立董事比例或人数是检验模型中必要的控制变量。这是因为,独立董事制度建立的初衷或者说功能定位之一在于规范公司治理、促进上市公司各类信息披露(包括财务会计信息)质量的提升,以此缓解上市公司与外部之间的信息不对称程度,使中小投资者的权益得到合法保护。从我国独立董事制度的实践来看,一直将监督上市公司信息披露行为作为独立董事的关键职责,并以上市公司信息披露质量作为考量独立董事监督效率的基本依据^[1]。从这个角度来看,可比性作为衡量上市公司信息披露质量的重要特征,理应会受到独立董事监督的影响。然而,在以独立董事比例或人数作为控制变量的会计信息可比性影响因素研究中,独立董

收稿日期:2021-10-03; 修回日期:2022-01-04

基金项目:国家社会科学基金项目“基于高管递延薪酬设计视角的国有企业杠杆率治理研究”(19BGL063);教育部人文社会科学青年基金项目“投资者实地调研对企业投融资活动的影响研究:基于深交所‘互动易’平台的经验证据”(19YJC630223);江苏省社会科学基金项目“诚信纳税对江苏上市公司外部融资活动的激励效应研究”(20GLD011)

作者简介:张勇(1981—),男,江苏宿迁人,会计学博士,南京林业大学经济管理学院副教授,硕士生导师,研究方向为上市公司信息披露。

事监督被证实并没有对会计信息可比性产生显著的提升作用^[2]。

独立董事真的不能对会计信息可比性产生积极的治理效应吗? 本文认为,既有文献简单地以独立董事比例检验独立董事在企业可比会计信息披露过程中是否具有治理效应的做法值得商榷。原因在于,实践中,我国上市公司聘任独立董事大多是为了完成“硬性规定”,公司之间日渐相似的董事会结构使得衡量独立董事监督程度的指标,如专业性、独立董事比例等,逐渐趋于一致^[3-4],此时以独立董事比例检验独立董事公司治理功能的做法显然是不合适的。根据监管制度规定,5家上市公司是每位独立董事在上市公司中兼任独立董事职务数量的上限。在此制度背景下,资本市场中便形成了一张联系紧密且规模巨大的独立董事关系网络^[5]。陈运森^[1]、谢德仁和陈运森^[3]的研究指出,独立董事获取信息、社会声望、知识、非正式影响力等社会资本的难度和规模会受到其在关系网络中位置的影响。如果独立董事所在的位置在关系网络中属于比较重要的网络节点,那么这个位置无疑可以为其带来更多的社会资本,如信息、知识、声誉等^[3,6-7]。根据社会网络分析中的社会资本理论,独立董事所拥有的社会声誉会随着其在关系网络中所处位置重要程度的增加而上升,为了避免履职失败而声誉受损,独立董事对任职公司的信息披露监督动机增强。同时,会计信息可比性要求在相同行业中的企业就同类经济业务所生成的会计信息要有高度的相似性,而重要的网络位置有助于独立董事获取更多的行业相关信息和专业知识、兼任公司会计政策和会计方法等信息,这使得独立董事在任职公司可比会计信息的提供过程中能够更好地履行信息披露的监督 and 咨询功能。因此,重要网络位置带来的诸多社会资本应该有助于独立董事履职进而提升企业会计信息的可比性水平。遗憾的是,目前尚未有文献为此提供经验证据,本文尝试解决该问题。

本文的研究贡献可能在于:(1)拓宽了独立董事关系网络位置经济后果的研究。既有文献主要围绕企业投资效率^[8]、代理效率^[4]、高管激励^[9]、并购行为^[10]、公司综合信息披露与盈余质量^[1,11-13]、现金持有^[14]及诉讼风险^[15]等方面展开讨论。虽有文献考察了独立董事网络位置对信息披露质量的另一度量指标盈余管理的影响^[11-13],但盈余管理反映的是企业会计信息的可靠性特征,这与可比性有着明显的区别。另一个重要区别是会计信息可比性和盈余管理衡量会计信息质量的范围不同,前者是企业间度量方式,后者则是单个企业内部的度量。(2)丰富了有关会计信息可比性影响因素的研究。到目前为止,尚无文献检验独立董事在整个关系网络中所处的位置能否影响企业会计信息可比性水平。本文的研究结论,即重要独立董事关系网络位置能够显著提升企业会计信息可比性,有助于修正既有文献关于独董在企业可比会计信息供给方面无法发挥治理作用的认识。

二、理论分析与研究假设

(一) 独立董事关系网络位置与企业会计信息可比性

本文基于提高独立董事履职能力、保证其公司治理效果的“独立性”“懂事”两个视角,将重要的独立董事关系网络位置能够促进企业对外提供可比会计信息的影响机理总结为以下两点。

第一,镶嵌在独立董事关系网络中的声誉这一社会资本不但能够激励独立董事保持其自身的独立性,而且可以促使独立董事积极参与公司治理,进而提升企业内外部信息透明度,而声誉的高低则与独立董事在关系网络中所处的位置有着密不可分的联系^[16-18]。Freeman^[6]指出,社会关系网络是获取声誉的一种主要途径。对独立董事而言,如果在独立董事关系网络中占据的是中心位置,那么就表明其在整个上市公司治理领域内具有较高的社会声望,并且会被视为明星^[3,19]。相反,如果在关系网络中处于重要位置的独立董事履职失败,那么引起的后果之一就是声誉遭到破坏,同时该信息会由其所在位置快速传播至网络内各节点,网络便会对其进行“社区处罚”,从而给独立董事的职业生涯带来严重的负面影响。因此,声誉受损的网络传染效应使得独立董事不得不严格遵循相关监管要求,积极监督上市公司的信息披露行为。前已述及,会计信息可比性会对信息使用者的决策质量造成直接影响。一旦投资者、债权人因企业披露的会计信息不符合会计准则的可比性要求而遭受损失,企业可能会面临着较高的诉讼风险和处罚成本,同时在该企业任职的独立董事也将受到来自监管机构的严厉处罚,这会给独立董事声誉造成严重的负面影响,使得外界对其履职能

力产生严重质疑,这将对独立董事在资本市场上获取其他公司的潜在独立董事席位造成非常不利的影 响。综上,重要的关系网络位置能够激励独立董事为了维护其较高社会声誉而保持其独立性,充分发挥在企业会计信息产生和对外披露过程中的监督、治理功能,从而提升企业会计信息的可比性。

第二,独立董事关系网络中镶嵌着各类信息和知识等社会资本,独立董事越接近网络中心位置,获得这些社会资本的规模也会越大^[3,6-7],并且这些社会资本会激励独立董事在对企业可比会计信息的生成和披露活动履行监督、咨询职能时做到“懂事”。网络是信息集聚和扩散的渠道^[6]。当独立董事占据了企业间相互传递信息路径的关键点时,该独立董事获取相关信息和专业知 识、兼任公司会计政策和会计方法等信息的难度会极大降低,这种巨大的信息优势一方面便于独立董事将任职企业与行业内其他企业的会计信息进行比较,提升独立董事监督效率,使管理层操纵会计信息的意图或行为被及时抑制;另一方面,关系网络中的重要位置可以为独立董事带来较大的信息优势,这样独立董事就能够在企业信息传递过程中发挥桥梁连接的作用,将获取的大量行业信息、专业知识及兼任企业的会计政策、估计方法传递给任职企业的管理层,促使关系网络内的企业相互模仿、学习彼此的会计政策选择和估计方法,实现二者趋同,进而提升企业的会计信息可比性。在此过程中,独立董事的咨询功能得到加强。综上所述,本文提出假设 1:

H1: 独立董事关系网络位置越重要,企业的会计信息可比性水平越高。

(二) 地区法制环境、独立董事关系网络位置与企业会计信息可比性

既有研究表明,声誉主体(如董事、经理人等)的声誉受损成本的高低会受到投资者利益保护机制的影响,进而决定着声誉主体维护其声誉的动力大小和积极性的高低^[20]。根据李焰和王琳^[20]的定义,声誉主体的经济行为一旦引起负面舆论等损害声誉的消极影响,那么声誉主体在实现既定收益的同时也要为此付出额外代价。如果声誉受损成本高于既定收益,那么声誉主体有着强烈的动机维护其声誉。Kreps^[21]指出,声誉受损成本的高低取决于受害者惩罚对方的积极性,而这深受法制环境的影响。其原因在于:良好的法制环境会降低受害者惩罚对方的成本,提升受害者惩罚对方的预期效果。如果外部信息使用者所用的会计信息的可比性较低,那么其经济决策的效率会下降,严重的甚至可能会引发巨额的经济损失。此时,投资者、债权人等信息使用者为了寻求巨额经济损失的补偿会诉诸法律。如果企业所在地法制环境水平较好,会使得投资者、债权人等信息使用者对自身合法权益将得到有效保护产生稳定的心理预期。因此,良好的法制环境有利于提升信息使用者惩罚违规披露不可比会计信息企业的积极性。上述投资者、债权人将违规企业诉诸法律的行为一旦实施并且胜诉,企业除了面临较高的诉讼和处罚成本,还会受到来自监管机构的警告、公开谴责等处罚,这会给企业声誉造成负面影响。由于声誉受损成本的高低取决于受害者惩罚对方的积极性^[21],若企业处于法制环境水平高的地区,意味着违规披露不可比会计信息给其带来的声誉受损成本会更大。

某个共同事件使各自声誉受到不同程度影响的群体组合被称为声誉共同体^[20],独立董事和聘任该名独立董事的上市公司的组合显然是符合该定义的。一旦投资者、债权人因企业披露的会计信息不满足会计准则的可比性条件而遭受巨额的经济损失,企业被予以处罚而遭受声誉损失的同时,被该企业聘任的独立董事已有的社会声誉也会受到连带影响^[22],同时还会受到来自监管机构的警告、公开谴责和罚款等处罚,这会给独立董事声誉造成负面冲击。并且,根据前文论述,高法制环境水平地区独立董事的声誉受损成本会更大。因此,当企业处于高法制环境水平的地区时,居于重要网络位置的独立董事为了维护其已有的较高社会声誉,更有动机保持其独立性,对企业会计信息的产生和对外披露过程进行更加有效的监督,从而提升会计信息可比性。于是,本文提出研究假设 2:

H2: 与所处地区法制环境较差的企业相比,在所处地区法制环境较好的企业中,独立董事关系网络位置对会计信息可比性的正向影响更大。

(三) 独立董事行业专长、独立董事关系网络位置与企业会计信息可比性

会计信息可比性要求同行业中的不同企业就同类经济业务所生成的会计信息具有相似性。因此,独立董事要在企业可比会计信息的提供中真正发挥监督和咨询功能,需熟悉同行业企业就类似经济业务所采取的会计政策与估计方法,了解该行业的生产经营特点、特殊会计规则以及经济技术指标。

本文认为,独立董事可以通过两条途径来获取行业相关信息:一是关系网络。处于网络重要位置的独立董事可以凭借自身的信息优势获取大量的行业信息、专业知识及兼任企业的会计政策、估计方法,及时发现管理层操纵会计信息的行为,也可将上述行业信息传递给任职企业管理层,促使企业模仿、学习同行业其他企业类似经济业务的会计政策选择和估计方法,进而提升会计信息的可比性。二是自身行业专长。独立董事本身具有行业专长,对任职企业所在行业的宏观市场环境、生产经营流程、工序、各类经济技术指标甚至本行业特殊会计规则均具有一定程度的了解和掌握,此时独立董事可以凭借上述专业知识对任职企业管理层的会计政策选择和估计方法选择做出正确评价,通过监督和咨询两种方式压缩管理层会计选择的空间,为管理层选择同行业类似经济业务所采用的一贯会计处理方法提供合理建议,最终促进本企业与同行业其他企业会计信息之间的可比性程度上升。就前述两条独立董事获取行业专门知识、技能的途径来说,如果独立董事具有行业专长,那么此时独立董事不会过多依赖重要的关系网络位置获取行业相关信息和专门知识,进而对企业可比会计信息的产生和披露过程实施监督、咨询。相反,如果独立董事不具备行业专长,那么此时独立董事要在可比会计信息的产生中发挥监督和咨询功能,就需凭借重要关系网络位置获取必要的行业生产经营、经济技术指标甚至本行业特殊会计规则等信息。在此情况下,关系网络位置对会计信息可比性的影响更大。根据上述逻辑分析,本文提出研究假设3:

H3: 与独立董事具有行业专长的企业相比,在独立董事不具有行业专长的企业中,独立董事关系网络位置对会计信息可比性的正向影响更大。

(四) 产品市场竞争、独立董事关系网络位置与企业会计信息可比性

产品市场竞争已被文献证实对企业信息披露质量的提升具有治理效应,表现在激烈的产品市场竞争能够提高企业的信息披露质量^[23-25]、盈余质量^[26]。产品市场竞争对企业信息披露决策行为产生积极治理效应的原因在于:产品市场激烈的竞争环境压缩了盈利空间,让企业的内源融资能力急剧下降。同时,这些被压缩盈利空间的企业为了打造新的利润增长点,迫切需要在产品研发、广告投放、渠道拓展等方面开展资本投入活动,从而对外部融资有着较高的需求^[24]。为了在外部融资中降低资金成本,企业管理层有着强烈的动机提升信息披露的质量^[25],缓解其与资金供给方之间的信息不对称程度。

上述由产品市场竞争带来的融资成本效应能够对企业可比会计信息的提供产生积极的治理作用,这是因为不同企业间较高的会计信息可比性能够增加投资者、债权人可使用财务信息的质量和数量,使其快速识别和精准比较不同企业的财务状况和经营成果,从而帮助投资者、债权人在诸多备选投资机会中做出正确选择。因此,在激烈的产品市场竞争环境下,为了能够以较低的成本获取更多的外部融资,企业势必会披露高质量的会计信息,提高与其他企业间会计信息的可比性水平。从这个角度来看,在激烈的产品市场竞争已对企业会计信息可比性产生治理效应的情况下,居于关系网络重要位置的独立董事在企业可比会计信息产生和披露过程中的监督和咨询功能会被削弱,此时会计信息可比性的提升不再过多依赖居于重要关系网络位置的独立董事的治理功能。相反,如果企业所处的产品市场竞争程度较低(即垄断竞争市场),管理层为避免因披露重要信息给竞争对手造成掠夺本企业高额垄断利润的机会,没有动机对外披露高质量的会计信息,在这种情况下居于关系网络内关键位置的独立董事在任职企业可比会计信息的产生过程中所起到的重要作用会更好地区凸显出来。根据上述分析,提出研究假设4:

H4: 与产品市场竞争程度较高的企业相比,在产品市场竞争程度较低的企业中,独立董事关系网

络位置对会计信息可比性的正向影响更大。

三、研究设计

(一) 变量定义与回归模型设定

1. 独立董事关系网络位置的度量。参照谢德仁和陈运森^[3]、陈运森^[27]的做法,本文在中国研究数据服务平台(CNRDS)的独立董事研究数据库中选取程度中心度 $Degree_i$ 、结构洞丰富程度 CI_i 作为度量独立董事关系网络位置特征的指标。这两个网络关系指标的值越大,意味着在独立董事关系网络中独立董事 i 所在的位置重要程度越高,那么其可得到的信息数量越多,控制优势也越大^[3, 27]。

鉴于 $Degree_i$ 、 CI_i 是单个个体层面的独立董事关系网络位置特征,所以本文借鉴陈运森和谢德仁^[8]、万良勇和胡璟^[10]的研究,用每个企业年度的程度中心度均值 $DegMn$ 、结构洞丰富度均值 $StruMn$ 表示公司层面独立董事关系网络位置 $IndepNet$ 。

2. 会计信息可比性的度量。与 De Franco *et al.*^[28]、方红星等^[2]的做法一致,本文将上市公司 i 与同行业内其他公司进行一一配对,采用“盈余—收益反应”模型计算出每组配对公司间的会计信息可比性水平 $CompAcct$ 。在此基础上,本文对上述公司 i 与行业内其他公司配对组合得出的诸多 $CompAcct$ 数值进行如下处理:第一是公司 i 的行业均值可比性 $CompMn$,处理方法是在对所有配对公司的 $CompAcct$ 值取平均数的基础上再乘以 100;第二是公司 i 的行业前 4 名均值可比性 $CompMn4$,处理方法是在降序排列所有配对公司的 $CompAcct$ 值前提下,取前 4 名的平均数,并乘以 100。

3. 各地区法制环境水平的度量。本文以《中国分省份市场化指数报告(2016)》^[29]中的“市场中介组织的发育和法律制度环境评分” $LawIndex$ 、 $LawIndex$ 的年度中位数 $LawIndex_median$ 作为度量基础,定义上市公司注册地的法制环境水平 Law_dum 。如果 $LawIndex$ 大于 $LawIndex_median$,那么 Law_dum 赋值为 1,意味着上市公司所在地区的法制环境较好,否则 Law_dum 为 0。

4. 独立董事行业专长的度量。与张斌和王跃堂^[30]的做法一致,本文判断独立董事具有行业专长的依据是其工作经历或学位背景和其任职企业所属行业的经营范围及性质是否相关,相关则视该名独立董事具有行业专长。考虑到某些企业的独董人数不止一个,本文设置虚拟变量 $IndExpt_dum$,若当年企业聘请的具有行业专长的独立董事数量大于或等于 1,则 $IndExpt_dum$ 取值为 1,否则为 0。

5. 产品市场竞争的度量。与林乐等^[31]的研究一致,本文设置虚拟变量 $Competition$,表示企业所处产品市场的竞争激烈程度,具体赋值方法为:首先以营业收入作为计算依据,分行业分年度得出赫芬达尔—赫希曼指数 HHI,然后比较该值和其同一年度所有行业 HHI 指数的中位数的大小,如果前者小于后者,则 $Competition$ 赋值为 1,说明产品市场竞争较为激烈,反之则为 0。

6. 回归模型的构建。假设 H1 是利用模型(1)和模型(2)进行检验的。其中,独立董事网络位置 $IndepNet$ 以程度中心度 $DegMn$ 和结构洞丰富度 $StruMn$ 度量。进一步地,本文利用 Law_dum 、 $IndExpt_dum$ 及 $Competition$ 将样本分别划分为两组,检验在不同的地区法制环境、独董是否具有行业专长及产品市场竞争程度不同的情境下,独董网络位置对会计信息可比性的影响是否存在差异(假设 H2 至 H4)。

$$CompMn = \alpha + \beta \times IndepNet + \sum \lambda_i \times Control_i + \varepsilon \quad (1)$$

$$CompMn4 = \alpha + \beta \times IndepNet + \sum \lambda_i \times Control_i + \varepsilon \quad (2)$$

如表 1 所示,本文将企业财务和公司治理层面影响会计信息可比性的控制变量纳入模型中。

(二) 数据来源与样本选择

本文研究样本是 2007—2015 年的沪深 A 股所有上市公司。之所以将结束年度确定为 2015 年,原因是本文法制环境的度量基础是《中国分省份市场化指数报告(2016)》^[29],该报告中评分数值仅给出了 2008 年至 2014 年的得分。鉴于法律从制定到实施的过程相对比较复杂,具有缓慢性的特征,所以参照现有文献做法,本文将缺失的 2007 年评分以 2008 年评分替代;缺失的 2015 年评分以 2014 年评分替代。在检验中,本文对连续变量在 1%、99% 的水平上进行缩尾处理。本文计算的与独董相关

的指标数据来自中国研究数据服务平台; 衡量企业的最终控制人类型以及高管持股比例数据源于 CCER 数据库; 余下指标数据源于 CSMAR 数据库。

表 1 变量定义

变量名称	变量符号	变量定义
程度中心度	<i>DegMn</i>	取公司年度独董网络程度中心度的均值
结构洞丰富度	<i>StruMn</i>	取公司年度独董网络结构洞丰富度的均值
会计信息可比性	<i>CompMn</i>	对配对公司的 <i>CompAcct</i> 值取平均值,再乘以 100
	<i>CompMn4</i>	降序排列配对公司的 <i>CompAcct</i> 值,取前 4 名均值,再乘以 100
地区法制环境	<i>Law_dum</i>	若当年地区法制环境指数大于年度中位数,取值为 1,否则取值为 0
独立董事行业专长	<i>IndExpt_dum</i>	若企业年度聘请具有行业专长的独立董事取 1,否则为 0
产品市场竞争程度	<i>Competition</i>	根据营业收入的 HHI 指数判定
公司规模	<i>Size</i>	公司期末总资产的自然对数
总资产报酬率	<i>Roa</i>	公司本期营业利润与期末总资产的比值
资产负债率	<i>Lev</i>	公司期末总负债与期末总资产的比值
是否再融资	<i>Seo</i>	若公司存在增发、配股等再融资行为取 1,否则为 0
控制人类型	<i>State</i>	若是国有取 1,否则为 0
董事会规模	<i>Board</i>	公司董事会的总人数
独立董事比例	<i>Indepen</i>	公司独立董事人数与董事会总人数的比值
股权集中度	<i>H5</i>	前 5 位股东持股比例的平方和
管理层持股	<i>Msh</i>	取自 CCER 数据库中的高管人员持股比例
年度哑变量	<i>Year</i>	设 $n-1$ 个年度哑变量(n 为样本区间)
行业哑变量	<i>Industry</i>	设 20 个行业哑变量(按证监会行业分类,样本分布于 21 个行业)

四、实证检验结果与分析

(一) 主要变量的描述性统计与相关性分析

表 2 显示,样本期间内 *CompMn*、*CompMn4* 的均值依次为 -1.389、-0.29,中位数依次为 -1.175、-0.159,这与以往研究的统计结果相符。*DegMn*、*StruMn* 的最小值分别为 5、0.352,最大值分别为 40.80、0.913,这表明在我国资本场所形成的独立董事关系网络中,每个独立董事所处的位置都不尽相同。变量间的相关系数显示,会计信息可比性指标 *CompMn*、*CompMn4* 与独立董事关系网络位置指标 *DegMn*、*StruMn* 都显著正相关,这说明独立董事在关系网络中的位置越重要,上市公司的会计信息可比性越高。

表 2 主要变量的描述性统计与相关系数

变量	均值	中位数	最小值	最大值	<i>CompMn</i>	<i>CompMn4</i>	<i>DegMn</i>	<i>StruMn</i>	<i>IndExpt_dum</i>	<i>Law_dum</i>	<i>Competition</i>
<i>CompMn</i>	-1.389	-1.175	-4.893	-0.523	1						
<i>CompMn4</i>	-0.290	-0.159	-2.485	-0.025	0.816***	1					
<i>DegMn</i>	18.60	17.67	5	40.80	0.018*	0.020**	1				
<i>StruMn</i>	0.746	0.768	0.352	0.913	0.017*	0.018*	0.866***	1			
<i>IndExpt_dum</i>	0.380	0	0	1	0.035***	0.027***	0.026***	0.063***	1		
<i>Law_dum</i>	0.397	0	0	1	0.062***	0.044***	0.010	0.012	0.035***	1	
<i>Competition</i>	0.585	1	0	1	0.060***	0.146***	-0.033***	-0.024**	0.028***	-0.015	1

注:左下角为 Pearson 相关系数,***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 的显著性水平下显著。

(二) 多元回归分析

基于模型(1)和模型(2)对假设 H1 的实证检验结果见表 3。第(1)列和第(2)列结果显示 *DegMn* 与企业会计信息可比性 *CompMn*、*CompMn4* 的回归系数结果显示为 0.0017、0.0010,且显著为正,这说明较高的独立董事网络程度中心度能提升企业的会计信息可比性。第(3)列和第(4)列中,0.1616、

0.0813 分别是 *StruMn* 的回归系数值,并在 5% 水平上显著。这表明在独立董事关系网络中,如果独立董事所拥有的结构洞数量较多,那么其所任职企业的会计信息可比性会得到显著提高。本文的假设 H1 得到有效验证,即重要的独立董事关系网络位置提高了上市公司的会计信息可比性水平。

表 4 是检验独立董事关系网络位置 (*DegMn*、*StruMn*) 对会计信息可比性的正向影响在地区法制环境不同的情况下有何差异的实证结果。第 (1)、(3)、(5)、(7) 列的结果显示,在所处地区法制环境差的企业组中,0.0010、0.0978、0.0005、0.0206 分别为程度中心度 *DegMn*、结构洞丰富度 *StruMn* 的回归系数值,但均不显著。而在所处地区法制环境好的企业组中,即第 (2)、(4)、(6)、(8) 列, *DegMn*、*StruMn* 对企业会计信息可比性 *CompMn*、*CompMn4* 的回归系数依次是 0.0022、0.2305、0.0015、0.1524,且都达到显著性水平。由此,上述结果有效验证假设 H2,即与处在较差的法制环境企业相比,重要的独董关系网络位置在处于较好法制环境的企业中对会计信息可比性的正向促进效应更明显。

表 4 法制环境、独立董事关系网络位置与企业会计信息可比性

变量	<i>CompMn</i>				<i>CompMn4</i>			
	法制环境		法制环境		法制环境		法制环境	
	差	好	差	好	差	好	差	好
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
<i>DegMn</i>	0.0010 (0.829)	0.0022* (1.930)			0.0005 (0.745)	0.0015** (2.509)		
<i>StruMn</i>			0.0978 (1.062)	0.2305** (2.423)			0.0206 (0.416)	0.1524*** (2.755)
<i>controlvars</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year/ Industry</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
_cons	0.3036 (1.320)	1.3110*** (4.788)	0.2638 (1.152)	1.2248*** (4.396)	0.2971** (2.291)	0.8328*** (5.179)	0.2855** (2.199)	0.7757*** (4.751)
N	5966	3950	5966	3950	5966	3950	5966	3950
r2_a	0.314	0.306	0.314	0.307	0.239	0.212	0.239	0.213
F	63.281	39.647	63.329	39.745	30.725	19.596	30.717	19.705

注:限于篇幅,仅列示自变量与因变量之间的回归结果。***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 的显著性水平下显著,括号内为 *t* 值并经过公司层面的聚类 (cluster) 调整。

表 5 是基于模型 (1) 和模型 (2) 对假设 H3 的实证检验结果。第 (2)、(4)、(6)、(8) 列表明,在独立董事具有行业专长的企业组中,网络程度中心度 *DegMn*、网络结构洞丰富程度 *StruMn* 对会计信息可比性并没有产生显著的影响。而在独立董事不具有行业专长的企业中,第 (1)、(3)、(5)、(7) 列显示, *DegMn*、*StruMn* 对 *CompMn*、*CompMn4* 的回归系数分别为 0.0027、0.2471、0.0015 及 0.1339,并且至少在 5% 水平上显著。该结果表明,在独立董事是否具有行业专长的不同情境下,独立董事关系网络位

置对会计信息可比性的提升作用具有显著的差异性,表现在与独立董事具有行业专长的企业相比,独立董事关系网络位置对会计信息可比性的促进作用在独立董事不具有行业专长的企业中更大。综上,假设 H3 得以验证。

表 5 行业专长、独立董事关系网络位置与企业会计信息可比性

变量	CompMn				CompMn4			
	是否具有行业专长		是否具有行业专长		是否具有行业专长		是否具有行业专长	
	否	是	否	是	否	是	否	是
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
<i>DegMn</i>	0.0027** (2.497)	0.0001 (0.039)			0.0015** (2.536)	0.0004 (0.567)		
<i>StruMn</i>			0.2471*** (2.903)	0.0028 (0.026)			0.1339*** (2.676)	0.0059 (0.108)
<i>controlvars</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year/ Industry</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>_cons</i>	0.4017* (1.691)	1.3848*** (5.748)	0.3028 (1.272)	1.3850*** (5.735)	0.3130** (2.299)	0.8631*** (6.738)	0.2593* (1.898)	0.8568*** (6.665)
N	6145	3771	6145	3771	6145	3771	6145	3771
r2_a	0.294	0.340	0.294	0.340	0.224	0.238	0.225	0.238
F	56.242	47.424	56.211	47.342	26.546	23.771	26.634	23.745

注:限于篇幅,仅列示自变量与因变量之间的回归结果。***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 的显著性水平下显著,括号内为 *t* 值并经过公司层面的聚类(cluster)调整。

研究假设 H4 的具体实证检验结果如表 6 所示。在产品市场竞争激烈的第(1)、(3)、(5)、(7)列中,程度中心度 *DegMn*、结构洞丰富度 *StruMn* 的回归系数依次为 0.0002、0.0422、0.0004、0.0198,但不显著。而在第(2)、(4)、(6)、(8)列,即在产品市场竞争程度较低的企业组中,回归结果所展示的 *DegMn*、*StruMn* 的系数都显著为正。因此,该结果使假设 H4 得以成立,即与产品市场竞争程度较高的企业相比,独董关系网络位置在产品市场竞争程度较低的企业中对会计信息可比性的正向影响更大。

表 6 产品市场竞争程度、独立董事关系网络位置与企业会计信息可比性

变量	CompMn				CompMn4			
	产品市场竞争程度				产品市场竞争程度			
	高	低	高	低	高	低	高	低
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
<i>DegMn</i>	0.0002 (0.183)	0.0036*** (2.743)			0.0004 (0.722)	0.0019** (2.260)		
<i>StruMn</i>			0.0422 (0.490)	0.3036*** (2.838)			0.0198 (0.491)	0.1801** (2.330)
<i>controlvars</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year/ Industry</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>_cons</i>	-0.5841** (-2.349)	0.7514*** (2.831)	-0.6000** (-2.405)	0.6295** (2.350)	0.4472*** (3.202)	0.5274*** (3.065)	0.4374*** (3.125)	0.4565*** (2.620)
N	5791	4125	5791	4125	5791	4125	5791	4125
r2_a	0.315	0.311	0.315	0.311	0.160	0.237	0.160	0.238
F	88.253	51.902	88.253	51.763	29.042	22.228	29.046	22.259

注:限于篇幅,仅列示自变量与因变量之间的回归结果。***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 的显著性水平下显著,括号内为 *t* 值并经过公司层面的聚类(cluster)调整。

(三) 稳健性检验

为保证研究结论的稳健性,本文进行了如下检验:采用 Heckman 两阶段回归缓解独董关系网络位置自选择偏差引发的内生性问题;重新计算公司层面独董网络程度中心度 $DegMax$ 、结构洞丰富程度 $StruMax$ (分别取各个上市公司的年度独董网络程度中心度、结构洞丰富程度的最大值);重新度量会计信息可比性 $CompMd$ (对前文得出的 $CompAcct$ 数值取中位数,再乘以 100);利用《中国分省企业经营环境指数》^[32] 中的“企业经营的法制环境”指数,根据前文 Law_dum 的赋值方式重新定义法制环境水平 Law_dum2 ;在分行业分年度计算总资产的赫芬达尔-赫希曼指数基础上,根据前文 $Competition$ 的定义方式重新度量产品市场竞争程度 $Competition2$ 。检验结果表明,前文研究结论不变。

五、研究结论与启示

本文对独董关系网络位置能否影响企业的会计信息可比性这一主题进行了研究。检验结果表明,独立董事在关系网络中所处的位置越重要,会计信息可比性水平越高。随着研究的进一步深入,本文发现与所处地区法制环境较差、独立董事具有行业专长及产品市场竞争激烈的企业相比,重要的独立董事关系网络位置在所处地区法制环境较好、独立董事不具有行业专长及产品市场竞争激烈程度较低的企业中对会计信息可比性的正向影响更大。

本文研究结论的实践启示在于:(1) 本文主要研究结论之一是企业的会计信息可比性会随着独立董事关系网络位置重要性程度的提高而增强,这提示企业管理层在聘任独立董事时要将其是否拥有较高的声誉、是否拥有丰富的社会关系网络资源纳入考虑范围,这样企业的会计信息披露水平可以据此提高。(2) 鉴于独董关系网络能够促进企业对外披露可比的会计信息,故针对独立董事在多家上市公司兼职的行为,监管部门应该积极通过制定相关的政策来规范并进一步推动资本市场独立董事实践活动的发展。(3) 考虑到在产品市场竞争程度较低的企业中,独董关系网络位置对会计信息可比性的促进作用更为突出,因此本文建议对于垄断竞争市场中的企业,可以重点聘任在关系网络中处于重要位置的独立董事,通过其信息治理功能,提升会计信息可比性。(4) 本文证实,重要的独董关系网络位置对会计信息可比性的正向影响在所处地区法制环境较好的企业中更大。这提示政府部门应继续推进我国各地区的法制建设,从而为独董关系网络在企业信息披露中的治理效应发挥提供良好的正式制度基础。

参考文献:

- [1] 陈运森. 独立董事网络中心度与公司信息披露质量[J]. 审计研究, 2012(5): 92-100.
- [2] 方红星, 张勇, 王平. 法制环境、供应链集中度与企业会计信息可比性[J]. 会计研究, 2017(7): 33-40.
- [3] 谢德仁, 陈运森. 董事网络: 定义、特征和计量[J]. 会计研究, 2012(3): 44-51.
- [4] 陈运森. 独立董事的网络特征与公司代理成本[J]. 经济管理, 2012(10): 67-76.
- [5] 陈仕华, 姜广省, 卢昌崇. 董事联结、目标公司选择与并购绩效[J]. 管理世界, 2013(12): 117-132.
- [6] FREEMAN L. Centrality in social networks: conceptual clarification[J]. Social networks, 1979, 1(3): 215-239.
- [7] LIN N. Social capital: a theory of social structure and action[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.
- [8] 陈运森, 谢德仁. 网络位置、独立董事治理与投资效率[J]. 管理世界, 2011(7): 113-127.
- [9] 陈运森, 谢德仁. 董事网络、独立董事治理与高管激励[J]. 金融研究, 2012(2): 168-182.
- [10] 万良勇, 胡璟. 网络位置、独立董事治理与公司并购[J]. 南开管理评论, 2014(2): 64-73.
- [11] CHIU P C, TEOH S H, TIAN F. Board interlocks and earnings management contagion[J]. The accounting review, 2013, 88(3): 915-944.
- [12] 傅代国, 夏常源. 网络位置、独立董事治理与盈余质量[J]. 审计与经济研究, 2014(2): 67-84.
- [13] 陈汉文, 廖方楠, 韩洪灵. 独立董事联结与内部控制对盈余管理的治理效应[J]. 经济管理, 2019(5): 171-190.
- [14] 许楠, 曹春方. 独立董事网络与上市公司现金持有[J]. 南开经济研究, 2016(6): 106-125.

- [15]王文姣,夏常源,傅代国,等. 独立董事网络、信息双向传递与公司被诉风险[J]. 管理科学, 2017(7): 63-81.
- [16]FAMA E, JENSEN M. Separation of ownership and control[J]. Journal of law and economics, 1983, 26(2): 301-325.
- [17]李焰,秦义虎. 媒体监督、声誉机制与独立董事辞职行为[J]. 财贸经济, 2011(3): 36-41.
- [18]黄海杰,吕长江,丁慧. 独立董事声誉与盈余质量——会计专业独董的视角[J]. 管理世界, 2016(3): 128-143.
- [19]KILDUFF M, TSAI W. Social networks and organizations[M]. London: Sage Publications Ltd., 2003.
- [20]李焰,王琳. 媒体监督、声誉共同体与投资者保护[J]. 管理世界, 2013(11): 130-143.
- [21]KREPS D M. Reputation and imperfect information[J]. Journal of economic theory, 1982, 27(2): 253-279.
- [22]周建,罗肖依,张双鹏. 独立董事个体有效监督的形成机理——面向董事会监督有效性的理论构建[J]. 中国工业经济, 2016(5): 109-126.
- [23]王雄元,刘焱. 产品市场竞争与信息披露质量的实证研究[J]. 经济科学, 2008(1): 92-103.
- [24]伊志宏,姜付秀,秦义虎. 产品市场竞争、公司治理与信息披露质量[J]. 管理世界, 2010(1): 133-141.
- [25]任宏达,王琨. 产品市场竞争与信息披露质量——基于上市公司年报文本分析的新证据[J]. 会计研究, 2019(3): 32-39.
- [26]CHENG P, MAN P, YI C H. The impact of product market competition on earnings quality[J]. Accounting and finance, 2013, 53(1): 137-162.
- [27]陈运森. 社会网络与企业效率: 基于结构洞位置的证据[J]. 会计研究, 2015(1): 48-55.
- [28]DE FRANCO G, KOTHARI S, VERDI R. The benefits of financial statement comparability[J]. Journal of accounting research, 2011, 49(4): 895-931.
- [29]王小鲁,樊纲,余静文. 中国分省份市场化指数报告(2016)[M]. 北京: 中国社会科学文献出版社, 2017.
- [30]张斌,王跃堂. 业务复杂度、独立董事行业专长与股价同步性[J]. 会计研究, 2014(7): 36-42.
- [31]林乐,谢德仁,陈运森. 实际控制人监督、行业竞争与经理人激励[J]. 会计研究, 2013(9): 36-42.
- [32]王小鲁,余静文,樊纲. 中国分省经营环境指数2013年报告[M]. 北京: 中信出版社, 2013.

(责任编辑: 黄明晴; 英文校对: 葛秋颖)

Can Network Position of Independent Directors Affect Firms' Accounting Information Comparability?

ZHANG Yong

(School of Economics and Management, Nanjing Forestry University, Nanjing 210037, China)

Abstract: Degree centrality and structural hole richness are main ways to express characteristics of the social network. On this basis, this paper empirically tests whether differences in the network position of independent directors will affect firms' accounting information comparability. The result shows that the accounting information comparability of listed companies in the capital market will be positively influenced by the importance of the position of independent directors' social networks. That is, the higher the network's degree of centrality and the richness of the structure hole, the greater the accounting information comparability of the listed companies is. Further research confirms, compared with firms with the poor legal environment, independent directors with industry expertise, and a high degree of product market competition, the important network position of independent directors has a greater positive impact on the accounting information comparability in firms with a good legal environment, independent directors without industry expertise, and a low degree of product market competition.

Key words: network position of independent directors; accounting information comparability; legal environment; industry expertise; product market competition