

我国文旅产业融合效率评价及动因研究

——基于空间杜宾模型和门槛回归的实证分析

唐睿

(安徽大学 创新发展战略研究院,安徽 合肥 230601)

摘要:数据包络模型表明,2013—2017年我国仅有11个省市的文旅产业融合效率值达到最大,产业发展失衡、经济发展阶段不匹配、经济基础薄弱是部分地区文旅产业融合效率低下的主因,而近年来文旅产业融合效率逐步提升。由空间杜宾模型可知,全国及东西部地区文旅产业融合效率具有正向空间溢出效应和自我强化效应,优质的文旅产业资源、庞大的文旅市场规模、发达的基础设施对东部地区文旅产业融合效率的提升产生了推动作用,中西部地区文旅产业融合尚处于资源拉动型和交通引导型的粗放式发展阶段。由门槛回归检验进一步发现,得益于行政效率的提高,政府能够通过优化公共资源再配置和激发市场潜力促进文旅产业融合效率的提升。受文旅产业资源与需求的双重约束,行政手段对产业融合效率的推动作用不断递减。

关键词:文旅产业;融合效率;动因研究;空间杜宾模型;门槛回归;行政效率

中图分类号:F592 **文献标志码:**A **文章编号:**1672-6049(2022)02-0023-11

一、引言

文旅产业融合是文化业和旅游产业持续发展的重要支撑。文旅产业融合源于二者在产业身份上的认同^[1],自2018年国家文化和旅游部成立之后,各地开始了文旅产业融合实践的探索。文旅产业融合可以拓展两大产业的产品链,形成多元联动、纵横延伸的产业体系;能够优化文旅产业要素配置,推动区域文旅产业集群建设;有利于文旅消费增长和本土文化的广泛传播,增强区域文旅产业影响力。总而言之,文旅产业融合可以产生显著的经济效益和社会效益,是地区高质量发展的必然选择。

产业融合效率是评价产业融合绩效的重要指标^[2]。文旅产业融合效率的提升在加速文化旅游产业创新步伐、优化产业结构的同时,通过传统业务部门的交叉整合催生新兴文旅业态,满足消费者的多样化需求。从空间视角来看,文旅产业融合效率提升有利于区域文旅产业一体化的形成,文旅产业融合打破了二者的区域边界,加速了区域间资源的流动和重组,对区域文旅产业一体化发展拥有至关重要的作用。本文运用空间杜宾模型探讨全国及东、中、西部地区文旅产业融合效率的空间演变规律和各因素的空间异质性影响。考虑到政府在文旅产业融合中的引领地位,进一步运用门槛回归研究政府行政效率与其他因素对文旅产业融合效率的交互性作用,这对于我国优化空间资源配置、强化政府科学引导、加速文旅产业融合进程意义重大。

收稿日期:2022-01-02;修回日期:2022-03-15

基金项目:国家社会科学基金艺术学重大项目“文化和旅游融合发展市场主体建设研究”(19ZD25);安徽省哲学社会科学规划项目“数字经济驱动安徽省文旅产业高质量发展的效应与机制研究”(AHSKQ2021D161)

作者简介:唐睿(1988—),男,安徽合肥人,经济学博士,安徽大学创新发展战略研究院讲师,研究方向为产业经济学。

二、文献综述

产业融合是产业边界不断模糊的必然结果^[3],可以提高不同产业在国民经济中的地位^[4]。国内外学者较多关注产业融合动因、产业融合效果和产业融合路径。政策管制放松、技术扩散以及商业模式创新是产业融合的主要驱动力量^[5]。政府管制放松降低了市场准入壁垒和业务整合成本^[6];技术扩散为不同产业提供了技术基础,模糊了产业边界^[7];商业模式创新促进了企业的多元化经营,形成差异化的产品和服务^[8]。产业融合能够有效减缓贫困^[9]、推动创新转化^[10]、改善劳动生产率^[11]。而新兴产业的涌现、传统业态的更新、产业延伸的“纵向”融合、功能拓展的“横向”融合、新技术渗透的“逆向”融合模式则为产业融合提供了多元路径^[12]。

文旅产业融合一直是国内外学者关注的热点。旅游业可以通过文化遗产建立相对竞争优势,结合无形的文化和有形的景点吸引更多游客^[13]。同时文化元素的融入可以增强旅游创意活动对游客的吸引力^[14],尤其是在后工业知识经济时代,文旅产业地位日益凸显^[15],一国可以通过推广自身的文化旅游产品提高国内外游客对本土文化的尊重程度^[16]。国外学者主要聚焦以下几个方面:一是游客对文旅融合的主观感知,如 Castañeda *et al.*^[17]分析了到访西班牙格拉纳达市游客的文旅消费内容, Sanagustín-Fon^[18]发现,文旅融合可以增强游客的幸福感和凝聚力;二是文旅融合的载体,多数学者指出了遗产建筑在一个地区文化旅游发展过程中的重要作用,城市文化遗产建筑通过提高城市活力和宜居性吸引游客^[19],对乡村遗产建筑的保护则会促进当地文化旅游业的可持续发展^[20]。国内学者主要关注文旅产业融合的动因、模式和空间特征。在动因方面,消费需求、市场供给、科技创新等因素能够加速文旅产业融合步伐^[21-23];在模式方面,区域聚集、时间聚集、产品聚集是文旅产业融合的主要模式^[24-25];在空间特征方面,西北五省区^[26]、西南地区^[27]、长江三角洲地区^[28]是学界讨论的热点区域。

前人的研究充实了文旅产业融合的研究内容,但是仍然存在以下不足:(1)国外学者多聚焦游客对文旅融合的感知,较少从宏观的产业层面探讨文旅融合相关问题;(2)国内学者对于文旅融合空间特征的探讨多局限于中观的特定区域,对于全国的总体情况缺乏把握,且没有研究不同因素对文旅融合的空间异质性影响;(3)前人关于文旅产业融合效率的研究尚有欠缺,难以科学评价我国文旅产业融合绩效,且忽视了政府在文旅产业融合过程中的重要作用。基于此,本文立足产业层面,在揭示我国文旅产业融合效率演变规律的同时,考虑政府行政效率和其他因素对文旅产业融合效率的综合性影响,以期弥补当前研究的不足。

三、我国文旅产业融合效率评价

在测算投入产出效率的数据包络模型中,传统的 CCR 和 BCC 模型无法衡量全部松弛变量,导致测算结果存在较大误差,因此采用能够考虑全部松弛变量的非射线性 SBM 以精确测算我国文旅产业融合效率。本文从旅游产业和文化产业两个角度选取相应的投入产出指标,如表 1 所示,旅游产业和文

表 1 文旅产业融合效率投入产出指标

指标类别	投入指标	产出指标
旅游产业	旅游企业固定资产(万元)	旅游企业营业收入(万元)
	旅游企业从业人员(人)	
	旅游企业数量(个)	
文化产业	文化企业固定资产(万元)	文化企业营业收入(万元)
	文化企业从业人员(人)	
	文化企业数量(个)	

化产业的投入指标均为各自行业内企业的固定资产、从业人员数量、企业数量,产出指标均为行业内企业的营业收入。本文采用永续盘存法对企业的固定资产进行调整,该方法能够兼顾固定投资的存量和增量,提升计算结果的信度和效度^[29],公式为:

$$K_{i,t} = 100[K_{i,t-1}(1 - \delta_i) + I_{i,t}]/\mu_{i,t} \quad (1)$$

其中, i 为第 i 个省市, t 为观察期内第 t 年, $K_{i,t}$ 是省市文旅企业 t 年的资本投入, $K_{i,t-1}$ 为其前一年的资本投入, δ_i 为第 t 年折旧率, $I_{i,t}$ 为 i 省市文旅企业 t 年的固定资产投资额, $\mu_{i,t}$ 为 i 市 t 年的固定资产投资价格指数。由于保全资本价值的方法是资本重置或补足,而重置的价格可依据银行贷款利率计

算,因此折旧率 δ_t 可按照金融机构法定贷款1年期利率作为资本折旧率^[30]。 δ_t 和 $u_{i,t}$ 的数据均来自《中国统计年鉴》。从业人员数量反映了企业的劳动力供给水平,行业内企业用工数量越多,说明产业的人力资本越充裕。企业数量反映了企业所处市场的活跃程度,市场主体的增加引起行业产出的增加,因此企业数量也是评价投入产出效率的重要指标。用企业营业收入作为产出指标,营业收入是企业通过出售产品和服务获得的货币性收入,是企业的主要经营成果和取得利润的重要保障,因此营业收入能够有效衡量企业的经营绩效。文旅企业营业收入按照全国居民消费价格总指数进行CPI平减,以消除通货膨胀的影响。旅游企业的数据来自《中国旅游统计年鉴》,文化企业数据来自EPS数据平台的“中国文化数据库”,文化企业包括文化制造业、文化批发和零售业、文化服务业三种类型的企业,研究对象为我国31个省(市、自治区),选取时段为2013年至2017年。

表2展示了2013年至2017年我国文旅产业融合效率结果,文旅产业融合效率用综合技术效率 TE 进行衡量。综合技术效率 TE 值是纯技术效率(PTE)值和规模效率(SE)值的乘积,数值越高,则效率越高,取值范围在0到1之间。当 TE 低于1时,说明该省市的文旅融合效率处于DEA无效年份,DEA无效是由纯技术效率或规模效率低下引起的,可以通过数字后括号中的字母进行判断^①。当 TE 为1时,规模报酬处于“不变”状态,当 TE 低于1时,规模报酬为“递增”或“递减”,表2中规模报酬一栏展示了详细情况。

表2 2013—2017年我国文旅产业融合效率情况

省 (市、自治区)	综合技术效率 TE					规模 报酬
	2013	2014	2015	2016	2017	
北京	1	0.950(SE)	1	1	1	递增
天津	1	0.889(SE)	1	1	1	递增
河北	1	1	1	1	1	不变
山西	1	1	0.968(SE)	0.924(SE)	1	递增
内蒙古	1	1	0.982(SE)	1	1	递增
辽宁	1	1	0.956(SE)	1	1	递增
吉林	1	1	1	1	1	不变
黑龙江	1	1	0.985(SE)	1	1	递增
上海	1	1	1	1	1	不变
江苏	0.779(SE)	0.766(PTE,SE)	0.849(SE)	1	1	递增
浙江	1	0.967(PTE,SE)	1	1	1	递减
安徽	1	1	0.929(SE)	1	1	递增
福建	1	1	1	1	1	不变
江西	1	1	1	1	0.987(SE)	递增
山东	1	1	1	1	1	不变
河南	1	1	1	1	1	不变
湖北	1	0.993(SE)	1	1	1	递增
湖南	1	0.975(SE)	1	1	1	递增
广东	0.969(SE)	1	1	1	1	递增
广西	1	0.960(SE)	1	1	1	递增
海南	0.910(SE)	0.991(SE)	1	1	1	递增
重庆	1	0.831(PTE,SE)	1	1	1	递减
四川	1	1	0.981(SE)	1	1	递增
贵州	1	1	1	1	1	不变
云南	1	1	1	1	1	不变
西藏	1	1	1	1	1	不变
陕西	1	0.931(SE)	1	1	1	递增
甘肃	1	1	1	1	1	不变
青海	1	1	1	1	1	不变
宁夏	1	0.456(SE)	1	1	0.851(PTE,SE)	递增
新疆	1	1	0.890(SE)	1	1	递增

①如果括号里的字母为 PTE ,说明DEA无效由纯技术效率低下导致。如果字母为 SE ,说明DEA无效由规模效率低下导致。如果括号里同时拥有 PTE 和 SE ,则DEA无效是由纯技术效率和规模效率双重低下导致。

观察期内仅有 11 个省市的 TE 均为 1, 说明我国大部分地区文旅产业融合进程较慢。天津、江苏、重庆、宁夏、新疆等地 DEA 无效年份的 TE 不到 0.9, 在全国处于较低水平。从 DEA 无效年份的数量来看, 山西、江苏、海南、宁夏 DEA 无效年份均超过了 1 年。观察期内 TE 值较低或 DEA 无效年份较多的地区往往制造业和采掘业发达(如天津、山西、江苏), 主导产业抑制了文旅产业的发展优势; 或者处于西部地区(如宁夏和新疆), 经济基础薄弱, 无法为文旅产业融合提供发展动能; 或者文旅产业发展阶段不匹配(如海南), 旅游产业规模和增速明显强于文化产业, 产业发展失衡也对文旅产业融合效率产生了负面影响。就规模报酬而言, 仅有浙江、重庆两地文旅产业融合效率的 DEA 无效年份处于规模报酬“递减”状态, 两地文旅产业投入要素只带来了更低比例的产出回报, 而其他地区的规模报酬均属于“不变”或“递增”, 说明文化产业和旅游产业体量的增加和经营状况的改善是提升文旅产业融合效率的主导力量。2016 年和 2017 年 TE 低于 1 的地区数量分别为 1 和 2, 明显低于 2013 年至 2015 年, 融合效率的总体提升反映了我国文旅产业融合的良好趋势, 文旅产业逐步形成了互促互利、协同发展的格局。

四、计量检验

(一) 模型构建与变量说明

只有各地共建文旅市场、共享要素资源、跨区域推动文旅融合, 才能发挥文旅产业在经济发展中的巨大潜能。我国文旅产业发展具有紧密的空间相关性^[31], 由于空间相关性不只来源于因变量, 还可能来源于自变量和误差项, 而空间杜宾模型能够较好地反映空间相关性的不同来源, 是解释不同类型空间溢出性的标准框架^[32], 因此本文利用空间杜宾模型进行计量检验。模型具体形式如下:

$$\ln TE_{it} = \alpha + \rho \sum_{j=1}^N W_{ij} TE_{jt} + \beta_1 \ln TE_{i,t-1} + \beta_2 \ln Resource_{it} + \beta_3 \ln Tour_{it} + \beta_4 Staff_{it} + \beta_5 \ln Trans_{it} + \beta_6 Env_{it} + \beta_7 Info_{it} + \lambda \sum_{j=1}^N W_{ij} X_{jt} + \mu_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中, TE 为文旅产业融合效率, 变量 $Resource$ 为旅游资源。选取国家 5A 级旅游景区、全国重点文物保护单位、国家历史文化名城、世界遗产名录 4 项指标, 对我国旅游资源指标赋分为 1, 对世界遗产名录赋分为 2, 分别用赋分乘以旅游资源数量再进行加总, 得到各地区旅游资源总分, 用以衡量旅游资源品质。变量 $Tour$ 为旅游总人次(万人次), 是国内和入境旅游人次的加总, 数据来源于各省市的《国民经济统计公报》。变量 $Staff$ 为人力资本水平, 用地区就业人数中本科和研究生就业人员占比衡量。在服务精细化、产品创意化、生活智慧化的时代, 文旅行业从业人员的专业素质决定了该行业产品和服务的质量, 由于文旅产业涉及面广、产业关联性强, 仅局限于文旅产业内部从业人员素质无法精准识别人力资本水平对文旅融合的真实影响, 因此选取地区整体就业人员的劳动力水平进行判断, 数据来源于《中国劳动经济数据库》。变量 $Trans$ 为交通密度, 由一地公路里程除以地区面积所得。交通密度能够有效反映一地的交通通达度, 交通运输便捷性的提高方便了游客出行, 加速了文旅产业要素流通, 促进了文旅产业融合效率的提高。变量 Env 为环境规制力度, 用工业污染治理投资占 GDP 比重衡量。良好的生态环境是文旅融合发展的自然基底, 在提升旅游景区和文化景点整体环境的同时, 也优化了消费者的游览与观赏体验。变量 $Info$ 为信息化水平, 用移动电话普及率表示。伴随着互联网的普及和应用, 移动电话已经成为企业和个人获取信息、沟通信息的主要载体, 信息化程度的提高有利于缓解不同地区文旅产业内外部信息不对称问题, 是分析文旅产业融合效率不可忽视的因素。变量 $Trans$ 、 Env 、 $Info$ 均来源于《中国宏观经济数据库》, 除了变量 $Staff$ 和 Env 以外, 其余变量均做对数化处理。研究范围为我国 31 个省(市、自治区), 研究时间段为 2013 年至 2017 年。

(二) 空间计量结果分析

由表 3 可知, 中部地区 LR 检验结果并不显著, 因此中部地区采用空间自回归模型(SAR)进行检验, 全国及东西部地区采用空间杜宾模型(SDM)进行检验。全国及东西部地区的 ρ 估计系数均显著为正, 表明全国及东西部地区文旅产业融合效率存在正向的空间溢出效应。自《关于促进文化与旅游结合发展的指导意见》发布以来, 各地加速了文化和旅游产业的融合进程, 文旅产业融合主要从以下

三方面发力:一是举办全国性和地方性的旅游文化节庆活动,形成了一批知名的旅游节庆品牌,各地通过旅游节庆推广自身的传统文化和旅游资源,提升了文旅产业在海内外的市场知名度;二是盘活非物质文化遗产资源,依托旅游商品和旅游演艺等方式集中展示非物质文化遗产的原生态和本真性,同时通过非物质文化遗产联展、代表性项目和传承人申报等途径挖掘其文化和历史价值;三是实施项目驱动文旅融合战略,以“国家文化旅游重点项目名录”“国家文化和旅游领域重点专项行业项目”为抓手,对地区优质文旅企业进行扶持,促进文旅企业向智能化、数字化、网络化发展。然而,中部地区文旅产业融合效率表现出显著的空间负相关性。就因变量滞后项而言,全国和东西部地区的估计结果均显著为正,说明上一期文旅产业融合效率的提高会对当期文旅产业融合效率产生促进作用,文旅产业融合效率具有“自我强化效应”和“累积循环效应”。

在全国范围内,旅游资源、旅游总人次、人力资本水平、环境规制力度的估计结果均显著为正。旅游资源是文旅产业融合的基础,我国人文景观丰富,提供了文旅产业融合的最佳载体。高品质的人文景观不但承载了旅游观光功能,也是宣传中国传统文化窗口。旅游产业推动了文化资源的产业化,放大了其经济效益,文化元素的注入延伸了旅游资源价值链,创新了旅游产业的发展形式,对文旅产业融合效率提高大有裨益。旅游总人次的增长带来了巨大的文旅市场需求,引导市场主体提高运营效率,通过提升文旅产品和服务质量加速文旅产业融合进程。

从业人员学历结构的改善在一定程度上反映了人力资本水平的提高,更多专业化人才的集聚推动了文旅产业的革新,加快了专业知识的传播,全面提升了行业劳动力素质。环境规制力度的增强减少了文旅产业发展对环境的负外部性,促使行业主体合理利用文旅资源,有利于实现文旅产业和生态保护的协调发展与统筹发展。在东部地区,交通密度和信息化水平的估计系数显著为正。东部地区经济往来密切,一体化程度较高,发达的交通运输网络和快速进步的信息化服务加速了各地文旅生产要素的交换,有力推动了文旅产业融合发展。中西部地区分别仅有旅游资源和交通密度的估计系数显著为正,这虽然证实了旅游资源和交通对文旅产业融合的重要性,但也表明中西部地区文旅产业融合仍然处在资源拉动型和交通引导型的粗放式发展阶段。

表3 全国及各地区空间计量检验结果

变量名称	全国(SDM)	东部(SDM)	中部(SAR)	西部(SDM)
ρ	1.195*** (-0.438)	2.610*** (0.356)	-0.872** (0.372)	1.418*** (0.395)
因变量滞后项	0.219*** (0.075)	1.295*** (0.142)	-0.187 (0.186)	0.272** (0.105)
$\ln Resource$	0.730* (0.422)	1.257** (0.543)	0.511* (0.301)	-1.323 (1.056)
$\ln Tour$	0.280*** (0.065)	1.310*** (0.173)	-0.096 (0.064)	0.201 (0.292)
$Staff$	0.014** (0.006)	0.010*** (0.003)	-0.008 (0.026)	-0.004 (0.026)
$\ln Trans$	0.326 (0.255)	1.615*** (0.394)	-0.001 (0.104)	2.464*** (0.790)
Env	23.467*** (7.537)	40.065*** (11.399)	0.004 (0.009)	23.916 (17.165)
$\ln Info$	0.134 (0.165)	0.408*** (0.143)	0.106 (0.137)	-0.269 (0.424)
$W_lnResource$	0.868 (3.309)	1.233 (3.081)		17.891** (8.325)
W_lnTour	-0.346 (0.431)	3.003*** (0.494)		3.105** (1.424)
W_Staff	0.018 (0.044)	0.134*** (0.019)		-0.101 (0.122)
$W_lnTrans$	4.602** (2.022)	23.020*** (3.963)		20.098*** (3.974)
W_Env	54.797 (51.832)	50.480*** (7.673)		51.49 (96.097)
W_lnInfo	3.096*** (1.060)	1.367** (0.617)		7.829*** (2.143)
R^2	0.447	0.411	0.453	0.422
LR test(SAR)	15.35**	12.47*	5.35	21.57***
Wald 检验	14.36**	86.58***		28.14***
城市效应	控制	控制	控制	控制
年份效应	控制	控制	控制	控制
样本数	155	55	50	50

注:***、**和*分别表示在1%、5%和10%的显著性水平下显著,括号内为标准误。

就各变量空间滞后项系数而言,西部地区旅游资源的估计系数显著为正。西部地区幅员辽阔,拥有独一无二的高原、冰川、草原、寺庙等文旅资源,形成的文旅资源富集区和绵延带凸显了当地文旅产业特色。东部地区人力资本水平的估计系数显著为正。东部地区经济领先全国,吸引了大量人才前来就业,人才的集聚提升了文旅产业的专业化水平,提高了文旅产业融合效率。环境规制力度的估计结果表明东部地区环保观念较强,治污力度较大,有效改善了自然和人文生态环境。此外,全国和东西部地区旅游总人次、交通密度、信息化水平等变量空间滞后项的估计系数同样显著为正,与理论预期相符。

表4展示了不同变量对文旅产业融合效率的短期及长期影响。在全国范围内,交通密度和信息化水平对文旅产业融合效率的长短期积极影响均十分明显。在东部地区,除了交通密度和信息化水平以外,旅游总人次、人力资本水平、环境规制力度等变量对文旅产业融合效率也产生了积极影响,且长期影响力度大于短期,说明东部地区文旅产业融合呈现出良好的发展趋势。西部地区的结果与东部地区基本相同,但是各变量的推动作用相对较弱。中部地区仅有旅游资源对文旅产业融合效率具有长期的直接效应。且各地空间效应居于主导地位,说明生产要素在空间层面的科学配置有利于文旅产业融合效率的提升。

表4 全国及各地区文旅产业融合效率的短期效应和长期效应

地区	变量	短期效应			长期效应		
		直接效应	空间效应	总效应	直接效应	空间效应	总效应
全国	lnResource	0.720*	-0.014	0.706	0.585*	0.045	0.631
		(0.395)	(1.538)	(1.608)	(0.321)	(1.362)	(1.434)
	lnTour	-0.274***	0.002	-0.271	-0.222***	-0.022	-0.245
		(0.068)	(0.232)	(0.223)	(0.054)	(0.199)	(-0.193)
	Staff	0.014**	0.001	0.015	0.011**	0.002	0.014
		(0.005)	(0.021)	(0.023)	(0.004)	(0.019)	(0.020)
	lnTrans	0.165	2.179**	2.344**	0.153	1.954**	2.107**
(0.236)		(1.085)	(1.142)	(0.191)	(0.932)	(0.984)	
Env	-26.585***	45.225	18.640	-21.235***	37.797	16.561	
	(7.817)	(30.086)	(29.350)	(6.250)	(26.127)	(25.670)	
lnInfo	-0.259	1.690***	1.431**	-0.195	1.482***	1.286**	
	(0.164)	(0.611)	(0.621)	(0.132)	(0.517)	(0.527)	
东部	lnResource	-12.108	12.154	0.045	0.982	-1.044	-0.061
		(34.073)	(34.125)	(0.888)	(0.794)	(0.726)	(1.407)
	lnTour	-2.277	3.507	1.230***	0.440	1.508***	1.948***
		(8.808)	(8.800)	(-0.212)	(-0.415)	(0.281)	(0.421)
	Staff	0.421	-0.380	0.041***	0.041***	0.023***	0.065***
		(9.464)	(9.464)	(0.006)	(0.013)	(0.005)	(0.013)
	lnTrans	8.872	-1.91	6.961***	7.195***	3.835***	11.031***
(9.515)		(1.591)	(1.305)	(2.253)	(0.874)	(2.555)	
Env	-20.133	20.408	0.275***	39.572***	-0.002	39.570***	
	(29.494)	(29.465)	(0.061)	(7.446)	(15.873)	(8.924)	
lnInfo	3.605	-3.091	0.514***	-0.303	0.515***	0.819**	
	(8.889)	(8.887)	(0.197)	(0.294)	(0.168)	(0.346)	
中部	lnResource	0.587	-0.317	0.269	0.466*	-0.222	0.243
		(0.373)	(0.263)	(0.168)	(0.277)	(0.162)	(0.150)
	lnTour	-0.102	0.052	-0.049	-0.082	0.037	-0.045
		(0.073)	(0.046)	(0.038)	(0.058)	(0.031)	(0.033)
	Staff	-0.001	0.002	-0.001	-0.001	0.002	0.001
		(0.029)	(0.016)	(0.014)	(0.024)	(0.012)	(0.013)
	lnTrans	0.005	-0.005	0.001	0.003	-0.002	0.001
(0.119)		(0.067)	(0.057)	(0.095)	(0.048)	(0.051)	
Env	0.006	-0.003	0.002	0.005	-0.002	0.002	
	(0.011)	(0.007)	(0.005)	(0.009)	(0.004)	(0.004)	
lnInfo	0.112	-0.051	0.061	0.092	-0.037	0.055	
	(0.151)	(0.083)	(0.079)	(0.120)	(0.057)	(0.070)	

表 4(续)

地区	变量	短期效应			长期效应		
		直接效应	空间效应	总效应	直接效应	空间效应	总效应
西部	lnResource	-1.336	9.809 *	8.473 **	-0.564	8.119 **	7.554 **
		(4.100)	(5.891)	(4.163)	(0.818)	(3.563)	(3.634)
	lnTour	-0.253	1.785 **	1.532 *	-0.109	1.473 **	1.364 *
		(0.561)	(0.907)	(0.868)	(0.169)	(0.615)	(0.737)
	Staff	0.010	-0.055	-0.044	0.005	-0.045	-0.039
		(0.032)	(0.061)	(0.063)	(0.015)	(0.047)	(0.056)
	lnTrans	-0.287	10.078 **	9.790 ***	0.233	8.505 ***	8.739 ***
(4.192)		(4.722)	(2.384)	(0.793)	(1.927)	(1.973)	
Env	-4.888	8.139	3.251	-6.438 *	8.780 **	2.342	
	(5.419)	(7.375)	(8.514)	(3.601)	(3.483)	(2.908)	
lnInfo	-1.652	4.914	3.261 ***	-1.049 *	3.960 ***	2.911 ***	
	(3.444)	(3.640)	(1.001)	(0.590)	(1.084)	(0.856)	

注:***、**和*分别表示在1%、5%和10%的显著性水平下显著,括号内为标准误。

(三) 门槛效应结果分析

伴随着国家文化和旅游部的组建及地方行政机构改革的完成,文旅产业融合的体制机制进一步理顺,政府对文旅产业融合的推动力度逐渐增强,政府行政效率在文旅产业融合过程中起到了重要作用,基于此,运用门槛回归模型进一步探讨政府行政效率各因素在不同水平下对文旅产业融合效率的差异化影响,用政府财政支出占GDP比重的倒数衡量政府行政效率,用变量Gov表示,该指标能够反映政府基于一定规模财政支出所取得的经济绩效。文旅产业发展离不开优质的公共资源配套,公共基础设施和公共服务为文旅产业融合效率提升提供了坚实保障,选取政府在一般公共服务、公共安全、教育、社会保障和就业、医疗卫生等领域的财政支出占总财政支出的比例衡量政府对公共资源的再配置效应,用变量Pub表示。此外,政府发布的推动文旅产业融合政策会释放积极的市场信号,引导文旅企业主体提供高品质的文旅产品和服务,刺激消费需求,挖掘了文旅市场潜力,供需两端发力促进文旅产业融合效率提升。市场潜力可以从经济空间和地理空间两个维度来反映市场需求的分布,参照Harris^[33]的思想,构建反映市场潜力MP的指标:

$$MP_{it} = \frac{Dem_{it}}{Dist_i} + \sum_{j \neq i}^n Dem_{jt} / Dist_{ij}^{\delta} \quad (3)$$

随着居民生活水平的提高,居民的文旅消费日益增加。人均可支配收入能够直接反映居民生活水平,因此选用该指标表示市场需求,用Dem表示。Dist_i是i地区的内部距离,计算公式为:

$$Dist_i = (2/3)\sqrt{Area/\pi} \quad (4)$$

Dist_{ij}是地区i和j的距离,δ为折算系数,参照Hering and Poncet^[34]的研究结果取值为1.5。门槛回归模型的具体形式如下:

$$\ln TE_{it} = \alpha + \beta_1 Pub_{i,t} (Gov_{i,t} \leq \tau) + \beta_2 Pub_{i,t} (\tau < Gov_{i,t} \leq \tau_1) + \beta_3 Pub_{i,t} (\tau_1 < Gov_{i,t} \leq \tau_2) + \beta_4 Pub_{i,t} (\tau_2 < Gov_{i,t}) + \beta_5 X_{i,t} + \delta_{i,t} \quad (5)$$

$$\ln TE_{it} = \alpha + \beta_1 \ln MP_{i,t} (Gov_{i,t} \leq \tau) + \beta_2 \ln MP_{i,t} (\tau < Gov_{i,t} \leq \tau_1) + \beta_3 \ln MP_{i,t} (\tau_1 < Gov_{i,t}) \quad (6)$$

其中,括号内的Gov为门槛变量,X为控制变量集合,τ为某个特定的门槛值,δ是随机误差项。通过自举抽样(Bootstrap)检验方法判断门槛个数,由表5可知,公共资源再配置和市场潜力分别通过了三重门槛和双重门槛的显著性检验,因此分别选择三重门槛和双重门槛开展后续研究。

表5 门槛效应检验结果

变量	公共资源再配置			市场潜力	
	单一门槛	双重门槛	三重门槛	单一门槛	双重门槛
门槛估计值	2.295	2.69	2.75	2.741	2.753
95%置信区间	[2.285, 2.331]	[2.666, 2.763]	[2.623, 2.753]	[2.690, 2.750]	[2.666, 2.763]
F值	7.49	39.18	16.91	10.81	59.15
P值	0.773	0.046	0.093	0.436	0.006
1%临界值	119.784	65.873	96.166	56.406	42.786
5%临界值	55.027	37.742	25.104	40.594	32.168
10%临界值	39.365	29.489	14.881	33.272	27.291
BS次数	300	300	300	300	300

表6为门槛回归检验结果,当Gov低于2.690时,公共资源无法促进文旅产业融合效率的提高;当Gov超过2.690时,公共资源再配置效应对文旅产业融合效率的推动作用开始显现;当Gov超过2.750时,公共资源再配置的估计系数逐渐变小。由此可见,较低的政府行政效率所导致的公共资源错配阻碍了文旅产业融合进程。文旅部门合并初期,尚未形成清晰的文旅产业融合发展思路和明确的

职责分工,文旅部门“小马拉大车”的问题较为突出,文旅产业融合措施难以落到实处,融合步伐较为缓慢。当政府行政效率跨越一定的门槛值时,可以有力提升文旅设施档次以及公共服务精准度,优化公共服务供给渠道,实现区域文旅公共服务设施共用共享,为文旅产业融合提供有效保障,促进文旅产业融合效率的提升。就市场潜力而言,当Gov处于2.741至2.753的区间内,变量lnMP才对文旅产业融合效率产生促进作用。当政府行政效率低于或者高于某个特定门槛值时,市场潜力均无法提高文旅产业融合效率。尽管文旅市场的扩大与政策导向紧密相关,但是更多地依赖于一个地区的文旅资源禀赋和消费者有效需求,政府对文旅产业融合的宏观调控有效性仍值得进一步挖掘。

(四) 稳健性检验

由于被解释变量文旅产业融合效率的取值范围在0到1之间,属于受限因变量,因此采用面板Tobit进行稳健型检验,结果见表7中的模型1。同时将原先的反距离空间权重矩阵更换为经济距离空间权重矩阵,经济距离空间权重矩阵表达式为:

$$\begin{cases} W_{ij}^e = 1/|\bar{Y}_i - \bar{Y}_j|, i \neq j \\ W_{ij}^e = 0, i = j \end{cases} \quad (7)$$

其中, \bar{Y}_i 和 \bar{Y}_j 分别为观察期*i*地区和*j*地区人均GDP的平均值,检验结果见模型2。考虑到直辖市在经济体量、人口规模、地理面积等方面与全国其他地区存在较大差异,因此剔除直辖市依次采用面板Tobit方法并运用经济距离空间权重矩阵进行稳健性检验,结果见模型3和模型4。由表7可知,各变量的估计结果和初始回归基本一致,表明计量结果是稳健可靠的。

表6 门槛回归检验结果

解释变量	公共资源再配置	解释变量	市场潜力
<i>Pub</i> ($Gov \leq 2.295$)	-1.588*** (0.192)	lnMP($Gov \leq 2.741$)	-0.128 (0.127)
<i>Pub</i> ($2.295 < Gov \leq 2.690$)	0.212 (0.157)	lnMP($2.741 < Gov \leq 2.753$)	0.154** (0.075)
<i>Pub</i> ($2.690 < Gov \leq 2.750$)	1.623*** (0.181)	lnMP($2.753 < Gov$)	0.121 (0.126)
<i>Pub</i> ($2.750 < Gov$)	0.268* (0.155)		
常数项	-2.167** (0.980)	常数项	-1.110 (1.659)
控制变量	控制	控制变量	控制
R ²	0.761	R ²	0.352

注:***、**和*分别表示在1%、5%和10%的显著性水平下显著,括号内为标准误。

五、结论与建议

(一) 基本结论

由 DEA 模型可知,2013 年至 2017 年我国仅有 11 个省市的文旅产业融合综合技术效率值为 1,说明我国大部分地区文旅产业融合进程较慢。天津、江苏、重庆、宁夏、新疆等地在 DEA 无效年份的综合技术效率值偏低。产业发展失衡、产业发展阶段不匹配、经济基础薄弱等问题导致部分地区文旅产业融合效率低下。观察期内大部分地区文旅产业融合效率处于“递增”或“不变”状态,这归功于文旅产业体量的增加和经营情况的改善。近年来我国大部分地区文旅产业融合效率接近最优水平,反映了我国文旅产业融合发展的良好态势。

空间计量结果表明,我国及东西部地区文旅产业融合效率具有正向空间溢出效应和自我强化效应,在全国范围内,旅游资源、旅游总人次、人力资本水平、环境规制力度促进了文旅产业融合效率的提升,在东部地区,交通密度和信息化水平也推动了效率提升。而中西部地区文旅产业融合尚处于资源拉动型和交通引导型的粗放式发展阶段。总体而言,空间效应居于主导地位,生产要素在空间层面的科学配置对文旅产业融合效率提升起到了关键作用。

通过门槛回归发现,当行政效率低于特定的门槛值时,公共资源的错配阻碍了文旅产业融合,伴随着行政效率的提高,政府可以通过公共资源再配置效应推动文旅产业融合效率的提升;当行政效率处于特定的门槛区间时,政府可以通过多种行政举措激发市场潜力对文旅产业融合效率的促进作用。受文旅产业自身资源和需求的双重约束,行政手段无法继续通过挖掘市场潜力加速文旅产业融合进程。

(二) 对策建议

一是要深度挖掘旅游资源的文化内涵,用文创元素包装旅游产品,充分整合各地人文旅游资源和非物质文化遗产资源,打造一批精品文旅节庆活动和旅游演艺产品,积极开展文化观光、文化体验、文化休闲等多种形式的旅游活动。

二是要鼓励各地区联合进行文旅促销,塑造区域文旅一体化品牌。通过与娱乐媒体、短视频媒介、自媒体的跨界合作,借助娱乐、短视频等形式,将目的地与客户建立起感情联系,从而打造品牌,为目的地带带来增量客流。

三是夯实产业发展配套。优化文旅人才队伍,根据市场用工需求和企业实际定向培育专业化人才。构建海陆空联运的立体交通网络,为游客出行提供更为高效快捷的便利交通。

四是加大文旅资源环境的保护力度,着力改善文旅景区自然环境,维护城市传统人文风貌,降低文旅行业资源消耗强度,引导生态低碳消费,推进文旅融合。

五是加强文旅产业信息化建设,启用“中心+平台”的智慧文旅服务应用终端,实现文旅产业“全

表 7 稳健性检验结果

变量名称	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
ρ		0.139** (0.083)		0.132** (0.070)
因变量滞后项		0.191** (0.078)		0.260*** (0.085)
$\ln Resource$	0.102*** (0.009)	0.675** (0.244)	0.093*** (0.014)	0.996** (0.477)
$\ln Tour$	0.404*** (0.009)	0.304*** (0.079)	0.016 (0.010)	0.274*** (0.081)
$Staff$	0.128*** (0.001)	0.010* (0.005)	0.025*** (0.007)	0.124* (0.064)
$\ln Trans$	0.018* (0.009)	0.051 (0.260)	0.024** (0.011)	-0.049 (0.294)
Env	25.588*** (4.644)	30.113*** (7.702)	0.018** (0.008)	0.004 (0.016)
$\ln Info$	-0.039 (0.036)	0.231 (0.165)	-0.027 (0.047)	0.170 (0.207)
常数项	0.264 (0.170)		0.001 (0.202)	
R^2		0.490		0.677
LR test	38.68***	14.86**	14.86**	22.15***
城市效应	控制	控制	控制	控制
年份效应	控制	控制	控制	控制
样本数	155	155	155	155

注:***、**和*分别表示在1%、5%和10%的显著性水平下显著,括号内为t值。

要素、全流程、全品类、全端口”的综合管理。

最后,应坚持文旅行政管理部门的体制机制创新,做好产业发展的顶层设计。各地应将文旅产业融合纳入地区发展总体规划,提升文旅产业的战略地位,对文旅产业融合给予一定的政策倾斜,将支持文旅产业融合发展的行动举措落到实处。

参考文献:

- [1] 张朝枝. 文化与旅游何以融合:基于身份认同的视角[J]. 南京社会科学,2018(12):162-166.
- [2] 王成东. 区域产业融合与产业研发效率提升——基于 SFA 和中国 30 省市的实证研究[J]. 中国软科学,2017(10):94-103.
- [3] 夏杰长,倪红福. 中国经济增长的主导产业:服务业还是工业? [J]. 南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学),2016(3):43-52.
- [4] ZHENG J C, SALLY B. The productive service industry and modern economic growth[J]. Social sciences in China, 2006, 27(1):180-182.
- [5] 黄浩. 互联网驱动的产业融合——基于分工与纵向整合的解释[J]. 中国软科学,2020(3):19-31.
- [6] 周振华. 产业融合中的市场结构及其行为方式分析[J]. 中国工业经济,2004(2):11-18.
- [7] PRESCHITSCHKEK N, NIEMANN H, MOEHRLE M G, et al. Anticipating industry convergence: semantic analyses vs. IPC co-classification analyses of patents[J]. Foresight, 2013, 15(6):446-464.
- [8] EISENMANN T, PARKER G, VAN ALSTYNE M, et al. Platform envelopment[J]. Strategic management Journal, 2011, 32(12):1270-1285.
- [9] 杨歌谣,周常春,杨光明. 农业和旅游业产业融合与农村贫困减缓的关系分析[J]. 统计与决策,2020(5):81-86.
- [10] 王延霖,郭晓川,刘虹. 高技术服务业与资源型产业融合对资源型企业两阶段创新效率的影响[J]. 科技进步与对策,2020(11):60-69.
- [11] 夏斐,肖宇. 生产性服务业与传统制造业融合效应研究——基于劳动生产率的视角[J]. 财经问题研究,2020(4):27-37.
- [12] 雷鹏,周立. 农村新产业、新业态、新模式发展研究——基于福建安溪茶庄园产业融合调查[J]. 福建论坛(人文社会科学版),2020(4):172-181.
- [13] SAMIR H, SAMARGANDI S, MOHAMMED M F M. Placemaking as an approach to foster cultural tourism in heritage sites [C]. Sixteenth international conference on structural repairs and maintenance of heritage architecture, 2019.
- [14] ROSENDAHL S, GONALVES M M. Georiddles, brainstorming and creativity in natural and cultural tourism[J]. Tourism geographies, 2020, 3(1):454-468.
- [15] WU Y C, LIN S W, WANG Y H. Cultural tourism and temples: content construction and interactivity design[J]. Tourism management, 2020, 76:103972.
- [16] ARUN A, YUVARAJ J, LAWRENCE A W, et al. A study on marketing prospects in promoting cultural tourism in Tamil Nadu[J]. Indian journal of public health research & development, 2019, 10(1):131.
- [17] CASTAÑEDA J A, VENA-OYA J, RODRÍGUZE-MOLINA, et al. Analysis of domestic cultural tourism spend by segment in the city of Granada: an observational data approach[J]. Tourism management perspectives, 2019, 29:18-30.
- [18] SANAGUSTÍN-FON M V, TOBAR-PESÁNTEZ L B, RAVINA-RIPOLL R. Happiness and cultural tourism: the perspective of civil participation[J]. Sustainability, 2020,12(8):1-20.
- [19] AHMAD A. The constraints of tourism development for a cultural heritage destination: the case of Kampong Ayer (water village) in Brunei Darussalam[J]. Tourism management perspectives, 2013,8:106-113.
- [20] ALP S A, BILGIN E A. Understanding impacts of cultural tourism on sustainability of rural architecture in three villages of Bursa[J]. 2019,4(2):87-107.

- [21] 刘安乐, 杨承玥, 明庆忠, 等. 中国文化产业与旅游产业协调态势及其驱动力[J]. 经济地理, 2020(6): 203 - 213.
- [22] 生延超, 金忠杰, 吴昕阳. 中国旅游产业政策有效性实证研究[J]. 南京财经大学学报, 2020(4): 56 - 64.
- [23] 赵永平, 汉玉玲, 田万慧. 空间趋同视角下的新型城镇化效率优化分析[J]. 南京财经大学学报, 2021(3): 58 - 67.
- [24] 赵敏. 社会转型时期传统音乐文化与旅游产业深度融合发展研究——以“六安茶谷”建设为例[J]. 安徽师范大学学报(人文社会科学版), 2020(2): 115 - 119.
- [25] 李先跃. 中国文化产业与旅游产业融合研究进展及趋势——基于 Citespace 计量分析[J]. 经济地理, 2019(12): 212 - 220 + 229.
- [26] 汪永臻, 曾刚. 西北地区文化产业和旅游产业耦合发展的实证研究[J]. 经济地理, 2020(3): 234 - 240.
- [27] 张琰飞, 朱海英. 西南地区文化产业与旅游产业耦合协调度实证研究[J]. 地域研究与开发, 2013(2): 16 - 21.
- [28] 侯兵, 周晓倩. 长三角地区文化产业与旅游产业融合态势测度与评价[J]. 经济地理, 2015(11): 211 - 217.
- [29] 唐睿. 旅游企业对入境旅游市场效率的影响——基于“21 世纪海上丝绸之路”五省市的实证研究[J]. 暨南学报(哲学社会科学版), 2018(3): 123 - 132.
- [30] 李正, 陈才, 武友德, 等. 经济驱动结构的时空过程及其耦合特征分析——基于省际面板数据的实证[J]. 地域研究与开发, 2013(5): 22 - 28.
- [31] 翁钢民, 李凌雁. 中国旅游与文化产业融合发展的耦合协调度及空间相关分析[J]. 经济地理, 2016(1): 178 - 185.
- [32] ELHORST J P. Spatial econometrics: from cross-sectional data to spatial panels[M]. New York: Springer, 2014.
- [33] HARRIS C. The market as a factor on the localization of industry in the United States[J]. Annals of the American association of geographers, 1954, 44(4): 315 - 348.
- [34] HERING L, PONCET S. Market access and individual wages: evidence from China[J]. Review of economics and statistics, 2010, 92(1): 145 - 159.

(责任编辑:王顺善;英文校对:葛秋颖)

Efficiency Evaluation and Motivation of Culture and Tourism Industry Integration in China: On Spatial Dubin Model and Threshold Regression

TANG Rui

(Academy of Strategy for Innovation and Development, Anhui University, Hefei 230601, China)

Abstract: From the input-output DEA model, it can be seen that from 2013 to 2017, the integrated technical efficiency value of culture and tourism industry of 11 provinces and cities in China reached the optimal value. Problems such as unbalanced industrial development, mismatched development stages, and weak economic foundation are the main reasons for the inefficient integration of culture and tourism industries in some regions. In recent years, the integration efficiency of the culture and tourism industry has been significantly improved. The spatial Dubin model shows that the integration efficiency of culture and tourism industries across the country and the eastern and western regions has a positive spatial spillover effect and a “self-reinforcing effect”. High-quality cultural and tourism industry resources, huge cultural and tourism market scale, and developed infrastructure have fully promoted the integration efficiency of the culture and tourism industry in the eastern region. The integration of culture and tourism industries in the central and western regions are still in the extensive development stage of resource-driven and transportation-oriented. Threshold regression show that when administrative efficiency is within a certain threshold range, the government can promote the efficiency of culture and tourism industry integration by optimizing public resource redistribution and stimulating market potential. Limited by the resource and demand constraints of the culture and tourism industry, the role of administrative measures in promoting efficiency is diminishing.

Key words: culture and tourism industry; integration efficiency; motivation research; spatial Dubin model; threshold regression; administrative efficiency